

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu, 24/1,
Republica Moldova

MD-2044, tel. (+373 22) 34 26 20,
tel./fax (+373 22) 44 10 90, e-mail: jci@justice.md
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chisinau, Mihai Sadoveanu 24/1 street,
Republic of Moldova

MD-2044, tel. (+373 22) 34 26 20,
tel./fax (+373 22) 44 10 90, e-mail: jci@justice.md

leșire Nr. _____

Nr. 1-103/2017²⁹ din 03 decembrie 2018

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, Alexandru Lăpușeanu, 28

Prin prezenta Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a unor sintagme din art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal înaintată în cauza penală de învinuire a lui Gheorghe Marchitan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, aflată pe rolul instanței de judecată.

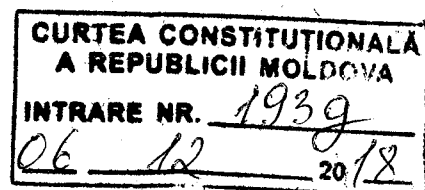
Anexe:

- 1) Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate - 7 file;
- 2) Copia rechizitoriului - 21 file;
- 3) Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate - 7 file;
- 4) Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 decembrie 2018 - 4 file.

Judecător



Mitrofan Livia



CURTEA CONSTITUTIONALA A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lapusneanu 28, Chisinau
MD-2004
Republica Moldova

- Autorul sesizarii:

Cabinetul Avocatului " Marchitan Vadim "
Sediu: mun. Chisinau str. Sfantul Andrei 20
E-mail: avocatulmarchitan@mail.ru
Tel: 079688003

SESIZARE

Privind verificarea constitutionalitatii art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal in partea sintagmei **"urmari grave"**, aplicat in cauza penală privind învinuirea judecătorului Marchitan Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

I. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI ȘI NECESITATEA RIDICĂRII EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE.

1. În procedura judecătoreiei Chișinău sediul Ciocana spre judecare în prima instanță se află cauza penală privind învinuirea judecătorului Marchitan Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

2. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 25.01.2017 și rechizitoriului, procurorul în Procuratura Anticorupție D. Compan îl învinuiește pe judecătorul Marchitan Gh. în săvârșirea faptei care rezumativ constă în aceea că, el acționînd în înțelegere prealabilă și în participatie complexă cu persoane neidentificate, care urmăreau scopul de a transfera bani ce constituiau venituri ilicite, cu scopul de a contribui la realizarea intențiilor infracționale a persoanelor nestabilite la spălarea de bani, a pronunțat cu bună-știință ordonanța judecătorească irevocabilă din 18.03.2011 contrară Codului de procedură civilă și a Legii cambiei nr. 1527 din 22.06.1993. Prin pronunțarea acestei ordonanțe judecătorești contrare legii, judecătorul Marchitan Gh. a înlăturat obstacole la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state nestabilite, ceea ce s-a soldat cu transferul de bani în sumă de 200 mln. dollari SUA prin sistemul bancar al R. Moldova prin intermediul instituției financiare BC "Moldindconbank" SA, realizînd o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălare de bani, care implica mai mulți actori neidentificați din diferite state neidentificate, acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător, generînd o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

Astfel, în fapt judecătorul Marchitan Gh. se învinuiește în pronunțarea cu bună-știință a unei hotărîri contrare legii, soldate cu **urmări grave**, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar **urmarile grave** au fost apreciate de Procuror ca - acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător, generînd o imagine negativă a

II. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

3. Considerăm că art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, în partea ce ține de sintagma “urmări grave”, este neconstituțional sub următoarele aspecte.

Articolul 4 din Constituție stipulează: 1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. 2) Dacă există neconcordanță între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Conform art. 22 din Constituție: Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituie un act delictuos.

Potrivit art. 23 al. 2 din Constituție: Statul asigură fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și actele normative.

Prevederile art. 54 alin. (3) din Constituție nu admite nici o restrângere a drepturilor proclamate în art. 22-24 din Constituție.

Articolul 7. CEDO, prevede: *Nici o pedeapsă fără lege* 1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii. (*principiul nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*).

Jurisprudența CEDO a stabilit principiul legalității delictelor și principiul neaplicării extensive a legii penale, inclusiv prin analogie, în detrimentul acuzatului. Astfel legea penală trebuie să fie accesibilă, previzibilă și clară. Ultima condiție este îndeplinită atunci, când persoana poate să știe, pornind de la prevederile normei pertinente și la nevoie, cu ajutorul interpretării ce-i este dată în **jurisprudență**, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală. (cauza Kokkinakis c. Greciei, Hot. CEDO din 25.05.1993, par. 40, 52).

Principiile CEDO, au fost reiterate și în Hotărârile Curții Constituționale.

Curtea Constituțională în hotărârea nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. II al Legii nr. 56 din 04.04.2014 pentru completarea art. 60 din CP (prescripția tragerii la răspundere penală) a reținut că, “... în materie penală, preeminența dreptului generează următoarele principii și anume: principiul legalității infracțiunilor și pedepselor; *principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie; ...*” (vezi § 45 a hotărârii)

Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015, a statuat că:

„33. ... preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.”

Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 27 din 22.06.2017 a constatat: 55. În cauza Dragotoniuc și Militaru-Pidhorni v. România (hotărâre din 24 mai 2007) Curtea Europeană a statuat: „Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.”

56. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea

penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016).

84. Curtea menționează că organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 27 din 21.09.2017 a stabilit: 45. Curtea subliniază că incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, **precum și alte reglementări**, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră **clară, concisă și precisă** (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 54).

3.1. Aplicarea Principiilor enunțate spetei în cauza:

Dispoziția Articolul 307 Cod penal, prevede

- (1) *Pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.*
- (2) *Aceeași acțiune:*
 - c) *soldată cu urmări grave.*

Articolul 19 Cod Penal: Infracțiunea săvârșită cu două forme de vinovăție

Dacă, drept rezultat al săvârșirii cu intenție a infracțiunii, se produc urmări mai grave care, conform legii, atrag înăsprirea pedepsei penale și care nu erau cuprinse de intenția făptuitorului, răspunderea penală pentru atare urmări survine numai dacă persoana a prevăzut urmările prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate sau dacă persoana nu a prevăzut posibilitatea survenirii acestor urmări, deși trebuia și putea să le prevadă. În consecință, infracțiunea se consideră intenționată.

Articolul 77 Cod Penal: Circumstanțele agravante

- (1) *La stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe agravante:*
 - b) *provocarea prin infracțiune a unor urmări grave;*

Obiectul juridic special al infracțiunii la alin.(1) art. 307 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la înfăptuirea justiției.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni constă în acțiunea de pronunțare a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 307 CP RM se caracterizează prin pronunțarea cu intenție a unei hotărâri, decizii, sentințe sau încheieri contrare legii. (*a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 28.03.2017*).

Infracțiune prevăzută de art. 307 al. (1) Cod Penal este **formală** și se consumă din momentul emiterii hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii contrare legii.

Al. (2) lit. (c) a art. 307 Cod Penal, înăsprește pedeapsa penală prin introducerea circumstanței agravante – *soldată cu urmări grave*.

Având în vedere prevederile dispoziției art. 19 Cod Penal, conchidem că art. 307 al. (2) lit. (c) Cod Penal constituie o infracțiune savarsită cu două forme de vinovăție, iar latura subiectivă în raport cu urmarile grave se caracterizează prin imprudență.

De fapt, este unicul element clar (*latura subiectivă*) al sintagmei “*soldată cu urmări grave*”, adică rezultatul urmarilor grave nu este cuprins de intenția faptuitorului.

3.2 Însa, Codul Penal, atât în partea generală cât și cea specială, nu dă definiție sintagmei “*urmări grave*”, așa cum, spre exemplu, legiuitorul a dat definiții noțiunilor de “*proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale*” stipulate în art. 126 Cod Penal.

Nu este clar, ce consecințe de rezultat pot constitui “*urmări grave*”, asupra caror relații sociale urmează să atenteze circumstanța agravantă – asupra obiectului generic art. 307 al. (1) Cod Penal prevăzut de capitolul XIV, sau asupra altor relații sociale care nu sunt cuprinse de obiectul art. 307 al. (1) Cod Penal?

Circumstanța agravantă a art. 307 al. (2) lit. (c) Cod Penal este inserată la plural – “*urmări grave*”, de aici și întrebarea, este suficientă producerea a unei singure urmări grave sau este necesară survenirea mai multor urmări grave pentru a putea fi calificată ca circumstanța agravantă?

Care este gradul de severitate a acestor “*urmări*” pentru a putea fi calificate ca “*grave*” și care sunt criteriile obiective de evaluare a lor?

“*Urmările grave*”, trebuie să fie formale sau materiale?

În raport cu cine urmează să fie apreciate urmarile grave – în raport cu partea vătămată, în raport cu alt participant la proces, sau în raport cu terța persoană?

3.3 Legiuitorul a lăsat la discreția subiectivă a procurorului/judecătorului să dea răspuns la întrebările sus-puse.

Expresia “*urmări grave*” acordă subiecților care aplică legea “*carte blanche*” de a aprecia atât natura urmarilor prejudiciabile, gradul de intensitate și severitate a acestora, cât și obiectul atentării.

Legea Penală utilizează în cadrul a cel puțin încă 50 de componente de infracțiune prevăzute de Codul Penal a sintagmei “*provocat/soldat cu (alte) urmări grave*”, ori a expresiei “*urmări deosebit de grave*” (art. 289 Cod Penal).

În toate cazurile, acuzarea este “*investită cu dreptul subiectiv*” de a aprecia natura urmarilor grave și a celor deosebit de grave și gradul de intensitate și severitate a acestora.

Procurorul, în procesul pendinte, califică ca “*urmări grave*” a infracțiunii prevăzute la art. 307 alin. (2) lit. c) CP. drept: *acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național*.

Având în vedere că Codul penal nu explică ce consecințe negative/urmări prejudiciabile pot fi considerate drept “*urmări grave*”, am încercat să găsim un răspuns apelând la doctrina în materie.

În manualul - Tratat de drept penal. Partea specială, autori - Brînză S., Stati V. Chișinău 2015, pag. 781, Vol. II, (extras anexat la materialele cauzei penale) se explică:

- În contextul dispoziției de la lit. c) alin. (2) art. 307 CP, prin „urmări grave” se are în vedere decesul victimei, vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. În raport cu aceste urmări prejudiciabile faptei urmarile manifestă imprudență.

Doctrina nominalizată mai susține ca urmarile grave urmează a fi apreciate în raport cu victima în proces.

Având în vedere aceste explicații, observăm ca consecințele prejudiciabile calificate de procurorul D. Coman drept „**urmarile grave**” nu au fost prevăzute nici măcar de doctrina penală. „**Urmările grave**” calificate de procuror nu sunt apreciate în raport cu victima în proces, ci mai degrabă, în raport cu obiectul generic al art. 307 al. (1) Cod penal fără a indica partea vătămată prejudiciată. În fine, doctrina indică ca urmarile grave ar trebui să fie materiale, pe când urmarile grave apreciate de procuror sunt formale, care în esență dublează obiectul generic al art. 307 al. (1) Cod Penal (*clasificare făcută de Capitolul XIV Cod Penal*)

3.4 Criticele aduse sintagmei „**urmarile grave**” sunt expuse și în Expertiza Codului penal al Republicii Moldova, realizată în cadrul Programului de cooperare al Consiliului Europei pentru consolidarea statului de drept (Expertiza Codului penal al Republicii Moldova efectuată de către Vincent Coussirat-Coustere, disponibil: <http://cj.md/uploads/Expertiza-Codului-Penal-al-Republicii-Moldova-Franta.pdf> Expertiza Codului penal al Republicii Moldova efectuată de către Mariavaleria del Tufo, disponibil: <http://cj.md/uploads/Expertiza-Codului-penal-al-Republicii-Moldova-Italia.pdf> .

Expertul Vincent Coussirat- Coustere, aduce următoarele argumente:

- „Am arătat deja, cu o altă ocazie, că expresia „**urmări grave**” ar trebui evitată, fiind prea imprecisă.
- Totuși, expresia „**alte urmări grave**”, folosită pentru a descrie comportamentul incriminat, trebuie exclusă din acest capitol (articolele 181, 183 alin. (1), 184 alin. 2). Nu mai este necesar de a reaminti pericolul pe care îl prezintă această expresie imprecisă pentru principiul legalității și al previzibilității.
- De asemenea, nu vom reveni asupra necesității de a exclude expresiile „**urmări grave**”, „daune în proporții considerabile”, „daune în proporții mari”, întâlnite în articolele citate mai sus. Principiile legalității și previzibilității legii penale cer ca infracțiunile să fie definite cu mare exactitate, mai ales că aceste expresii pot constitui cauza agravării răspunderii și, ca urmare, a pedepsei aplicate.

3.5 Articolul 19 Cod Penal stabilește expres, ca urmarile grave se produc, obligatoriu, ca rezultat al săvârșirii cu intenție a infracțiunii. Însa, principiul dat este încălcat, spre exemplu, în dispoziția art. 329 Cod penal (Neglijența în serviciu). Latura subiectivă a infracțiunii date presupune vinovăția sub forma de imprudență, la care legiuitorul, încălcând principiul prevăzut de art. 19 Cod Penal, stabilește ca circumstanța agravantă calificativul „**alte urmarile grave**” care, la rândul său, presupune vinovăția sub forma de imprudență.

3.6. Aplicarea calificativului „**urmarile grave**” nu poate fi dedusă nici prin interpretarea jurisprudențială a acestuia, de vreme ce însăși Curtea Supremă de Justiție în Decizia din 27 ianuarie 2015 (*în cauza de învinuire a cet. Munteanu Visarion*) a recunoscut sintagma dată neclară, încercând să facă analogie, făcând trimitere la Comentariul Codului Penal.

3.7 Din aceste considerente, sintagma „**urmarile grave**” are o natură prea generală și nu poate fi interpretată strict, nu este cert definită, crează premise de interpretare extensivă și

defavorabila persoanei, contrar prevederilor art. 3 al. (2) Cod Penal, infiinteaza un pericol real de instaurare a arbitrarului judiciar si nu satisface cerintele de claritate si previzibilitate, contrar prevederilor art.1 al. (3); 22 și 23 a Constituției RM.

3.8 La 23.11.2017 subsemnatul avocat a mai inaintat prezenta sesizare instantei de fond. Prin Incheierea din 23.11.2017 judecatoria Chisinau (sediul Ciocana) a respins sesizarea data, invocand in esenta, ca Curtea Constitutionala s-a expus anterior asupra constitutionalitatii sintagmei "*Urmari grave*".

Subsemnatul avocat am contestat cu recurs Incheierea din 23.11.2017, iar prin Decizia Curtii de Apel Chisinau din 07.02.2018 recursul a fost respins, invocand ca incheierea instantei de fond din 23.11.2017 nu poate fi atacata cu recurs.

3.9 Prin Hotararea Curtii Constitutionale nr. 22 din 01.10.2018, sintagma "*soldate cu urmari grave*" a art. 328 al. (3) lit. d) din Codul Penal a fost declarata neconstitucionala.

Astfel Curtea Constitutionala si-a revizuit pozita sa anterioara, ceea ce ne da dreptul de a inainta prezenta sesizare repetat.

III. HOTĂRÎREA SOLICITATĂ .

Curtea Constituțională prin hotărîrea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (4) lit a) și g) din Constituție a hotărît că în cazul existenței incertitudini privind constituționalitatea legii ce urmează a fi aplicată la soluționarea unei cauze aflate pe rolul sau instanța de judecată este obligată la cererea părților sau din oficiu să sesizeze Curtea Constituțională.

Pînă în prezent nu este o hotărîre a Curții Constituționale, avînd ca obiect examinarea constitutionalitatii sintagmei „*urmari grave*” din art. 307 Cod penal.

Judecătorul Gheorghe Marchitan se învinuiește în săvîrșirea infracțiunii prevazute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar constituționalitatea sintagmei „*urmari grave*” a acestui articol se contestă prin prezenta cerere.

Codul penal este legea penală a R.M. și art. 307 intră în categoria actelor cuprinse în art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție.

Mandatul avocatului Gheorghe Marchitan este anexat la materialele cauzei penale Astfel condițiile de formă pentru sesizarea Curții Constituționale în cauză sunt întrunite.

Din aceste motive, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție și conform hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R.M., -

ROG :

1. Admiterea prezenței cererei.

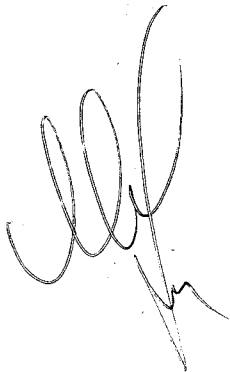
2. De a sesiza Curtea Constituțională privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru a verifica constituționalitatea sintagmei „*urmari grave*” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal sub aspectul corespunderii prevederilor art.1 al.(3); 22 și 23 din Constitutia Republicii Moldova, care in opinia noastra este neconstitucionala.

3. În baza art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală de a suspenda examinarea cauzei penale în privința judecătorului în demisie Gheorghe Marchitan, pînă ce Curtea Constituțională se va expune asupra sesizării.

Anexa: Hotărarea Curtii Constituționale nr. 22 din 01.10.2018, extras.

Cu respect,

22.11.18



Marchitan Vadim
avocat, apărătorul judecătorului Gh. Marchitan
învinuit în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal

Dosarul nr. 1-103/2017
nr. 12-1-1666-07032017

ÎNCHEIERE

03 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție

Avocatului în interesele inculpatului

Inculpatului

Daguța Sergiu

Bațalai Igor, Livia Mitrofan

Cristina Mahu

Dorin Compan

Vadim Marchitan

Gheorghe Marchitan

examinând în ședință de judecată publică cererea apărătorului inculpatului Gheorghe Marchitan, avocatul Vadim Marchitan privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor sintagme din art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în cauza penală de învinuire a lui Gheorghe Marchitan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal,

CONSTATĂ;

Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) se află cauza penală nr. 1-103/2017 (nr. 12-1-1666-07032017) de învinuire a lui Gheorghe Marchitan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Potrivit rechizitoriului Gheorghe Marchitan se învinuiește rezumativ că, acționând în interesele prealabilă și în participație complexă cu persoane neidentificate a pronunțat cu bună știință ordonanța judecătorească din 18.03.2011, care a devenit irevocabilă prin neatacare, ceea ce atestă imparțialitate și incorectitudinea actului de justiție, prin ce a înlăturat obstacole la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state. Acest fapt s-a soldat cu transferul de bani în sumă de 200 milioane dolari SUA, prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC "Modindconbank" SA, realizând astfel o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălare a banilor în proporții deosebit de mari.

Astfel prin acțiunile sale a subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

Prin urmare, judecătorul Gheorghe Marchitan este învinuit în pronunțarea cu bună știință a unei hotărâri contrare legii, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

În ședința din 28 noiembrie 2018 avocatul Vadim Marchitan în interesele inculpatului Gheorghe Marchitan a înaintat o cerere prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale, prin ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru a verifica constituționalitatea sintagmei "soldată cu urmări grave" din art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal prin prisma corespunderii ei cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 22, și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Totodată în temeiul art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală a solicitat suspendarea examinării cauzei penale în privința judecătorului Gheorghe Marchitan, până ce Curtea Constituțională se va expune asupra sesizării.

În motivarea cererii a indicat că, în sintagma "soldate cu urmări grave", semnul calificativ al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, procurorul a încadrat următoarele: "acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele judecătorești la nivel internațional."

Au invocat că legea nu definește noțiunea de "urmări grave", astfel în lipsa unui suport legal care ar determina înțelesul concret al sintagmei "soldată cu urmări grave" din art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, determină procurorii și instanțele naționale să o aprecieze contrar principiului legalității și previzibilității legii penale.

De asemenea, a reținut că, condițiile de formă stabilite de Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (4) lit. a) și g) din Constituție sunt întrunite, *or* pînă în prezent nu există o hotărâre/decizie a Curții Constituționale pe marginea art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Inculpatul, Gheorghe Marchitan, fiind în sala de ședință, a susținut cererea înaintată de avocatul Vadim Marchitan și a solicitat admiterea ei.

Acuzatorul de stat, procurorul Dorin Compan, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii înaintate, motivând că norma penală este clară și previzibilă și nu sunt întrunite condițiile de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Audiind explicațiile participanților în proces, studiind cererea înaintată prin prisma legislației în vigoare și a Constituției, instanța de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă.

Procedura de ridicare a excepției de neconstituționalitate, condițiile de fond și de formă au fost stabilite de către Curtea constituțională prin hotărârea nr. 2 din 02 februarie 2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), care statuează că sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul

Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor în soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

În acest sens, Curtea Constituțională a hotărât că, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Cu privire la verificarea condițiilor de formă instanța de judecată menționează următoarele:

- 1) Instanța de judecată menționează că, prin cererea depusă se solicită verificarea constituționalității art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, or art. 135 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prevede că, Curtea constituțională verifică constituționalitatea legilor.

- 2), 3) Excepția este ridicată de avocatul Vadim Marchitan în interesele inculpatului Gheorghe Marchitan, care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, iar instanța de judecată urmează să se pronunțe asupra învinuirii aduse în urma unui proces echitabil.

- 4) Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 28 martie 2017 privind excepția de neconstituționalitate art. 307 din Codul penal, Curtea Constituțională a recunoscut constituțional art. 307 din Codul penal în măsura în care judecătorii din cadrul Judecătoriilor, Curților de Apel și Curții Supreme de Justiție pot fi trași la răspundere penală doar pentru pronunțarea unei hotărâri, sentințe sau încheieri contrare legii. *În hotărârea menționată Curtea Constituțională nu s-a expus asupra constituționalității sintagmei "soldată cu urmări grave" din art. 307 lin. (2) lit. c) din Codul penal.*

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, sunt întrunite toate condițiile necesare în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate pentru verificarea

controlului constituționalității sintagmei "soldată cu urmări grave" din art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Cu privire la suspendarea judecării cauzei penale, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul sesizării Curții Constituționale judecarea cauzei se suspendă, iar conform paragrafului nr. 81 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Reieșind din cele menționate supra și în conformitate cu art. 7 alin. (2) din Codul de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2017, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului Vadim Marchitan în interesele inculpatului Gheorghe Marchitan cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și suspendarea examinării cauzei penale.

Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității prevederilor art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, a sintagmei "soldată cu urmări grave" prin prisma corespunderii ei cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Se expediază Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal depusă de avocatul Vadim Marchitan în interesele inculpatului Gheorghe Marchitan și materialele din cauza penală.

Se suspendă judecarea cauzei penale nr. 1-103/2017, nr. 22-1-1666-07032017 de învinuire a lui Gheorghe Marchitan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pentru examinarea admisibilității excepției de neconstituționalitate.

Încheierea este definitivă.

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Sergiu Daguța

Igor Bațalai

Livia Mitrofan