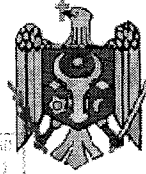


Republica Moldova
JUDECĂTORIA BĂLȚI
MD-3100, mun. Bălți, strada Hotinului 43
Tel. 0231-2-41-19, fax 22212
Email: jba@justice.md



Республика Молдова
СУД БЭЛЦЬ
МД-3100, мун. Бэлць, ул. Хотинская 43
Tel. 0231-2-41-19, fax 22212
Email: jba@justice.md

No. -----
din -----
15. DEC. 2017
46014

Curtea Constituțională
mun. Chișinău str. Alexandru Lăpușeanu, 28

Prin prezenta, Judecătoria Bălți (sediul central) vă expediază cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și încheierea Judecătoriei Bălți din 17 noiembrie 2017 prin care a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Frumusachi Anatolie și Frumusachi Ana împotriva lui Smirnov Tatiana privind decăderea din drepturile părintești.

Anexă: copia încheierii – 2 file
cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate- 12 file

Judecătorul Judecătoriei Bălți

Ghercavii Svetlana

CURTEA CONSTITUTIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 1729 1
20 decembrie 2017

Dosarul nr 2-586/2017
09-2-2702-21022017

ÎNCHEIERE

17 noiembrie 2017

mun.Bălți

Judecătoria Bălți, (*sediul central*),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ghercavii Svetlana
Negru Stella

cu participarea:

reclamantei Frumusachi Ana,

pârței Smirnov Tatiana,

avocaților Vrabie Corneliu și Vîrlan Octavian,

reprezentantului DASPF mun.Bălți, Rusu Elena,

în lipsa reclamantului Frumusachi Anatolie, reprezentantului DASPF Sîngerei,

examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Frumusachi Anatolie și Frumusachi Ana către Smirnov Tatiana privind decăderea din drepturile părintești, -

c o n s t a t ă:

Frumusache Anatolie și Frumusache Ana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Smirnov Tatiana, intervenient accesoriu Direcția Asistență socială și Protecția Familiei mun.Bălți privind decăderea din drepturile părintești.

Drept argumente în susținerea cererii de chemare în judecată, invocă reclamantii că, în luna iunie 2015 s-au adresat Direcției de Asistență Socială și Protecția Familiei mun.Bălți cu intenția de a adopta un copil. Fiindu-le aprobate cererile, li s-au eliberat certificatul de adoptator. În luna decembrie de către angajații DASPF Bălți li s-a adus la cunoștință că este un copil care este abandonat și se iau măsuri corespunzătoare. Tot atunci li s-a spus că acest copil va fi încredințat lor iar ulterior îl vor adopta. Deasemeni și s-a spusă că lucrurile sunt mai mult decît sigure, deoarece mama l-a abandonat și refuză categoric să ia copilul.

La începutul anului 2016 au aflat că Smirnov Tatiana este mama biologică a copilului minor Smirnov Elena an.n.11.06.2015. Copilul Smirnov Elena a fost abandonat de către mama sa Smirnov Tatiana chiar la naștere, fiind lăsat în Centrul Perinatologic din mun.Bălți. În acest sens, Smirnov Tatiana a depus cerere de refuz iar copilul Smirnov Elena a fost luat la evidența ca copil rămas fără ocrotirea părintescă.

Comisia municipală pentru protecția copilului a decis plasarea temporară a copilului Smirnov Elena în Centrul Temporar și Reabilitare pentru Copii din mun.Bălți prin Decizia nr.9 din 16.07.2015.

Consideră că, autoritatea tutelară ar fi elaborat împreună cu mama biologică Smirnov Tatiana un plan individualizat de asistență în scopul depășirii situației de dificultate. Tatiana Smirnov a arătat o lipsă totală de interes, indiferență, eschivîndu-se în totalitate de la obligațiile sale părintești. Astfel, reintegrarea copilului în familia biologică a fost imposibilă. În toată perioada, pârta Smirnov Tatiana a vizitat copilul la CPTRC o singură dată și doar la insistența angajatului DASPF. Indiferența

față de copilul său pîrîta Smirnov Tatiana a manifestat-o repetat prin cererile întocmite în luna decembrie, prin care a refuzat benevol de copilul său și-a dat acordul la decăderea sa din drepturile părintești, confirmînd după 6 luni de la nașterea copilului său, indiferența sa față de copil.

Prin Dispoziția primarului mun.Bălți din 07.12.2015, copilul Smirnov Elena a fost plasată sub tutela lor, numindu-i mămica și taticul iar pe părinții lor – buneii. Ei îi oferă copilului toată dragostea și educația. Copilul s-a integrat perfect în familia lor și nu concepe o altă realitate, după cum nu o concep nici ei. Îi oferă copilului toate cele necesare și toată dragostea care poate fi dăruită de părinți adevărați.

DASPC Bălți a pornit recent procedura de integrare a copilului în cadrul familiei biologice. La momentul de față se văd nevoiți de a participa la o procedură foarte dureroasă pentru ei și copil prin care se fac încercări de a transmite copilul mamei biologice. Mai grav este că văd cum mama biologică Smirnov Tatiana se comportă în realitate fără nici un interes față de copil, dar este nevoită de a participa în toate acestea, influențată de către un avocat. Lipsa de interes real poate fi dedusă din pasivitatea manifestată față de aceste întâlniri, invocînd chiar că nu are bani pentru a veni la întâlniri.

La fel consideră că, pentru Smirnov Tatiana totul este un teatru, un joc în care ea este impusă de a participa fiind motivată de persoane terțe și nu din dorință proprie. Pentru ei, însă totul este o dramă, depresie și plîsete. Pîrîta Smirnov Tatiana nu are în realitate interes pentru copilul respectiv, ceea ce se confirmă prin lipsa totală de susținere a acestuia, atât efectiv cît și financiar. De la nașterea acestuia și pînă în prezent pîrîta nu a contribuit cu nici un leu la întreținerea copilului. Chiar și în momentul în care se fac încercări de a crea un contact între copil și mama biologică, ultima nu a întrebat niciodată dacă copilul are nevoie de ceva. Mai mult ca atît, la una din întâlniri s-a simțit miros puternic de alcool de la Smirnov Tatiana.

Fiind cunoscut bine felul instabil de viață al pîrîtei, sunt convinși că nu va participa corespunzător la întreținerea copilului și se va eschiva de la obligațiile părintești iar menținerea legăturilor juridice cu copilul îi va crea pe viitor impedimente de ordin juridic ultimului.

Faptul că pîrîta nu locuiește împreună cu copilul său, nu o scutește de obligațiile prevăzute de legislația față de copil.

Solicită reclamanții admiterea cererii de chemare în judecată, decăderea din drepturile părintești a pîrîtei Smirnov Tatiana față de copilul minor Smirnov Elena și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată reclamanții Frumusachi Ana și Frumusachi Anatolie fiind asistați de către avocatul Corneliu Vrabie au pledat pentru admiterea și satisfacerea cererii în sensul formulat.

Pîrîta Smirnov Tatiana, asistată de către avocatul Octavian Vîrlan au pledat pentru respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, considerînd-o inoportună și lipsită de carevâ substrat logic.

Reprezentantul DASPF mun.Bălți, Elena Rusu a susținut cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a solicitat admiterea și satisfacerea acesteia.

Audiind participanții prezenți, studiind cererea privind excepția de neconstituționalitate în raport cu normele legislației în vigoare, instanța de judecată consideră oportun admiterea cererii, reieșind din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.12¹ alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, „Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției

Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează a sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. (3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.”

Conform prevederilor art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, „ (1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție; ”

Conform prevederilor art.68 alin.(2) și (3) din Codul Familiei al Republicii Moldova, „ Acțiunea privind decăderea din drepturile părintești poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară sau procurorul.” (3) Cererea privind decăderea din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatoriu a autorității tutelare”.

Conform prevederilor art.54 din Constituția Republicii Moldova, „În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Ținînd seama de complexitatea precum și specificul acțiunii în cauză, inclusiv de conținutul tuturor normelor precitate, pentru a exclude orice dubiu și/sau moment de cîntar la adoptarea unei soluții corecte pe caz, instanța va admite cererea înaintată de către reclamantii Frunusachi Ana și Frumusachi Anatolie privind excepția de neconstituționalitate depusă în cauza civilă la acțiunea înaintată de Frumusache Ana și Frumusache Anatolie împotriva lui Smirnov Tatiana privind decăderea din drepturile părintești.

Totodată, examinarea pricinii în cauză urmează a fi suspendată pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 135 alin.(1) lit.a) și g) Constituția RM, art.12¹, 269-270 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată, -

d i s p u n e :

Cererea privind excepția de neconstituționalitate formulată de către reclamantii Frumusache Ana și Frumusache Anatolie în cadrul pricinii civile la cererea de chemare în judecată împotriva lui Smirnov Tatiana privind decăderea din drepturile părintești, se admite.

Se transmite sesizarea la Curtea Constituțională a RM prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

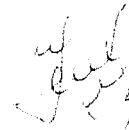
Se suspendă examinarea cauzei pînă la adoptarea Hotărîrii de către Curtea Constituțională a RM.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în partea ce ține de suspendarea examinării cauzei.

Președintele ședinței,
judecător

Ghercavii Svetlana

Copia corespunde originalului. Judecător:



Judecătoria mun. Bălți
Reclamant: Frumusache Ana și Frumusache Anatolie
Pîrît: Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei
a Primăriei municipiului Bălți
și Smirnova Tatiana

CERERE DE RIDICARE A EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

În procedura Judecătoria mun. Bălți se află cauza civilă privind examinarea cererii de decădere din drepturi părintești a cet. Smirnova Tatiana conform prevederilor art. 68 alin. (2) (3) Codului Familiei al RM.

Astfel, dorim să menționăm că în conformitate cu prevederile art. 68 alin (2) Codul Familiei al RM *Acțiunea privind decăderea din drepturile părintești poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială.*

Totodată, alin (3) din Codul Familiei al RM prevede că *cererea privind decăderea din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale/teritoriale.*

În practica judiciară națională din Republica Moldova autoritatea tutelară locală/teritorială inițiază procedura de decădere din drepturi părintești fără a atrage în calitate de intervenient accesoriu tutorele copilului.

În acest context, menționăm că tutela este nu numai o măsură de protecție a copilului rămas fără ocrotirea părintească ce se instituie prin dispoziția autorității tutelare teritoriale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situații de risc, dar este o obligație de a se ocupa de educația copilului aflat sub tutela sa, să aibă grijă de sănătatea și dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și morală a copilului, precum și să reprezinte interesele copilului conform legislației civile.

Așadar, prin acordarea dreptului tutelei de a solicita decăderea din drepturi părintești pe de o parte, iar pe de altă parte neimplicarea tutelei la orice etapă a procesului civil privind decăderea din drepturi părintești din inițiativa autorității tutelare locale/teritoriale, poate afecta grav copilului și a tutorelui/adoptatorului care își onorează obligațiunile cu bună credință.

Hotărîrea definitivă și irevocabilă a instanței de judecată în litigiu dintre autoritate tutelară și părinții biologici (art. 68 alin (2) Codul Familiei), în care părinții pot fi menținuți în drepturi părintești, pot fi în detrimentul interesului superior al copilului și, totodată, pune în imposibilitate tutorele de a solicita decăderea din drepturi părintești.

Onorată Instanță, avînd în vedere circumstanțele sus-menționate, considerăm că urmează a fi supuse controlului constituționalității sintagmele “autorității tutelare locale/teritoriale” din alin. (3) art. 68 Codul Familiei RM și sintagma “tutorele copilului” din alin. (2) art. 68 Codul Familiei RM, pe motiv că sintagma “autoritate tutelară locală/teritorială” exclude din context sau lasă loc de interpretare asupra rolului tutelei în process de decădere din drepturile părintești.

Prin urmare, instanța invocînd **principiul securității raporturilor juridice** și făcînd trimitere la pretinsa violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de fapt lezează principiul constituțional de acces liber la justiție (art. 20 Constituția RM) care stipulează expres în alin (1). art. 20 *Orice persoană are dreptul la*

satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În lumina celor expuse mai sus, și în baza art. 135 a Constituției Republicii Moldova, art. 4 alin. (1) lit. (a) Legea nr. 317-XIII cu privire la Curtea Constituțională, Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, a altor norme legale conexe cauzei

SOLICITĂM ONORATEI INSTANȚE:

1. Admiterea prezentei Cereri.
2. Ridicarea excepției de neconstituționalitate și remiterea spre Curtea Constituțională a sesizării apărătorului Vrabie Cornel cu privire la examinarea constituționalității sintagmelor “autorității tutelare locale/teritoriale” din alin (3) art. 68 Codul Familiei RM și sintagma “tutorele copilului” din alin. (2) art. 68 Codul Familiei RM.
3. Suspendarea procesului.

Anexă:

- Sesizarea către CC;

Cu respect,

Reclamanți

Frumusache Ana și Frumusache Anatolie
Frumusache Ana *Frumusache Anatolie*

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28
Chișinău MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a și lit g) din Constituție

I - AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume – Frumusache
2. Prenume – Ana și Anatolie
3. Adresa - mun. Bălți, str. Decebal, 121, bl. 3, ap. 58
4. Tel. – 069658085
5. Numele și prenumele reprezentantului – Vrabie Cornel
6. Ocupația reprezentantului – Avocat
7. Adresa reprezentantului – s. Elizaveta, mun. Bălți
8. Tel. Reprezentantului – 068070002

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Exercitarea constituționalității sintagmelor “autorității tutelare locale/teritoriale din alin (3) art. 68 Codul Familiei RM și sintagma “tutorele copilului” din alin. (2) art. 68 Codul Familiei RM (în partea evidențiată):

Articolul 68. Modalitatea de decădere din drepturile părintești

(2) Acțiunea privind decăderea din drepturile părintești poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială.

(3) Cererea privind decăderea din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale/teritoriale.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de 15 ianuarie, 2016 Direcția Asistență socială și protecție a familiei din cadrul Primăriei mun. Bălți, în interesul minorei Elena Smirnov, a depus o cerere de chemare în judecată către Tatiana Smirnov și Alexei Smirnov, privind decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii s-a indicat faptul că, Tatiana Smirnov, este mama biologică a copilului Elena Smirnov, născută la 11.06.2015. Copilul Elena Smirnov a fost abandonată de către mama sa chiar de la naștere în Centrul Perinatologic din mun. Bălți, fapt confirmat prin cererea de refuz întocmită de către Smirnov Tatiana la 11.06.2015.

În baza cererii date a fost întocmit un act cu privire la abandonul copilului, fiind înregistrat cu data de 11.06.2015.

În conformitate cu prevederile art.7 al Legii nr. 140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, copilul Elena Smirnov prin Decizia nr.29 din 18.06.2015, a fost luat în evidență ca copil rămas temporar fără ocrotire părintească.

La data de 15.07.2015, cazul copilului Smirnov Elena a fost examinat la ședința comisiei municipale a copilului aflat în dificultate (proces-verbal nr.7) la care a participat personal Tatiana Smirnov.

În urma situației create membrii comisiei s-au expus cu privire la oportunitatea plasamentului a copilului Elena Smirnov în cadrul Centrului de Plasament temporar și Reabilitare pentru copii din mun. Bălți. Astfel, în temeiul art.12 alin.(1) al Legii nr.140 autoritatea tutelară din cadrul Direcției Asistență Bălți, a emis Decizia nr. 9 din 16.07.2015, conform căreia copilul Elena Smirnov a fost plasată în Centrul de Plasament temporar și Reabilitare pentru copii din mun. Bălți.

Concomitent cu Tatiana Smirnov, mama biologică a copilului, la data de 15.07.2015, a fost elaborat planul individualizat de asistență și încheiat acordul de colaborare în scopul depășirii situației de dificultate. Din lipsa voinței, indiferenței și eschivarea lui Tatiana Smirnov de la exercitarea obligațiilor sale părintești, pînă în prezent nu a fost posibilă integrarea copilului în familia biologică.

Mai mult, Direcția a fost limitată în drepturi de a examina posibilitatea reintegrării copilului în familia extinsă, din motiv că, Tatiana Smirnov, a solicitat în scris să nu fie deranjate rudele ei ci din potrivă să-i fie păstrată confidențialitatea nașterii copilului ei Smirnov Elena, și abandonul acesteia, motivind că riscă să fie dată afară din locuința mamei sale și v-a rămîne pe drumuri cu cei doi copii pe care îi are la întreținere. În perioada aflării copilului Elena Smirnov în CPTRC mun. Bălți, Tatiana a vizitat copilul o singură dată la insistența specialistului principal din cadrul

Direcției. Referitor la tata copilului Alexei Smirnov, în cadrul discuțiilor cu Tatiana Smirnov, aceasta din urmă a declarat că minora a fost concepută în urma relațiilor de concubinaj.

În ședința de judecată reprezentantul autorității tutelare a solicitat admiterea cererii cu decăderea din drepturile părintești a lui Smirnov Tatiana și Smirnov Alexei.

Este necesar de menționat că tutorii copilului Smirnova Elena nu au fost informați despre procesul de judecată de către Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei din m. Bălți.

Prin Hotărârea din 01 iulie 2016 a Judecătorei mun. Bălți, a fost admisă parțial cererea înaintată de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei din mun. Bălți în interesele lui Smirnov Elena către Tatiana Smirnov și Alexei privind decăderea din drepturile părintești.

A fost decăzut din drepturile părintești Alexei Smirnov, născut la 19.07.1973, IDNP0971610224161 asupra copilului Elena Smirnov, născută la 11.06.2015.

Prin hotărârea suplimentară din 26 august 2016, a Judecătorei mun. Bălți a fost respinsă pretenția Direcției Asistență Socială din cadrul primăriei mun. Bălți în interesul minorei Smirnov Elena, față de decăderea din drepturile părintești a lui Smirnov Tatiana față de copilul Smirnov Elena.

La 13.07.2016 Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a mun. Bălți a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

În motivarea apelului a invocat că, în ziua nașterii copilului mama biologică Smirnov Tatiana a scris refuz și a plecat, prin acest fapt a manifestat atitudine neglijentă față de creșterea și instruirea copilului. Potrivit procedurii acest caz a fost referit spre soluționare autorității tutelare a mun. Bălți.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărâții atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și materialele din dosar, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și necesar de a fi respins din următoarele motive.

Potrivit art 385 alin.(1) lit. a) CPC Instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Concluzia instanței despre admiterea parțială a acțiunii a avut la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterii judiciare, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere cuvenită conform art.130 CPC.

Este necesar de menționat în mod repetat că tutorii copilului Smirnova Elena nu au fost informați despre procesul de judecată de către Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei din m. Bălți și nu au avut posibilitatea să se pronunțe asupra cazului dat.

Drept temei al apelantului a fost invocat faptul că, intimata Smirnov Tatiana a abandonat copilul minor Smirnov Elena chiar în ziua nașterii acesteia în acest caz a semnat un refuz f(d 19), intimatul Smirnov Alexei din spusele lui Smirnov Tatiana nici nu cunoaște despre nașterea copilului, el fiind înscris la rubrica „tata” doar din motivul că este în relație de căsătorie cu Smirnov Tatiana. Prin urmare, ambii se eschivau de la obligațiunile părintești, fiind temei de drept al acțiunii indicând art.67-69 Codul Familiei.

Colegiul civil considera că, prima instanță legal și întemeiat a respins capătul de cerere privind decăderea din drepturile părintești a lui Smirnov Tatiana și a admis capătul de cerere privind decăderea din drepturile părintești a lui Smirnov Alexei.

S-a stabilit că, în calitate de părinte a copilului Smirnov Elena, Smirnov Alexei, l-a obținut datorită faptului că este căsătorit cu mama copilului Smirnov Tatiana, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie CS-V 0880871 eliberat la 28.11/2008 de către Primăria s. Cărpeni r-l

Sîngerei. Totodată, din declarațiile lui Smirnov Tatiana, tatăl biologic a copilului Smirnov Elena este Hamate Pavel cu care o perioadă a locuit în relație de concubinaj. Este, de asemenea, necesar de menționat faptul că presupusul tată biologic nu cunoștea despre nașterea copilului, respective nu participa la creșterea și educația acestuia.

Potrivit anchetei sociale de evaluare inițială din 12.03.2016 condițiile de viață și de trai a familiei Smirnov nu a fost recomandat ca copilul să fie dat la educația lui Smirnov Alexei deoarece nu erau condiții de educare și dezvoltare a copilului.

Însă, potrivit prevederilor art. 74 alin.(1) Codul Familiei, Părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Conform art.16 al Legii privind drepturile copilului, fieare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

Colegiul a reținut că, la 11.06.2015 Smirnov Tatiana a semnat actul de abandon privind abandonul copilului minor Smirnov Elena în aceeași zi, a dat explicație la IP Bălți potrivit căreia se dezice de copil. Intimata a scris mai multe cereri prin care indică că se dezice de copil, astfel exprimindu-și dezinteresul față de copil. (f.d.19-22). Mai mult ca atît, ca motiv acesta indica că mai are la întreținere doi copii minori și nu are casă separată dar locuiește în casa care aparține mamei sale.

Prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrative din cadrul Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat de Direcția Asistență Socială și protecție a Familiei din cadrul Primăriei Bălți în interesul minorei Smirnov Elena cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătoriai Bălți din 01.07.2016 și hotărîrea suplimentară din 26.08.2016 pronunțate în cadrul examinării cererii de chemare în judecată formulată de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei din cadrul Primăriei mun.Bălți în interesul minorei Smirnov Elena către Smirnov Tatiana și Smirnov Alexei privind decăderea din drepturile părintești.

La 10 februarie 2017 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Primăriei mun. Bălți a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, a hotărîrii primei instanțe și a hotărîrii suplimentare, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a fost invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerînd-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material iar concluziile instanței expuse în hotărîre fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii. Se menționa că instanța de apel a încălcat prevederile art. 3 alin.(1) a Convenției ONU internațională cu privire la protecția drepturilor copilului, care indică că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sînt luate de instituțiile publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerație cu prioritate.

În fond, se susținea faptul că instanțele nu au studiat toate probele pe cauza dată, nu au examinat pricina sub toate aspectele, nu au verificat toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, nu au apreciat probele prezentate de către părți, în corespundere cu prevederile art 130 CPC.

La fel, se invoca că de la nașterea copilului Smirnov Elena și pînă la emiterea deciziei contestate și nici pînă în prezent, intimata Smirnov Tatiana nu a vizitat copilul, nu se interesa de soarta acestuia, nu contribuia nici material și nici spiritual la dezvoltarea copilului.

Este necesar de în mod repetat că tutorii copilului Smirnova Elena nu au fost informați despre adresarea DASPF Bălți la Curtea Supremă de Justiție, nu au fost citați și nu au avut posibilitatea să se pronunțe asupra cazului dat.

La 30 mai 2017 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Primăriei din mun. Bălți a depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe și a hotărârii suplimentare, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, solicitând totodată examinarea cauzei în sedință închisă.

În motivarea recursului au fost indicate motivele similare din cererea de recurs din 10 februarie 2017 și s-au prezentat probe suplimentare întru susținerea celor menționate anterior.

La 20 aprilie 2017, Smirnov Tatiana, reprezentată de avocatul Vîrlan Octavian a depus referință, invocând netemeinicia declarațiilor DASPF Bălți și legalitatea deciziei instanței de apel și a primei instanțe, din care temei a solicitat respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție s-a considerat recursul ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea instanței de apel, hotărârii și hotărârii suplimentare a primei instanțe din considerentele ce urmează.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva Tatiane Smirnov și a lui Smirnov Alexei, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a Primăriei din mun. Bălți a solicitat decăderea din drepturile părintești a cet. Smirnov Tatiana, anul nașterii 03 iulie 1983 și cet. Smirnov Alexei, anul nașterii 19 iulie 1973 față de copilul minor Smirnov Elena, anul nașterii 11 iulie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a considerat că fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, atât prima instanță cât și instanța de apel, au determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor. aplicînd corect normele de drept material, întemeiat au ajuns la concluzia decăderii din drepturile părintești a lui Smirnov Alexei, totodată corect au conchis de a nu o decada pe Tatiana Smirnov din drepturile părintești față de copilul Smirnov Elena,

Astfel, s-a decis respingea recursului declarat de către Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei a Primăriei municipiului Bălți, cu menținerea deciziei Curții de Ape Bălți din 15 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 iulie 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Bălți din 26 august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Primăriei municipiului Bălți, în interesele copilului minor Smirnov Elena împotriva Tatiane Smirnov și lui Smirnov Alexei cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Doar după pronunțarea deciziei irevocabile ale Curții Supreme de Justiție, DASPF Bălți a anunțat tutela despre acțiunile sale întreprinse în interesul copilului Smirnov Elena.

Astfel, pe data de _____ a fost depusă cererea de revizuire depusă de către Frumusache Ana și Frumusache Anatolie, reprezentați de avocatul Vrabie Comeliu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Primăriei municipiului Bălți, în interesele copilului minor Smirnov Elena împotriva Tatiane Smirnov și lui Smirnov Alexei cu privire la decăderea din drepturile părintești, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Primăriei municipiului Bălți și menținută decizia Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Bălți din 1 iulie 2016 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Bălți din 26 august 2016

Colegiul comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a remarcat că cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, aceasta deoarece, lui Frumusache Anatolie și Frumusache Ana, fiind tutorii copilului minor Smimova Eleva în baza deciziei nr. 796 din 7 decembrie 2015, nu se încalcă nici un drept prin neatragerea acestora în proces cu privire la decăderea drepturilor părintești a copilului, or potrivit art. 32 alin. (2) din Codul civil, tutela asupra minomului se instituie în cazul în care acestuia i s-a atribuit statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească sau statut de copil rămas fără ocrotire părintească, astfel tutela reprezintă o instituție care se instituie temporar.

Colegiul comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a considerat că împrejurările invocate de revizuenții Frumusache Ana și Frumusache Anatolie nu pot influența soluția adoptată.

Este necesar de menționat că Frumusache Anatol și Ana nu au participat la nici o ședință judecătorească și, prin urmare, a fost imposibil să se expună deja după epuizarea tuturor căilor de atac pe marginea dosarului sus-menționat, precum și să prezinte probe, și să beneficieze de drepturile sale legale etc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a concluzionat că Frumusache Ana și Frumusache Anatolie nu au confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC. De fapt, prin astfel de hotărâre judecătorească adoptată, au fost lezate careva drepturi de autoritatea judecătorească, adică a fost în călcat principiul constituțional de acces la justiție.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI PRECUM ȘI ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

În opinia noastră, prevederile sintagma “autorității tutelare locale/teritoriale” din alin (3) art. 68 Codul Familiei RM exclude sintagma “tutorele copilului” prevăzută la alin. (2) art. 68 Codul Familiei RM din context sau lasă loc de interpretare asupra rolului tutelei în proces de decădere din drepturile părintești.

Prin urmare, instanța invocând **principiul securității raporturilor juridice** și făcând trimitere la pretinsa violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de fapt lezează principiul constituțional de acces liber la justiție (art. 20 Constituția RM) care stipulează expres în alin (1). art. 20 *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

1. CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

CONVENȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE (Roma, 4.11.1950)

Articolul 1. Obligația de a respecta drepturile omului

Înaltele părți contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al prezentei convenții.

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.
2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi

legal stabilită. 3. Orice acuzat are, în special, dreptul:

- a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa;
- b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;
- c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;
- d) să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării;
- e) să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Articolul 13. Dreptul la un recurs efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Articolul 17. Interzicerea abuzului de drept

Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de această convenție.

Articolul 18. Limitarea folosirii restrîngerii drepturilor

Restrîngerile care, în termenii prezentei convenții, sunt aduse respectivelor drepturi și libertăți nu pot fi aplicate decât în scopul pentru care ele au fost prevăzute.

DECLARAȚIA UNIVERSALĂ A DREPTURILOR OMULUI

Articolul 8. Orice persoana are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale care sînt recunoscute prin constituție sau lege.

Articolul 10. Orice persoană are dreptul în deplină egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzări în materie penală îndreptată împotriva sa.

Articolul 30. Nici o dispoziție a prezentei Declarații nu poate fi interpretată ca implicând pentru vreun stat, grupare sau persoană dreptul de a se deda la vreo activitate sau de a săvîrși vreun act îndreptat spre desființarea unor drepturi sau libertăți enunțate în prezenta Declarație.

CODUL FAMILIEI

Articolul 68. Modalitatea de decădere din drepturile părintești

(1) Decăderea din drepturile părintești are loc numai pe cale judecătorească.

(2) Acțiunea privind decăderea din drepturile părintești poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială.

(3) Cererea privind decăderea din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale/teritoriale.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

În baza argumentelor expuse, solicităm Înaltei Curți recunoașterea neconstituționalității sintagmei “autorității tutelare locale/teritoriale” din alin (3) art. 68 Codul Familiei RM și să se pronunțe asupra constituționalității sintagmei “tutorele copilului” prevăzută la alin. (2) art. 68 Codul Familiei RM.


V - DOCUMENTE ANEXATE

Actele ce confirm cele indicate în această Sesizare și sunt atașate la materialele

VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declarăm pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Mun. Bălți

Semnătura:  /Frumusache Anatolie

Semnătura:  /Frumusache Ana