



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
Sediul Centru

Mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 162, mun. Chișinău

| |
|--|
| CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII |
| JUDECĂTORIA CHIȘINĂU |
| SEDIUL CENTRU |
| ieșire Nr. <u>04-6-839</u> |
| " <u>24</u> " " <u>11</u> " 20 <u>17</u> |

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

În procedura Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) se află plîngerea formulată în baza art. 313 Cod de procedură penală de către avocatul Paladii Adrian în interesele lui Gusev Alexandr.

Astfel, în adresa dumneavoastră se expediază încheierea din 16 noiembrie 2017 privind sesizarea concretizată Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității sintagmei "o decide organul de urmărire penală" prevăzută de art. 95 al. 2 din Cod de procedură penală.

În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul penal, acesta la solicitare va fi expedit în adresa dumneavoastră.

Anexă :

- 1) încheierea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 16 noiembrie 2017 privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității sintagmei "o decide organul de urmărire penală" prevăzută de art. 95 al. 2 din Cod de procedură penală;
- 2) copia sesizării Curții Constituționale.

Judecătorul desemnat cu atribuțiile
Judecătorului de instrucție

N. Corcea Nicolae

| |
|--|
| CURTEA CONSTITUȚIONALĂ |
| A REPUBLICII MOLDOVA |
| INTRARE NR. <u>1559</u> |
| <u>1</u> <u>decembrie</u> 20 <u>17</u> |

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2017

Instanța compusă din:

Judecător desemnat cu atribuțiile

Judecătorului de instrucție

Grefier

Nicolae Corcea

Ecaterina Damian

examinând în ședință judiciară închisă cererea avocatului Paladii Andrian, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. Gusev Alexandru, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ***o decide organul de urmărire penală*** prevăzută de art.95 alin. (2) din Codul de procedură penală și, respectiv, suspendarea examinării cauzei, la plângerea depusă de reprezentantul petiționarului Gusev Alexandru, avocatul Paladii Andrian, formulată în baza art. 313 CPP a R.Moldova, asupra acțiunilor procurorului Miron Constantin în cauza penală nr.2014970158,-

CONSTATĂ:

Reprezentantul petiționarului Gusev Alexandru, avocatul Paladii Andrian, la 03.08.2017 a depus în instanța de judecată o plângere asupra acțiunilor procurorului Miron Constantin în cauza penală nr.2014970158, formulată în baza art. 313 CPP a R.Moldova.

În cadrul ședinței de judecată, la examinarea plângerii, avocatul Paladii Andrian a înaintat judecătorului de instrucție o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ***o decide organul de urmărire penală*** prevăzută de art.95 alin. (2) din codul de procedură penală și, respectiv, suspendarea examinării cauzei, la plângerea depusă de reprezentantul petiționarului Gusev Alexandru, avocatul Paladii Andrian, formulată în baza art. 313 CPP a R.Moldova, asupra acțiunilor procurorului Miron Constantin în cauza penală nr.2014970158.

Procurorul în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii avocatului ca nefondată.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile egale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea întemeiată parțial și care urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform dispoziției art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, „dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională”.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. (4) alin. (1) lit. g) din Codul

jurisdicției constituționale,- "rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale".

Prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, Curtea Constituțională a relevat următoarele: "Judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82".

Astfel, reieșind din conținutul cererii, instanța de judecată reține că, avocatul Paladii Andrian invocă neconstituționalitatea sintagmei ***o decide organul de urmărire penală*** prevăzută de art.95 alin. (2) din codul de procedură penală, în sensul necorespunderii acestora cu art.art. 20, 26 alin.(2) din Constituție.

Instanța de judecată, remarcă că, normele vizate de avocatul Paladii Andrian în cererea depusă, constituie obiect al controlului de constituționalitate, apreciindu-se astfel că, în speță, se întrunesc condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

Totodată, instanța de judecată reține că, avocatul a solicitat concomitent suspendarea examinării cauzei până la realizarea controlului constituționalității sintagmei ***o decide organul de urmărire penală*** prevăzută de art.95 alin. (2) din Codul de procedură penală de către Curtea Constituțională.

Astfel, instanța de judecată va dispune respingerea cererii cu privire la suspendarea examinării cauzei ca fiind neântemeiată, întrucât prevederile art. 7 alin. (3) CPP se referă în exclusivitate la judecarea unei cauze penale și nicidecum la soluționarea plângerilor înaintate în baza art.313 CPP.

În conformitate cu art.art. 7 alin. (3), art. 41, art,313, art. 308 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite parțial cererea avocatului Paladii Andrian, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. Gusev Alexandru, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ***o decide organul de urmărire penală*** prevăzută de art.95 alin. (2) din Codul de procedură penală și, respectiv, suspendarea examinării cauzei, la plângerea depusă de reprezentantul petiționarului Gusev Alexandru, avocatul Paladii Andrian, formulată în baza art. 313 CPP a R.Moldova, asupra acțiunilor procurorului Miron Constantin în cauza penală nr.2014970158.

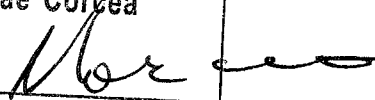
Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității sintagmei ***o decide organul de urmărire penală*** prevăzută de art.95 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Se respinge cererea cu privire la suspendarea examinării cauzei, ca fiind neântemeiată.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Paladii Andrian, copia plângerilor depuse de reprezentantul petiționarului Gusev Alexandru, avocatul Paladii Andrian, formulate în baza art. 313 CPP a R.Moldova, asupra acțiunilor procurorului Miron Constantin în cauza penală nr.2014970158 și copia procesului-verbal al ședinței de judecată.

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac.

**Președinte de ședință,
Judecător desemnat cu atribuțiile
Judecătorului de instrucție**

Cop/semnat/de original Nicolae Corcea
Judecător Nicolae Corcea
Semnătura 

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII
MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28.
Chișinău MD 2004.
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA
DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g)
din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire: **PALADII** 2. Prenume: **Andrian**

3. Funcția **avocat**

4. Adresa: **mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 134 CP 2391**

5. Tel./fax **079701162**

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel. 10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Prin prezentă sesizare se invocă *neconstituționalitatea sintagmei „o decide organul de urmărire penală”* prevăzută de art. 95 alin. (2) C.pr.pen., în temeiul *art. 20.* (Accesul liber la justiție), *art. 26 alin. (2)* (Dreptul la apărare) din Constituție.

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13. La data de 23.06.2017, în baza art. 68 C.pr.pen., am solicitat **completarea probatoriului cauzei penale cu noi probe de către organul de urmărire penală**. Prin Ordonanța procurorului din 10 iulie 2017, cererea a fost respinsă, pe motiv că cererea avocatului, în raport cu materialele cauzei este lipsită de temeiuri pentru admitere.

Ulterior în ordinea art. 313 C.pr.pen., a fost formulată o plângere.

Plângere ce la moment ce află pe rolul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.

A. Referitor la aplicabilitatea în cadrul procesului a normelor a căror neconstituționalitate se invocă;

Pornind de la :

- că prin cererea din 23.06.2017, în baza art. 68 C.pr.pen., am solicitat completarea probatoriului cauzei penale cu noi probe;

- că organul de urmărire penală, la 10 iulie 2017, a respins cererea, pe motiv că cererea avocatului, în raport cu materialele cauzei este lipsită de temeiuri pentru admitere.

- că norma prevăzută de art. 95 alin. (2) C.pr.pen., este singura care oferă acest drept organului de urmărire penală;

Concluzionăm că norma pretins a fi neconstituțională este singura care justifică într-un fel sau altul dreptul organului de urmărire penală de a se expune asupra admisibilității asupra anumitor probe, astfel acesta fiind direct aplicabilă la examinarea plângerii formulate în baza art. 313 C.pr.pen.

B. Referitor la neconstituționalitatea normelor invocate;

Unul din componentele dreptului la un proces echitabil este egalitatea armelor în cadrul unui proces.

Conform art. 6 pct. 29 C.pr.pen., părțile în proces sunt persoanele care în procesul penal exercită funcții de acuzare sau apărare în baza egalității în drepturi și a principiului contradictorialității iar art. 51 C.pr.pen. include procurorul în rândul părților în cadrul procesului penal.

Art. 95 alin. (2) C.pr.pen. stabilește că chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală (...).

Reieșind din normele legale menționate mai sus, nu putem vorbi de o egalitate reală a părților în cadrul procesului penal, mai mult de atât dreptul oferit procurorului de a aprecia care date pot fi admise ca probe și care nu îl poziționează într-o situație avantajată față de partea apărării.

Mai mult de atât prerogativa exclusivă a organului de urmărire și a instanței de judecată de a recunoaște datele de fapt în calitate de probă, fac din partea apărării niște simpli

spectatori în cadrul procesului penal, ultimii fiind nevoiți de a lua lucrurile ca atare, și drept un rezultat al propriei convingeri al organului de urmărire penală și al instanței de judecată.

În fapt acest drept exclusiv al persoanei care efectuează urmărirea penală, și instanței de a administra probe în limitele formei procesuale și de ale atribui o valoare probantă conform propriei convingeri, intră în contradicție cu principiul egalității armelor, promovată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cauza Ankerl v. Elveția, hotărârea din 23 februarie 1996; Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cauza Kress v. Franța, hotărârea din 7 iunie 2001.).

Conform practicii constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, egalitatea armelor în proces, ca element al unui proces echitabil, impune ca fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul ei.

Important pentru aprecierea respectării principiului egalității armelor este modul în care legislația națională oferă mecanisme ca să mențină echilibrul necesar desfășurării unui proces echitabil, în special în privința comunicării între părți a tuturor pieselor dosarului care vor servi la adoptarea deciziei.

Or, în situația în care probatoriul este guvernat de dreptul procurorului de a aprecia probele, respectarea principiului egalității armelor poate fi pusă sub semnul întrebării.

Mai ales, atunci când părțile propun anumite date în calitate de probe, iar organul de urmărire determină pertinența, concludența și utilitatea acestora, adică cunoaște esența lor informatică, principiului dat i se aduce atingere.

Mai mult de atât atunci când decizia administrării sau nu a unei este lăsată la atitudine exclusivă a procurorului, încă odată se aduce atingere egalității armelor în proces și pe cale de consecință dreptului la un proces echitabil consacrat în art. 6 Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale

Referitor la pretinsul remediu național de înaintare repetată a probelor sau solicitare a probelor în fața instanței de fond, acesta poartă un caracter declarativ și irealizabil din următoarele motive:

Art. 313 alin. (3) C.pr.pen., menționează că plângerile împotriva acțiunilor organului de urmărire penală pot fi înaintate în termen de 10 zile, acesta fiind un termen de decădere. Astfel, necontestarea în acest termen la judecătorul de instrucție a acțiunilor organului de urmărire penală duce la rămânerea în vigoare a ordonanței privind admisibilitatea probelor.

Ordonanță ce este obligatorie pentru toate persoanele și asupra căreia instanța de fond nu poate reveni fiind omis termenul de atac.

Art. 313 alin. (6) C.pr.pen., stabilește că Încheierile judecătorului de instrucție sunt irevocabile, deci în cazul în care judecătorul de instrucție confirmă legalitatea refuzului organului de urmărire penală privind admisibilitatea probelor, acest refuz dobândește puterea lucrului judecat și iarăși instanța de fond nu are decât să-l ia ca atare neavând remedii legale de a revizui Încheierea Judecătorului de instrucție.

În urma celor menționate, ajungem la o concluzie absurdă că la faza de urmărire penală partii apărării îi este atribuit un rol de spectator, postură care nu-i permite să-și exercite dreptul la apărare întrucât admisibilitatea probelor în apărare este lăsată la latitudinea părții adverse.

Astfel, în urma celor menționate concluzionăm, că prevederile legale contestate aduc o gravă atingere dreptului la apărare consacrat în art. 24 din Constituție, lăsând la latitudinea părții adverse aprecierea probelor pe care le poate folosi în apărarea sa, mai mult de atât acest drept al organului de urmărire penală aduce atingere și dreptului consacrat în art. 20 al Constituției care stabilește că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești, iar cele invocate supra demonstrează imposibilitatea persoanei în multe cazuri de a beneficia de dreptul că examinarea admisibilității probelor să fie realizată de către instanța d judecată.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. Declarația *sintagmei* „o decide organul de urmărire penală” prevăzută de art. 95 alin. (2) C.pr.pen. ca fiind neconstituțională.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Nota Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Noțiilor Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău.

Data: 3 octombrie 2017.

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains text that is mostly illegible due to the signature and the quality of the scan, but it appears to be an official seal of an institution.

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)