

MINISTERUL JUSTITIEI
A REPUBLICII MOLDOVA

Judecătoria Chișinău
Sediul Buiucani
MD-2004, str.M.Viteazul 2.mun.Chișinău
Tel.29-47-61
29-50-96



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Суд Кишинэу
Офис Буюкань
МД-2004,ул.М.Витеазул 2
тел.29-47-61
29-50-96

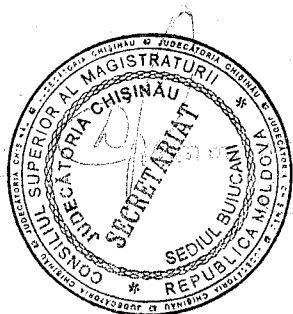
„24” ianuarie 2018

Curtea Constituțională a Republicii
Moldova

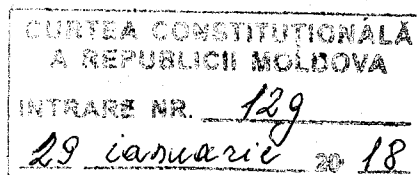
Expediez în adresa dumneavoastră, pentru examinare potrivit competenței, sesizarea depusă de avocatul Vitalie Țaulean, privind verificarea constituționalității prevederilor art. 90 alin. (1) CPP.

Anexă: sesizare pe 27 file.

Vicepreședinte al
Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)



Dorin Dulghieru



ÎN CHEIERE

Judecătoria mun. Chișinău sediul Chișinău
27 octombrie 2017
Instanța formată din
Judecător de instrucție
Grefier
Cu participarea
Procurorului
Avocatul

mun. Chișinău

Victor Rațoi
Rodica Tuchila

Vasile Moroșan
Vitalie Țaulean

a examinat în ședință judiciară publică plîngerea avocatului Țaulean Vitalie, în interesele petiționarei Țaulean Elena, împotriva actelor procuraturii Anticorupție, și, -

a constatat:

La 04 septembrie 2017, în judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani, a fost înregistrată plîngerea depusă de avocatul Țaulean Vitalie, în interesele petiționarei Țaulean Elena, prin care se solicită să fie declarată nulă procedura de citare în calitate de martor a lui Țaulean Vitalie pentru data de 29.11.2016 în fața procurorului, precum și să fie declarat nul procesul-verbal de audiere în calitate de martor a avocatului V. Țaulean din data de 17.12.2016, în cadrul procesului penal în care figura în calitate de avocat.

În procesul examinării plîngerii în instanța de judecată, avocatul a înaintat o cerere de sesizare a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova în particular a sintagmei „martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță,” care, în opinia avocatului, contravine prevederilor art. 16 alin. (2). art. 23 și art. 26 alin. (3) și (4) din Constituția Republicii Moldova.

În susținerea cererii înaintate sunt expuse argumentele invocate în aceasta.

Procurorul, în instanța de judecată, a solicitat respingerea cererii formulate de către avocat pe motiv că este neîntemeiată.

Examinînd cererea și audiind explicațiile participanților, instanța ajunge la concluzia că aceasta este întemeiată și că cererea avocatului urmează să fie expediată spre soluționare Curții Constituționale.

Instanța constată că sesizarea formulată de către avocat întrunește condițiile stabilite în pct. 3 alin. 82 din HCC nr. 2 din 09.02.2016, în situația în care nu a fost identificată o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Luînd în considerație prevederile art. 7 alin. (6) din CPP, indicația expresă cuprinsă la pct. 81 din HCC nr. 2 din 09.02.2016, în situația în care condițiile de la pct. 82 din aceeași hotărîre sunt întrunite, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda procesul de examinare a plîngerii avocatului Țaulean Vitalie formulată în interesele lui Țaulean Elena.

În conformitate cu prevederile art. art. 341 alin. (1) și 342 alin. (2) din CPP, instanța de judecată,-

dispune:

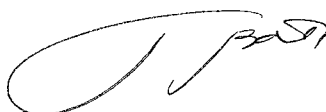
Se sesizează Curtea Constituțională în vederea soluționării cererii depuse de avocatul Țaulean Vitalie privind excepția de neconstituționalitate a art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova în particular a sintagmei „martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță,” care, în opinia avocatului, contravine prevederilor art. 16 alin. (2). art. 23 și art. 26 alin. (3) și (4) din Constituția Republicii Moldova.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul Țaulean Vitalie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Procesul de examinare al plîngerii avocatului Țaulean Vitalie în interesele petiționarei Țaulean Elena se suspendă.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cazului dat.

Președintele ședinței,
Judecătorul



Victor Rațoi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

(prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție)

I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume **Țaulean**
2. Prenume **Vitalie**
3. Funcția **avocat**
4. Adresa: **mun. Chișinău, str. Botezatu 5, of. 5**
5. Tel. 069920575; e-mail: vitalie.taulean@mail.ru

OBIECTUL SESIZĂRII

(a se vedea Partea a Et-a a Notei explicative)

12.

Prezenta sesizare are drept obiect de examinare exercitarea constituționalității dispozițiilor legale cuprinse în:

- art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în particular a sintagmei „**martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță,**” în măsura în care această sintagmă este *interpretată și aplicată în mod extensiv și defavorabil* în situația în care avocatul a fost înlăturat din cadrul procesului penal în urma constatării faptului ca acesta ar putea deține anumite informații despre circumstanțele cauzei clientului său în virtutea statului său de apărător, precum și al prezenței unor relații de rudenie apropiate cu persoana interesele căreia le reprezintă.

În viziunea autorului prezentei sesizări dispoziția articolului 90 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, nu corespund cerințelor de calitate al legii, fiind contrare prevederilor art. 16 alin. (2), art. 20, art. 26 alin. (3) și (4), art. 54 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova.

III CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

În fapt:

În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani se află în proces de examinare plângerea nr. 15580 din 02.05.2017, privind declararea nulă a ordonanțelor privind înlăturarea apărătorului din proces adoptată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vasile Moroșan, precum și contestația privind respingerea plângerii avocatului Țaulean Vitalie, prin care s-a solicitat să fie declarată nulă procedura de citare în calitate de martor a acestuia, pentru a prezenta declarații împotriva clientului său, precum și declararea nulă a procesului-verbal de audiere în calitate de martor a avocatului V. Țaulean din data de 17.12.2016.

Astfel, în temeiul activității procesuale de citare ilegală a avocatului Țaulean Vitalie pentru a prezenta declarații împotriva clientului său - Țaulean Elena, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vasile Moroșan la data de 05.12.2016, a adoptat o ordonanță de înlăturare a apărătorului Vitalie Țaulean din procesul penal, care se examinează în ordinea stabilită prin prevederile art. 299 – 299², 313 CPP al RM în instanța de judecată.

Procurorul V. Moroșanu și-a motivat hotărârea, invocând în conținutul ordonanței privind înlăturarea avocatului din proces din 24.07.2017, următoarele temeuri **de fapt**: „...la 29 noiembrie 2016, fiind constatat faptul, că apărătorul Țaulean Vitalie posedă informații referitor la circumstanțele cazului care se investighează și care i-au devenit cunoscute anterior ca acesta să acorde asistență juridică învinuitei Țaulean Elena, a fost citat (citația nr.03/19-5772) în calitate de martor, pentru a fi audiat referitor la circumstanțele descrise în actul de constatare nr.03/140 din 16.04.2015 al Comisiei Naționale de Integritate, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția învinuitului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea”.

În drept, au fost invocate prevederile alin. (1) ort. 90 din Codul de procedură penală: „martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță, precum și persoana care face declarații, în modul prevăzut de prezentul cod, în calitate de martor”.

Astfel, procurorul V. Moroșanu a concluzionat că: „din norma citată supra, rezultă că orice persoana citată în fața organelor de drept dobândește statutul de martor, odată cu citarea acesteia în această calitate, indiferent de impedimentele procesual penale care interzic organului de urmărire penală de a cita un avocat în calitate de martor”.

Totodată, au fost invocate prevederile art.72 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală, potrivit căroră: „apărătorul nu are dreptul să participe la procesul penal în cazul în care el a participat în această cauză în calitate de martor. In această ordine de idei, având în vedere că Țaulean Vitalie are calitatea de martor în prezenta cauza, iar legea procesual penală nu permite participarea ca apărător a persoanei care are statut de martor în aceeași cauză, denotă temeieri de înlăturare a apărătorului Țaulean Vitalie din prezentul proces penal. ”

Astfel, procurorul, Vasile Moroșan, în mod eronat a invocat faptul că avocatul Țaulean Vitalie posedă calitatea de martor din data de 29 noiembrie 2016, deoarece n-a luat în calcul circumstanța citării avocatului contrar prevederilor art. 90 alin. (3) pct. 2) CPP al RM, precum și faptul că avocatul a refuzat să prezinte declarații în virtutea statutului său de apărător pe care-l deținea până la momentul citării sale în calitatea de martor.

În condițiile enunțate, înlăturarea avocatului Țaulean Vitalie din proces este ilegală, deoarece până la momentul citării apărătorului la data de 29 noiembrie 2016, pentru a fi audiat în calitate de martor, apărătorul a reprezentat interesele bănuitei/învinuitei Țaulean Elena în cadrul cauzei penale nominalizate, participând în cadrul activităților procesuale de recunoaștere a acesteia în calitate de bănuیت și învinuit, la data de 28.04.2016 și 28.11.2016.

Potrivit art. 90 alin. (3) pct. 2) „nu pot fi citați și ascultați ca martori, apărătorii, colaboratorii birourilor de avocați pentru constatarea unor date care le-au devenit cunoscute în legătură cu adresarea pentru acordarea de asistență juridică sau în legătură cu acordarea acesteia”.

Potrivit art. 90 alin (2) și (3) pct. 3) din CPP al RM nu pot fi citate în calitate de martori: persoanele care cunosc o anumită informație referitoare la cauză în legătură cu exercitarea de către ele a atribuțiilor de reprezentanți ai părților și nici o persoană nu poate fi silită să facă declarații contrar intereselor sale sau ale rudelor sale apropiate.

În contextul celor expuse rezultă că prin interpretarea eronată a sintagmei „martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță,” sunt prejudiciate grav drepturile procesuale și constituționale atât ale avocatului, cât și a clientului său, deoarece această prevedere legală se află în contradicție cu prevederile art. 90 alin. (2) pct. 2) și alin. (3), pct. 3) CPP al RM, dar și cu art. 16 alin. (2), art. 23 și art. 26 alin. (3) și (4) din Constituția Republicii Moldova.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMĂȚII

(a se vedea Partea a IV-a a Notei explicative)

EXCEPȚIE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a dispozițiilor legale cuprinse în:

art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în particular a sintagmei „martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță,”

- contravine prevederilor art. 16 alin. (2), art. 20, art. 26 alin. (3) și (4), art. 54 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova.

14. Cu privire la admisibilitatea excepției de neconstituționalitate

14.1. Operând cu definiția excepției de neconstituționalitate, care reprezintă o procedură de inițiere de către instanța ordinară de judecată, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, cu normele constituționale, ea reflectă existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea, și Curtea Constituțională, chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, a fost stabilită procedura de exercitare a controlului constituționalității legilor de către Curtea Constituțională. În acest context, pretendem admisibilitatea prezentei excepții de neconstituționalitate prin intermediul unui filtru stabilit în corespundere cu Hotărârea enunțată anterior. În particular, ne referim la următoarele momente:

- este prezentă o incertitudine privind constituționalitatea unei legi, în speță, a art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, normă care urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată;

- conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Codul penal al Republicii Moldova (Legea nr. 985-XV din 18 martie 2002) poate constitui obiectul unei excepții de neconstituționalitate, fiind o lege organică;

- excepția de neconstituționalitate este ridicată de către o parte din proces (partea apărării), a căror drepturi și interese pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei;

6

- nu există o hotărâre anterioară a Curții - având ca obiect prevederea contestată.

14.2 Verificarea constituționalității normei contestate este de competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât în cazul neîntrunirii condițiilor menționate anterior. În aceste circumstanțe, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea normelor, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

15 . Cu privire la neconstituționalitatea art. 90 alin. (1) CPP al RM;

15.1. Conform art. 7 din Constituție, **Constituția Republicii Moldova este Legea ei supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.**

În baza art. 1 alin. (2) CPP al RM: „Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite”.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) CPP al RM: *Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.*

Art. 2 alin. (5) CPP RM invocă faptul că în desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului (...), precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) și (2) CPP al RM:

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Pornind de la aceste prevederi, instanțele judecătorești, la îndeplinirea justiției, urmează să aprecieze conținutul legii sau al altui act juridic și, în cazurile necesare să aplice Constituția - ca un act juridic normativ cu acțiune directă (Hotărârea Plenului Judecătorei Supreme a Republicii Moldova cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Constituției nr. 2 din 30.01.1996).

Potrivit, art. 10 alin. (4) CPP RM prevede, în mod expres, faptul că orice persoană este în drept să-și apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertățile și demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal.

Potrivit art. 9 alin. (1) CPP al RM: Toți sânt egali în fața legii, a organelor de urmărire penală și a instanței de judecată fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Potrivit art.21 alin. (1) și (2) CPP al RM:

(1) Nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa ori împotriva rudelor sale apropiate, a soțului, soției, logodnicului, logodnicei sau să-și recunoască vinovăția.

(2) Persoana căreia organul de urmărire penală îi propune să facă declarații demascatoare împotriva sa ori a rudelor apropiate, a soțului, soției, logodnicului, logodnicei este în drept să refuze de a face asemenea declarații și nu poate fi trasă la răspundere pentru aceasta.

Art. 16 al Constituției Republicii Moldova-principalul izvor al principiului egalității, este corelat cu alte articole-repere constituționale ale egalității și are trei componente: Respectarea persoanei; Egalitatea; Nediscriminarea. în virtutea art. 4 al Constituției, care prevede că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, interdicția discriminării poate fi extinsă la alte împrejurări (situații), care vizează atribute ale ființei și personalității umane,² alte împrejurări care devin incidente prin aplicarea art. 14, art. 1 al Protocolului 12 CEDO. În acest context, se stabilește faptul că jurisprudența CEDO invocă că oricărei persoane urmează a-i fi rezervat un tratament egal.

Principiul democratismului legii penale - care se înfățișează ca un principiu general al dreptului penal, reieșit din principiul declarat la nivel constituțional - principiul egalității (art. 16 al Constituției Republicii Moldova), se realizează inclusiv prin aplicarea legii penale în mod egal, iar exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe *rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială*. Ideea principală aplicabilă este că, indiferent de autoritatea căreia se adresează cetățeanul și de calitatea (personalitatea) lui, tratamentul aplicat de către autoritățile publice, prin intermediul reprezentanților (persoanelor cu funcții de răspundere), este același, pornind de la condiții și posibilități egale.

Potrivit articolului 20 al Constituției Republicii Moldova:

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Potrivit articolului 26 al Constituției Republicii Moldova:

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Potrivit articolului 54 al Constituției Republicii Moldova:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor" confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

2. Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertăți.

Prin conținutul art. **art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală** al Republicii

9

Moldova, în particular a sintagmei „martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță,” *sunt prejudiciate grav drepturile procesuale și constituționale atât a avocatului, cât și a clientului său, deoarece această prevedere legală se află în contradicție cu prevederile art. 21, art. 90 alin. (2) pct. 2) și alin. (3) pct. 3) CPP al RM, dar și cu art. 16 alin. (2), art. 20 și art. 26 alin. (3) și (4), art. 54 alin. (1) și (2) din Constituția RM,*

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

16.

Prin prezenta sesizare, se solicită Curții Constituționale recunoașterea neconstituționalității prevederilor:

art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în particular a sintagmei: „martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță,”

- contravine prevederilor art. 16 alin. (2), art. 20, art. 26 alin. (3) și (4), art. 54 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova.

VI. ALTE DATE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei în care a fost ridicat excepția de constituționalitate. Prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită Curtea Constituțională prin articolul 135 alin.(1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de relevanța prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile articolului 90 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, deoarece sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte discriminatorii și sunt determinante pentru soluționarea chestiunii privind încălcarea dreptului la apărare a avocatului ales și clientului său consfințit prin prevederile articolului 26 al Constituției RM.

VIII - LISTA DOCUMENTELOR

- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț din 28.04.2016 pe una filă;

- 10
- Copia ordonanței de punere sub înviniuire din 21.07.2016 pe 2 file;
 - Copia citației din 29.11.2016 pe una filă;
 - Copia procesului-verbal de audiere a martorului din 07.12.2016, pe 2 file;
 - Copia ordonanței privind înlăturarea apărătorului din proces din 05.12.2016 pe 2 file;
 - Copia ordonanței privind respingerea plângerii din 12.04.2017 pe 2 file;
 - Copia ordonanței privind respingerea plângerii apărătorului din 24.07.2017, pe 2 file;
 - Copia ordonanței privind declararea nulă a procedurii de citare în calitate de martor a lui Țaulean Vitalie din 25.08.2017, pe 2 file.
 - Copia plângerii nr. 15580 din 02.05.2017, împotriva acțiunilor sau inacțiunilor efectuate de procuror, pe 3 file,

IX. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURĂ

Declar pe propria onoare că informațiile ce se conțin în prezenta sesizare sunt exacte și corespund adevărului.

Avocat: V. Țaulean

