

Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28

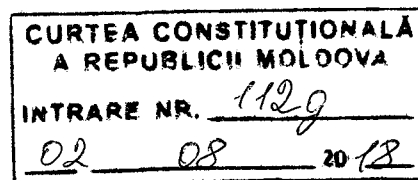
Judecătoria Chișinău (sediul centru) vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate depusă de reprezentantul creditorului Firma Comercială de Producție "Soldi" S.R.L. în pricina de insolvență intentată față de debitorul Societatea cu răspundere limitată "Amtarex & Co" în procesul de examinare a contestației depusă de Firma Comercială de Producție "Soldi" S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea nevalidării creanței la rangul de creditor garantat **în vederea examinării sesizării privind excepția de neconstituționalitate.**

Anexă: sesizarea privind excepția de neconstituționalitate din 04.07.2018 înregistrată cu nr. 05-3-44742 pe 11 (unsprezece) file.

Încheierea din 11 iulie 2018 pe 8 (opt) file.

JUDECĂTORUL
JUDECĂTORIEI CHIȘINĂU

ȘOVA NICOLAE



Republica Moldova
mun. Chisinau

Adresa juridica:
bd. Decebal 80 ap.14

Adresa oficiu:
str. Varnita 6/1

SOLDI

GROUP OF COMPANIES

copie 1
www.soldi.md

Nr. 04/03-02 din 03 iulie 2018

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Judecător Nicolae Şova
Dosar nr.2i-166/2018
mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, 162

Creditor - F.C.P. „Soldi” S.R.L.

IDNO - 1002600027435

mun. Chişinău, str. Varniţa, 6/1

Debitor - S.R.L. „Amtarex & CO”

în procedură de insolvenţă

IDNO- 1002600011409

mun. Chişinău, st. Armenească, 26

C E R E R E

de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate

Prin prezenta, F.C.P. „Soldi” S.R.L. în baza art.12¹ alin. (3) CPC al RM, solicită ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi formularea unei sesizări în adresa Curţii Constituţionale cu rugămintea verificării constituţionalităţii art.50 alin.(2) lit.c) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Sesizarea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, întocmită pe tipizată propusă Curţii Constituţionale se anexează.

În concret, solicităm amânarea pledoariilor pe contestaţia F.C.P. „Soldi” S.R.L. adusă împotriva rangului creanţei, până la pronunţarea Curţii Constituţionale.

Administrator



Solcan Mihail

Ex. Valeriu Axenti
GSM: 06872556

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIŞINĂU
SEDIUL CENTRU
Intrare Nr. 05-3-44241
"04" 02 2018

2

Republica Moldova
mun. Chisinau

Adresa juridica:
bd. Decebal 80 ap.14

Adresa oficiu:
str. Varnita 6/1

SOLDI

GROUP OF COMPANIES

www.soldi.md

Nr. 04/03-03 din 03 iulie 2018

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
MD-2004, mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28

SEIZARE
privind excepția de neconstituționalitate
(prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUECATORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CENTRU
Intrare Nr. 05-3-9442
04 07 2018

I- Autorul sesizării

Firma Comercială de Producție „Soldi” S.R.L. c/f 1002600027435, Sediul: MD-2032, bd. Decebal, 80 ap. (of) 14, mun. Chișinău, Republica Moldova, tel /fax: 022-47-06-89, e-mail: info@soldi.md.

II- Obiectul sesizării

Obiectul prezentei sesizări este articolul 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 care stipulează următoarele:

- Alin. (2) prevederile alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 se aplică și: **lit. c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contractele de investire în construcția de locuințe.**

Autorul sesizării consideră că articolul 50 alin.(2) lit. c) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 contravine prevederilor art. art. 4, 7, 16, 54, 55 din Constituția Republicii Moldova în măsura în care acest articol, nu reglementează distinct în procesul de insolvență, atribuirea la categoria creditori garantați a creanțelor persoanelor juridice născute din contractele de investire în construcția de locuințe.

III - Circumstanțele relevante ale cazului examinat de către instanța de judecată / insolvența debitorului S.R.L. „Amtarex&CO”

În concret, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea nr.2i-559/2014 din 02 decembrie 2014 a hotărât:

- Admite cererea.
- A constata insolvența S.R.L. „Amtarex&CO” c/f IDNO 1002600011409, mun. Chișinău, str. Armenească, 26.
- A intenta procesul de insolvență față S.R.L. „Amtarex&CO” c/f IDNO 1002600011409, mun. Chișinău, str. Armenească, 26.
- A desemna în funcție de administrator al procesului de insolvență al S.R.L. „Amtarex&CO” pe ÎI „Pânzaru Mihail” certificat de perfecționare profesională nr.11565 din 10.01.2008.
- A notifica creditorii, că termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și expiră pe data de 09.02.2015.
- A stabili termenul de 15 zile lucrătoare pentru verificarea de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului definitiv, care începe să curgă din 09.02.2015.
- A stabili ședința de validare a creanțelor pentru data de 12.03.2015, ora 15.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, adresa. str. Teilor, 4, mun. Chișinău.
- A notifica creditorii cu creanțe garantate și cei care dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat Curții de Apel actele doveditoare.
- Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile din data pronunțării.

4

F.C.P. „Soldi” S.R.L. la data de 27 ianuarie 2015 a înregistrat la Curtea de Apel Chişinău cu numărul de intrare 670 cererea de validare a creanţei în sumă de 652 052,00 lei cu rangul pretins de creanţă garantată, deţinută în masa debitorului insolubil S.R.L. „Amtarex&CO”, creanţă născută din următoarele actele juridice ce se enumeră:

1. Potrivit contractului cu privire la investirea capitalului în construcţie nr.35-7/01 din 18 octombrie 2012 încheiat între: S.R.L. „Amtarex&CO” şi F.C.P. „Soldi” S.R.L. autentificat la biroul notarului public Aureliu Şindilă la 15 februarie 2013, înregistrat cu nr.483 şi notat în Registrul bunurilor imobile OCT Chişinău la 19.02.2013, F.C.P. „Soldi” S.R.L. a investit mijloace financiare la construcţia apartamentului nr.35 cu 3 (trei) odăi, cu suprafaţa totală de 124 m/p situat la etajul 7 în blocul locativ numărul cadastral 0100114.037.01. din str. Grădina Botanică, 20/1 mun. Chişinău. (Act juridic de bază).

2. La rândul său, S.R.L. „Amtarex&CO” şi-a asumat obligaţia de drept în raport cu investitorul F.C.P. „Soldi” S.R.L. să construiască imobilul respectiv şi să-l transmită în proprietate celui din urmă.

3. Potrivit pct. 4.7. al contractului de investire nr.35-7/01 din 18 octombrie 2012 în contul achitării costului apartamentului F.C.P. „Soldi” S.R.L. a executat în beneficiul S.R.L. „Amtarex &CO” lucrări de finisare a faţadei la obiectul bloc locativ str. Grădina Botanică, 20/1 mun. Chişinău în baza contractului de antrepriză nr.18/10 din 18 octombrie 2012.

4. Potrivit Art.14 al contractului de antrepriză nr.18/10 din 18 octombrie 2012 plata pentru lucrările îndeplinite va fi efectuată în baza actelor de recepţie a lucrărilor semnate de Beneficiar şi Antreprenor. În contul achitării lucrărilor îndeplinite Beneficiarul oferă Antreprenorului imobilul - apartamentul nr.35 cu 3 (trei) odăi, cu suprafaţa totală de 124 m/p situat la etajul 7 în blocul locativ numărul cadastral 0100114.037.01. din str. Grădina Botanică, 20/1 mun. Chişinău, prin încheierea contractului cu privire la investirea capitalului în construcţie nr.35-7/01 din 18 octombrie 2012. Preţul total al apartamentului ce face obiectul contractului de investire nr.35 - 7/01 din 18 octombrie 2012 constituie 69 720 Euro, calculat conform preţului de 560 Euro pentru 1 m/p de suprafaţă a imobilului.

5. Potrivit Contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr.18-10/12 din 18 octombrie 2012 încheiat între: F.C.P. „Soldi” S.R.L. „**Cedent**”, S.R.L. „Amtarex&CO” „**Cesionar**” şi „Arcoprim-Construct” S.R.L. „**Debitor cedat**” Părţile au convenit următoarele:

- Pct.1.1. în conformitate cu prezentul Contract „**Cesionarul**” achită „**Cedentului**” suma bănească în mărime de 652 052 (şase sute cincizeci şi două mii cincizeci şi doi) lei moldoveneşti, care constituie datoria „**Debitor cedat**” faţă de „**Cedent**” precum este menţionat în Preambulul prezentului Contract.

- Pct.1.2. „**Cedentul**” din momentul încasării sumei datoriei în conformitate cu pct. 1.1. al prezentului Contract transmite, iar „**Cesionarul**” primeşte dreptul de creanţă asupra datoriei „**Debitor cedat**” în mărime de 652 052 (şase sute cincizeci şi două mii cincizeci şi doi) lei.

- Pct.1.3. odată cu realizarea cesiunii de creanţă, în conformitate cu pct. 1.2. al prezentului Contract, „**Cesionarul**” dobândeşte toate drepturile pentru urmărirea şi încasarea datoriei, precum şi orice alte drepturi prevăzute de legislaţia RM.

6. Potrivit tabelului definitiv al creanţelor asupra patrimoniului S.R.L. „Amtarex&CO” se atestă că F.C.P. „Soldi” S.R.L. a fost inclusă în categoria creditorilor chirografari de rangul V (alte creanţe chirografare care nu sunt de rang inferior) poziţia nr.65 din tabela de creanţe.

7. **În spetă**, administratorul Pînzaru Mihail a acceptat integral spre validare creanța F.C.P. „Soldi” S.R.L. în sumă de 652 052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei **și totodată, a înlăturat rangul garantat pretins de creditor** și a admis creanța creditorului cu titlu de creanță chirografară de rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior).

8. F.C.P. „Soldi” S.R.L. a contestat acțiunea juridică a administratorului Pînzaru Mihail în ceea ce privește înlăturarea rangului garantat pretins de creditor și atribuirea creanței creditorului în sumă de 652 052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) la categoria de creanță chirografară de rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior), considerând-o în acest aspect ilegală, neîntemeiată și care în consecință violează flagrant drepturile legitime ale creditorului garantate de legislație.

9. În final, F.C.P. „Soldi” S.R.L. solicită:

- Admiterea contestației.
- A considera ilegală acțiunea administratorului Pînzaru Mihail la înlăturarea rangului garantat pretins de creditor și includerea în tabelul definitiv al creanțelor, a creditorului F.C.P. „Soldi” S.R.L. cu sumă de 652 052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei, cu titlu de creditor chirografar de rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior).
- A recunoaște creanța creditorului F.C.P. „Soldi” S.R.L. în sumă de 652 052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei **cu titlu de creanță garantată**.
- A obliga administratorul S.R.L. „Amtarex&CO” în procedură de insolvență să rectifice tabelul definitiv al creanțelor și să includă în tabel definitiv al creanțelor, creanța creditorului F.C.P. „Soldi” S.R.L. în sumă de 652 052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei **cu titlu de creanță garantată**.

10. În ședința de judecată, administratorul Pînzaru Mihail a solicitat instanței de insolvență respingerea contestației invocând temei de drept dispozițiile art.50 alin.(2) lit. c) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 care reglementează expres că creanțele persoanelor fizice, născute din contractele de investire în construcția de locuințe sunt atribuite la rangul creditorilor garantați.

11. Prin urmare, creanțele persoanelor juridice născute din contractele de investire în construcția de locuințe, neavând o reglementare de drept distinctă, nu pot fi atribuite la rangul creditorilor garantați.

IV - Expunerea pretenției sau pretențiilor încălcări ale Constituției, precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații

1. Articolul 50 (creditori garantați) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 reglementează:

- Alin. (1) creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritara a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.
- Alin. (2) prevederea alin. (1) se aplică și:
 - a) creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său;
 - b) creditorului care are un drept de retenție;
 - c) **creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.**

V - Legislația pertinentă

1. Prevederile relevante ale Constituției RM sunt următoarele:

Articolul 4. Drepturile și libertățile omului

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.
- (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7. Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 15. Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 16. Egalitatea

- (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.
- (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sânt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 20. Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 54. Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 55. Exercițarea drepturilor și a libertăților

Orice persoană își exercită drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora.

2. Prevederile relevante ale CPC al RM sunt următoarele:

Articolul 2. Legislația procedurală civilă

- (1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

Articolul 5. Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
- (2) Nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.
- (3) Renunțarea uneia dintre părți de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere a unei convenții de strămutare, în condițiile legii, a litigiului la judecata arbitrală.

Articolul 12. Soluționarea pricinilor civile în temeiul legislației Republicii Moldova

- (1) Instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.
- (2) Dacă, la judecarea pricinii civile, se constată că o lege sau un alt act normativ nu corespunde unei legi sau unui alt act normativ cu o putere juridică superioară, instanța aplică normele legii sau ale altui act normativ care are putere juridică superioară.
- (3) În cazul inexistenței normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanța judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept și de sensul legislației în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispozițiile generale, restrânge drepturi sau stabilește sancțiuni suplimentare.
- (4) Dacă în tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte reglementări decât cele prevăzute de legislația internă, instanța, la judecarea pricinii, aplică reglementările tratatului internațional.

Articolul 12¹. Ridicarea excepției de neconstituționalitate

- (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

8

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

3. Prevederi relevante Legea cu privire la administratorii autorizați nr.161 din 18.07.2014

Articolul 1. Obiectul și scopul legii

(1) Prezenta lege constituie cadrul juridic general pentru autorizarea, suspendarea și încetarea activității profesionale a administratorilor desemnați potrivit legii să exercite atribuții în procesele de insolabilitate sau de dizolvare a persoanelor juridice de drept privat ori a întreprinzătorilor individuali.

(2) Sub incidența prezentei legi intră activitatea administratorilor desemnați în procesele de insolabilitate sau de dizolvare a persoanelor juridice de drept privat ori a întreprinzătorilor individuali, cu excepția instituțiilor financiare.

Articolul 2. Administratorul autorizat

(1) În sensul prezentei legi, noțiunea de administrator autorizat (denumit în continuare administrator) semnifică orice persoană fizică investită potrivit legii cu atribuții de supraveghere și/sau de administrare a persoanelor juridice de drept privat sau a întreprinzătorilor individuali aflați în proces de insolabilitate sau de dizolvare.

(2) Prezenta lege se aplică următoarelor categorii de administratori:

a) persoana fizică desemnată de instanța de judecată, în condițiile legii, în calitate de administrator al insolabilității, administrator provizoriu sau lichidator al persoanei juridice de drept privat sau al întreprinzătorului individual aflat în procedură de insolabilitate;

b) persoana fizică desemnată de instanța de judecată, în condițiile legii, în calitate de administrator fiduciar sau lichidator al persoanei juridice supuse dizolvării pe cale judiciară;

c) persoana fizică desemnată de instanța de judecată în calitate de administrator al persoanei juridice în toate cazurile prevăzute de lege.

Articolul 4. Principiile activității administratorului

- (1) Activitatea administratorului se bazează pe următoarele principii fundamentale:
 - a) legalitate, raționalitate financiară și promptitudine;
 - b) independență și imparțialitate;
 - c) onestitate, diligență și obiectivitate;
 - d) competență și etică profesională;
 - e) transparență, cu excepția obligațiilor de păstrare a secretului comercial.
- (2) Administratorul asigură, în condițiile legii, respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale persoanelor implicate în procedurile de insolvență sau de dizolvare a persoanelor juridice de drept privat ori a întreprinzătorilor individuali.

Articolul 27. Desemnarea administratorului

- (1) Desemnarea administratorului în cadrul unui proces judiciar de insolvență a persoanei juridice de drept privat sau a întreprinzătorului individual se efectuează în condițiile stabilite prin Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.
- (2) Desemnarea administratorului autorizat din inițiativa instanței de judecată se efectuează conform principiului rotației, iar în toate celelalte cazuri – conform prevederilor Codului civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 6 iunie 2002.

Articolul 28. Exercițarea mandatului de administrator

- (2) **Administratorul acționează în limita împuternicirilor atribuite prin lege** și în conformitate cu actele judecătorești, hotărârile adunării creditorilor, ale comitetului creditorilor și ale organelor statutare ale persoanelor juridice de drept privat sau ale întreprinzătorilor individuali, emise în cadrul proceselor judiciare de insolvență sau de dizolvare la care participă în calitate de administrator.
- (3) În exercițarea mandatului său, administratorul se conduce de Codul deontologic al administratorilor autorizați.
- (4) Instanța de judecată, autoritățile publice centrale și locale și instituțiile publice acordă administratorului susținerea necesară pentru buna îndeplinire a atribuțiilor ce îi revin prin lege.
- (5) În procesul îndeplinirii atribuțiilor sale, administratorul are dreptul să solicite asistența organelor de poliție în vederea asigurării ordinii publice.

4. Prevederi relevante *Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012*

S e c ți u n e a a 6-a

Administratorul insolvenței și lichidatorul

Articolul 63. Desemnarea administratorului insolvenței

- (1) Administratorul insolvenței și administratorul provizoriu (denumiți în continuare administrator) sunt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvență să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvență și în procedura de restructurare a debitorului.
- (2) Lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvență să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.
- (3) **Administratorul și lichidatorul își exercită activitatea conform prevederilor legii.**

10

Articolul 68. Exercițarea de către administrator/ lichidator a atribuțiilor

- (1) Administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere.
1. În paragraful 43 din Hotărârea nr.10 din 10.05.2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional, Curtea Constituțională a constatat următoarele:
„Curtea menționează că accesul liber la justiție constituie un aspect intern al de dreptului la un proces echitabil, principiu complex, cuprinzând mai multe relații și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea deplină. Accesul la justiție urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv la o instanță deplină jurisdicție”.
 2. În Hotărârea nr.16 din 28.05.1998 cu privire la interpretarea art.20 din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a constatat următoarele:
„Pentru asigurarea protecției efective a drepturilor omului, nu este suficient a consacra drepturile materiale și a preciza pe cale constituțională condițiile minime pentru realizarea unei justiții echitabile, condiții întregite cu legi organice cu privire la organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești. Este necesar, de asemenea, a stabili unele garanții procedurale de natură să consolideze mecanismele de protecție a acestor drepturi. O clauză exhaustivă în această privință conține art.6 pct.1 din Convenția europeană: “Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra contestațiilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală, îndreptate împotriva sa”. Textul citat cuprinde două dispoziții, care:
 - a) **enunță principiul unui proces echitabil;**
 - b) **circumscrie sfera de aplicare a dreptului la o justiție echitabilă.**
 3. Prin urmare, din normele constituționale citate mai sus, așa cum acestea au fost interpretate prin jurisprudența Curții Constituționale, **desprindem următoarele:**
 - Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 în art.50 alin.(2) lit. c) **reglementează distinct rangul garantat al creanțelor persoanelor fizice născute din contracte de investire în construcția de locuințe.**
 - În procedura de insolvență, legiuitorul prin Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 **nu reglementează nici într-un fel rangul creanțelor persoanelor juridice născute din contracte de investire în construcția de locuințe.**
 - În pct. 12.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.2 din 24 martie 2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței de asemenea se statuează: **că prin lege sunt atribuite la creditorii garantati creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.**
 - În practica judiciară existentă și dezvoltată de instanțele de judecată de toate nivelurile în materie de insolvență se atestă următoarele: **„Este acceptat rangul garantat al creanțelor doar al persoanelor fizice născute din contracte de investire în construcția**

de locuințe, și în același timp este respins rangul garantat pretins de persoana juridică, la creanța născută din contractul de investire în construcția de locuințe”.

- Autorul sesizării evidențiază, că nereglementarea prin normă de drept distinctă, a rangului garantat a creanței persoanei juridice, născută din contractul cu privire la investirea capitalului în construcția de locuințe, creează o incertitudine în jurisdicția națională la aplicabilitatea cadrului legislativ și normativ în materie de insolvență și afectează grav principiul constituțional privind egalitatea în fața legii și a autorităților publice consfințit în art.16 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.
- Contractul cu privire la investirea capitalului în construcția de locuință nr.35-7/01 din 18 octombrie 2012 încheiat între: S.R.L. „Amtarex&CO” și F.C.P. „Soldi” S.R.L. **este identic** cu contractul la investirea capitalului în construcția de locuință încheiat cu persoana fizică.
- Contractul cu privire la investirea capitalului în construcția de locuință încheiat cu persoana fizică și persoana juridică reprezintă acte juridice încheiate în forma juridică cerută de legiuitor și cu respectarea condițiilor de valabilitate.
- Mijloacele financiare izvorâte din contractul cu privire la investirea capitalului în construcția de locuință încheiat cu persoana fizică și persoana juridică au aceeași destinație și sunt investite la construcția de locuințe.
- Principiul constituțional privind egalitatea cetățenilor Republicii Moldova în fața legii și a autorităților publice se aplică în egală măsură față de persoana fizică și, respectiv, față de persoana juridică **fără nici o discriminare**.
- **În drept**, F.C.P. „Soldi” S.R.L. constată că atribuirea creanțelor persoanelor fizice, născute din contractele de investire în construcția de locuințe la rangul creditorilor garantați prin prisma art.50 alin.(2) lit. c) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, și în același timp, creanțele persoanelor juridice născute din contractele de investire în construcția de locuințe, neavând o reglementare de drept distinctă și care nu pot fi atribuite la rangul creditorilor garantați **poartă un caracter disproporționat și discriminatoriu și aduce atingere drepturilor legitime ale subiectului de drept/persoană juridică la un proces echitabil consfințit în art.6 pct.1 CEDO.**
- Prin urmare, în procesul de insolvență, creditorul persoana juridică F.C.P. „Soldi” S.R.L. cu creanța în sumă de 652 052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei născută din contractul cu privire la investirea capitalului în construcția de locuințe nr.35-7/01 din 18 octombrie 2012 încheiat cu S.R.L. „Amtarex&CO” **este supusă unui tratament juridic disproporționat și discriminatoriu în raport cu persoanele fizice, creditorii garantați cu creanțe născute din contractele de investire în construcția de locuințe.**
- **În drept**, observăm că administratorul desemnat de instanța de insolvență Pînzaru Mihail, nu este în investit cu competență să interpreteze individual și să aplice disproporționat și discriminatoriu dispozițiile Legii insolvenței nr.149 din 20.06.2012 în partea ce ține de atribuirea creanței persoanei juridice născută din contractul de investire în construcția de locuințe, la categoria de creanță de rangul V (***alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior***).
- Considerăm, că problema privind reglementarea prin normă de drept distinctă, a rangului garantat a creanței persoanei juridice născută din contractul de investire în construcția de locuințe merită o dezvoltare și abordare complexă din partea Curții Constituționale, astfel

12

încât, Curtea Constituțională să se expună în jurisdicția sa, pe marginea respectării în egală măsură a principiului constituțional privind egalitatea cetățenilor Republicii Moldova în fața legii și a autorităților publice atât a persoanei fizice cât și a persoanei juridice .

- **În concret**, din partea Curții Constituționale se impune o adresă către Parlamentul Republicii Moldova pe problema vizată în această sesizare.

VI - Cerințele autorului sesizării

Pentru considerentele expuse și luând drept bază tratamentul juridic disproportionat și discriminatoriu în procesul de insolabilitate a creanțelor persoanelor juridice născute din contractele de investire în construcția de locuințe și atribuirea lor la categoria de creanță de rangul V (*alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior*), în raport cu creanțele persoanelor fizice, *creditori garantați* născute din contractele de investire în construcția de locuințe, în concret,

Solicităm:

1. Exercițarea controlului constituționalității articolului 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012 prin prisma art. art. 4, 7, 15, 16, 20, 54 din Constituția Republicii Moldova.

VII - Date suplimentare referitoare la obiectul sesizării

Aparent, Curtea Constituțională nu a examinat constituționalitatea articolului 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012 prin prisma unei reglementări privind rangul creanțelor persoanelor juridice născute din contractele de investire în construcția de locuințe.

VIII - Lista documentelor

Conform practicii existente, la sesizarea privind excepția de neconstituționalitate urmează a fi anexate materialele cauzei civile de insolabilitate nr.2i-166/2018 și transmise Curții Constituționale.

IX - Declarații și semnătura

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Administrator



Solcan Mihail

Ex. Valeriu Axenti
Tel: 068725563

11 iulie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău/sediul Centru/

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Șova

Grefier

Valentina Șova

Cu participarea:

Reprezentantului creditorului

Valeriu Axenti

Administratorului insolvenței

Mihail Pînzaru

Avocații creditorilor

Laurian Stratan, Svetlana Onici

examinând în sediul instanței, în ședință publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de reprezentantul creditorului Firma Comercială de Producție "Soldi" S.R.L.,

în pricina de insolvență intentată față de debitorul Societatea cu răspundere limitată "Amtarex & Co" în procesul de examinare a contestației depusă de Firma Comercială de Producție "Soldi" S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea nevalidării creanței la rangul de creditor garantat și,

constată:

La data de 20 mai 2014, debitorul Societatea Comercială „Amtarex & Co” SRL a depus în instanța de insolvență cerere privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență a fost admisă și s-a comunicat debitorului Societății Comerciale „Amtarex & Co” SRL despre necesitatea lichidării neajunsurilor până la 03 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, cererea introductivă depusă de SC „Amtarex & Co” SRL a fost admisă spre examinare.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare:

a fost numit în calitate de administrator provizoriu Î.I. „Pînzaru Mihail”, certificat nr. 11565 din 10.11.2008;

a fost înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului societății;

a fost suspendată executarea silită asupra tuturor bunurilor debitorului;

a fost aplicate interdicții de înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;

a fost pus sub sechestru toate bunurile (inclusiv hârtii de valoare) debitorului, conturile bancare și corespondența lui comercială;

a fost ridicat toate sechestrurile și interdicțiile de pe patrimoniul debitorului și a anula toate măsurile de asigurare sau de limitare a debitorului și a administratorului provizoriu în dreptul de administrare și valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens;

a fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, Registrul bunurilor imobile în care se înregistrează gajul, băncile, Serviciul Vamal, instanțele de judecată pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile SC „Amtarex & Co” SRL;

a fost obligat administratorul provizoriu să prezinte instanței de judecată un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate de debitor;

a fost obligat să verifice existența temeiului de intentare a procesului de insolvență față de debitor;

a fost stabilită examinarea cererii introductive și raportului administratorului provizoriu pentru data de 19.08.2014 ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Pe parcursul perioadei de observație, creditorii „Banca de Economii” S.A. și Arsene Vasile, Baicev Alexandr, Balaban Natalia, Balaban Nicolae, Baltă Viorica, Bejenari Alexandru, Berdian Aliona, Beșleaga Raisa, Boian Oleg, Braga Ecaterina, Burea Anatolie, Caitaz Mihail, Cazimir

14

Seghei, Ciubotaru Elisaveta, Cojocari Ala, Cojocari Dinu, Cojuhari Ghenadie, Coniuc Sergiu, Coroianu Tatiana, Enachi Raisa, Frija Irina, Golovin Serghei, Hacina Viorel, Lazar Ion, Lihvar Dmitri, Lungu Ion, Mardari Ana, Martinov Mariana, Munteanu Ecaterina, Nazaruc Oleg, Novac Elena, Osipov Daniela, Poloboc Diana, Postica Elena, Roșea Lilian, Salciuc Iurie, Sarî Anna, Sochircă Lilia, Sochircă Nicolae, Sochircă Sergiu, Svetenco Veaceslav, Tăbăcaru Vasile, Tărăbuța Andrei, Todica Ion, Tofan Efrosinia, Ungureanu Lidia, Zincovschi Andrei, Zlobin Irina, Stoleru Tamara, Leșan Alexandra, Volcov Tatiana, Dubita Nina, Cibotari Arcadie, Șișina Vasilisa, David Svetlana, Poduhovici Irina, Psylloudis Lucia, Lenzi Fabio, Dumbrava Lucia, Yashnov Yuriy, Usova Natalia prin intermediul reprezenatntului - avocatul Stratan Laurian, au depus cereri de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2014, cererea introductivă depusă de către Societatea Comercială "Amtarex & Co" SRL a fost respinsă din lipsă de temei de intentare a procesului de insolabilitate.

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de către reprezentantul Stratan Laurian în numele creditorilor Arsene Vasile, Hacina Viorel, Balaban Natalia, Frija Irina, Burea Anatolie ș.a. (49 persoane) și de reprezentantul Grosu Alexandru în numele creditorului Tatiana Casian ca depuse de persoane neîmputemicite. Au fost admise recursurile declarate de Societatea comercială „Amtarex & Co” SRL și B.C. „Banca de economii” S.A., fiind casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2014, pricina fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată. (Vol. II, f.d. 128-134).

După rejudecarea cauzei, administratorul provizoriu al Societății Comerciale „Amtarex & Co” SRL - Pînzaru Mihail, a întocmit un supliment al raportului inițial privind executarea măsurilor de asigurare față de debitorul Societatea Comercială „Amtarex & Co” SRL, conform căruia la moment situația SC „Amtarex & Co” SRL nu s-a schimbat, debitorul nu dispune de mijloace financiare pentru continuarea activității și a lucrărilor de construcții, precum nici nu dispune de bunuri materiale suficiente care ar putea duce la soluționarea unor probleme financiare apărute cu investitorii blocurilor locative.

Drept rezultat, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2014, au fost admise cererile, fiind constatată insolabilitatea Societății Comerciale „Amtarex & Co” S.R.L. și intentat procesul de insolabilitate față de Societatea Comercială „Amtarex & Co” S.R.L., cu desemnarea Î.I. „Pînzaru Mihail”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 11565 din 10.11.2008, în funcție de administrator al insolabilității al Societății Comerciale „Amtarex & Co” S.R.L. S-au înlăturat membrii organelor de conducere ai Societății Comerciale „Amtarex & Co” S.R.L. de la gestionarea întreprinderii, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise administratorului insolabilității Î.I. „Pînzaru Mihail”. S-au obligat organele de conducere ale Societății Comerciale „Amtarex & Co” S.R.L., să transmită neîntârziat administratorului insolabilității Î.I. „Pînzaru Mihail” gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența de ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia. S-au obligat reprezentanții organelor afacerilor interne și ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a administratorului insolabilității, să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia, întru prevenirea modificării stării bunurilor societății debitoare, în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

a interzice înstrăinarea bunurilor din masa debitoare și a sista orice modificare legată de statutul juridic al societății debitoare sau al bunurilor ei, fără învoirea expresă a administratorului insolabilității;

a pune sub sechestru corespondența comercială a societății debitoare;

a suspenda urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor societății debitoare, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra societății debitoare;

a suspenda calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriiilor creditoare ale societății debitoare;

a interzice instituțiilor financiare în care societatea debitoare are deschise conturi, de a

15
dispune de mijloacele existente în conturile societății debitoare, fără un ordin al administratorul insolvenței și se prescrie ca toate achitățile cu societatea debitoare să fie executate numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de administratorul insolvenței;

a interzice achitarea dividendelor, efectuarea altor plăți legate de valorificarea hîrtilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participație, distribuirea profitului între asociații societății debitoare, răscumpărarea sau procurarea de către debitor a acțiunilor plasate, sau achitarea contravalorii părții de participație, separarea cotei de participație din masa debitoare în legătură cu ieșirea sau excluderea debitorului din lista asociaților;

S-au anulat sechestrurile aplicate pe patrimoniul Societății Comerciale „Amtarex & Co” S.R.L., precum și măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a administratorului insolvenței în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și se mențin numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvență. S-au notificat creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărîrii și expiră la data de 09 februarie 2015. S-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului definitiv, care începe să curgă din 09 februarie 2015. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 martie 2015, ora 15:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor, 4) (Vol.VII, f.d. 108-119).

La data de 02 martie 2015, administratorul insolvenței al SC „Amtarex & Co” SRL - Pînzaru Mihail, a depus în instanța de judecată tabelul definitiv al creanțelor, care inițial a fost contestat integral de către potențialul creditor „Banca de Economii” SA, la fel fiind depuse contestații reciproce la creanța „Banca de Economii” SA, precum și la alte creanțe din tabel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015, s-au admis cererile creditorilor debitorului Societății Comerciale „Amtarex & Co” S.R.L. în proces de insolvență, privind admiterea creanțelor cu titlu provizoriu la masa credală, în temeiul art. 144 alin. (5) al Legii insolvenței. S-au admis cu statut provizoriu la masa credală a debitorului Societatea cu răspundere limitată „Amtarex & Co” S.R.L. în proces de insolvență, pînă la judecarea irevocabilă a contestațiilor, cu dreptul de a vota la adunarea creditorilor, doar fără dreptul de a participa la distribuie de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestora, creanțele solicitate ca fiind garantate a următorilor creditori: „Banca de Economii” SA cu suma de 88 595 850,86 lei; Balaban Natalia - 556 371 lei sau 29 000 euro; Baicev AT Alexandr - 707 224 lei sau 36 863 euro; Biriucov Sergiu - 848 543 lei sau 44 229 euro; Boian Oleg - 769 365 lei sau 40 102 euro, Balaban Nicolaie - 564 889 lei sau 29 444; Buga Arcadie - 619 836 lei sau 32 308; Berdian Aliona - 645 621 lei sau 33 652 euro; Barbulat Iurie 839 717 lei sau 42 496; Bejenari Alexandru - 784 406 lei sau 40 886 euro, Bejenari Alexandru 700 260 lei sau 36 500 euro; Beșleaga Raisa - 998 417 lei sau 52 041 euro; Burea Anatoli - 838 410 lei sau 42 233 euro; Braga (Cravciuc) Ecaterina - 807 160 lei sau 42 072 euro; Cibotari Arcadie - 759 447 lei sau 39 585 euro; Coroianu Tatiana - 461 366 lei sau 24 048 euro; Croitoru Eugenia - 725 393 lei sau 37 810 euro; Caraman Oleg - 781 643 lei sau 40 742 euro; Chihaia Alexandra - 1 459 016 lei sau 76 049 euro; Chihaia Roman - 656 902 lei sau 34 240 euro; Coniuc Sergiu - 821 808 lei sau 42 835,5 euro; Cojocari Ala - 718 333 lei sau 37 442 euro; Caitaz Mihail - 545 512 lei sau 28 434 euro; Casian Tatiana - 761 308 lei sau 39 682 euro; Cemenchi Veaceslav - 834 557 lei sau 43 500 euro; Ciubotaru Elisaveta - 487 247 lei sau 25 397 euro; Coloman Stepan - 976 143 lei sau 50 880 euro; Comerzan Vladimir - 465 894 lei sau 24 284 euro; Condurachi Valentina - 1 287 308 lei sau 67 099 euro; Cîmaș Andrei - 667 070 lei sau 34 770 euro; Cazimir Serghei - 493 118 lei sau 703 euro; Chirtoacă Lidia - 834 557 lei sau 43 500 euro; Crasilnic Tatiana - 756 646 lei sau 39 439 euro; Cojuhari Ghenadie - 434 251 lei; Danisca Arina - 501 712,17 lei sau 26 151 euro; Doschinescu Ecaterina - 1 608 430 lei sau 83 837 euro; Doschinescu Andrian - 445 788 lei sau 23 236 euro; Dimcea Victor - 500 734 lei sau 26 100 euro; Dubita Nina - 574 520 lei sau 29 946 euro; Dumbrava Lucia - 650 417 lei sau 33 902 euro; Dimov Andrei - 1 062 688 lei sau 55 391 euro; Frija Irina - 663 425 lei sau 34 580 euro; Golovin Serghei - 663 616 lei sau 34 590 euro; Hacina Viorel - 640 978 lei sau 33 410 euro; Haivaz Maria - 948 900 lei sau 49 460 euro; Jalbă Victor - 570 185 lei sau 29 720 euro; Lîhvari Dmitrii - 898 482 lei sau 46 832 euro; Lungu Ion - 1 247 883

16
lei sau 65 044 euro; Leșan Alexandra - 556 371 lei sau 29 000 euro; Lingă Ion - 776 425,05 lei sau 45 201 euro; Lenți Fabio - 927 336 lei sau 48 336 euro; Lepădatu Irina - 880 648 lei; Marțea Angela - 536 975 lei sau 27 989 euro; Musteață Vasile - 1 473 980 lei sau 76 829 euro; Martînov Mariana - 563 815 lei sau 29 388 euro; Mardari Ana- 1 081 374 lei sau 56 365 euro; Nazaruc Oleg - 1 015 953 lei sau 52 955 euro; Novac Elena 1 330 245 lei sau 69 337 euro; Osipov Daniela -509 367 lei sau 26 550 euro; Palii Victor - 634 443,53 lei; Pînzar Zinaida - 517 942 lei sau 950 euro; Psilloudis Lucia - 422 075 lei sau 22 000 euro; Poloboc Diana - 1 019 886 lei sau 53 160 euro; Postica Elena - 454 690 lei sau 23 700 euro; Poduhovici Irina - 556 544 lei sau 29 009 euro; Pociumban (Poștaru) Rodica - 566 328 lei sau 29 519 euro; Rusu Maia/Victor - 853 742 lei sau 44 500 euro; Roșea Lilian -538 145 lei sau 28 050 euro; Rusu Veaceslav și Maxim Galina - 652 297 lei sau 34 000 euro; Rozdovan Mihail - 618 000 lei; Sandu Afanasie - 483 698 lei sau 25 212 euro; Salciuc Iurie - 591 950 lei; Svetenco Veaceslav - 937 255 lei sau 48 853 euro; Șargarovscaia Iulia - 532 812 lei sau 27 772 euro; Stanciuc Tatiana - 494 134 lei sau 25 756 euro; Sochircă Lilia - 657 400 lei sau 34 266 euro; Sochircă Nicolae - 1 386 803 lei sau 72 285 euro; Sochircă Sergiu - 505 569 lei sau 26 352 euro; Sarî Ana - 484 983 lei sau 25 279 euro; Sîrghi Mihail - 460 445 lei sau 24 000 euro; Tăbăcaru Vasile - 620 546 lei sau 32 345 euro; Topala Anatolie - 580 698 lei sau 30 268 euro; Tarabuța Andrei - 837 166 lei sau 43 636 euro; Todica Tamara/Ion 706 937 lei sau 36 848 euro; Tofan Efrosinia - 484 005 lei sau 25 228 euro; Țaranu Nina - 544 150 lei sau 28 363 euro; Ursachi Natalia- 842 883 lei sau 43 934 euro; Usova Natalia - 313 736 lei sau 16 353 euro; Ungureanu Lidia - 604 048 lei sau 38 526 euro; Varfolomeeva Natalia (Krociuk A) - 922 713 lei sau 48 095 euro; Volcov Tatiana - 712 731 lei sau 37 150 euro; Yashnov Yurii - 3 560 006 lei sau 185 560 euro; Zincovschi Andrei - 491 793,42 lei sau 25 634 euro; Zlobin Irina - 887 408 lei; Arsene Vasile - 997 094 lei sau 51 972 euro; Aftenii Inga - 889 062 lei sau 46 341 euro; Andriaș Vladimir - 618 828 lei; Baltă Viorica - 956 574 lei sau 49 860 euro; Barbulat Iurie - 76 108 lei sau 3 967 euro; Botnari Nina - 230 223 lei sau 12 000 euro; Cibotari Arcadie 76 741 lei sau 4000 euro; Chihai Roman - 153 482 lei sau 8000 euro; Cojocari Dinu - 544 419 lei sau 28 377 euro; Condurachi Valentina - 76 741 lei sau 4000 lei; Capitan Iurie - 867 191 lei sau 45 201 euro; Crasilnic Tatiana - 67 149 lei sau 3500 euro; Covalenco Galina - 42 570 euro; Doschinescu Ecaterina- 211 038 lei sau 11 000 euro; Doschinescu Andrian - 260 919 lei sau 13 600 euro; Duca Tatiana - 873 426 lei sau 45 526 euro; Dumbrava Lucia - 76 741 lei sau 4000 euro; David Svetlana - 563 086 lei sau 29 350 euro; Donțu (Casian) Stela - 219 598 lei sau 15 144 euro; Enachi Raisa - 863 238 lei sau 44 995 euro; Golban (Stoleru) Tamara - 879 776 lei sau 45 857 euro; Lihvari Dmitrii - 153 482 lei sau 8000 euro; Lungu Ion - 147 726 lei sau 7700 euro; Lazăr Ion - 750 142 lei sau 39 100 euro; Marcocian Sergiu - 904 352 lei sau 47 138 euro; Munteanu Ecaterina - 797 817 lei sau 41 585 euro, 153 482 lei sau 8000 euro; Novac Elena - 76 741 lei sau 4000 euro; Negrea Valeriu - 715 359 lei sau 37 287 euro; Rusu Maia - 124 570 lei sau 6 493 euro; Rozdovan Mihail - 71 833,05 lei; Șișina Vasilisa - 826 307 lei sau 43 070 euro; Șestacova Parascovia - 1 539 728 lei sau 80 256 euro; Starodub Angela- 1 011 348 lei sau 52 715 euro; Spînu Veronica- 776 234 lei sau 40 460 euro; "Oligsel Prod" SRL - 45 815 euro; Trifan Claudia - 380 000 lei; Oleinic Larisa - 570 142 lei sau 36 997 euro; Adam Ecaterina - 991 933 lei sau 51 703 euro; Andriuța Igor - 755 168 lei sau 39 362 euro; Nichitina Liuba - 867 191 lei sau 45 201 euro; Sarî Vasile - 653 141 lei sau 34 044 euro; Palamari Irina și Palamari Didina - 622 650 lei sau 40 455 euro; CP „Cooperator-1” - 4 565 785 lei; Olievscăia Valentina - 537 186 lei sau 28 000 euro; Sîrbu Octavian - 766 027 lei sau 39 928 euro; Rogovschi Călin 105 174 lei sau 5 482 euro; Valuța Elena - 421 153,83 lei sau 26 370 euro.

S-au admis cu statut provizoriu la masa credală a debitorului Societatea Comercială „Amtarex &Co” S.R.L. în proces de insolabilitate, pînă la judecarea irevocabilă a contestațiilor, cu dreptul de a participa și a vota la adunarea creditorilor, dar fără dreptul de a participa la distribuire de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestora, creanța chirografară a Inspectoratului Fiscal de Stat DAF Centru - în sumă de 25 651,53 lei și 5 000 848 lei.

Pe parcursul perioadei de observație, creditorii Topală Anatolie, Coloman Stepan, Doschinescu Andrian, Doschinescu Ecaterina, Afteni Inga, Barbulat Iurie, Biriucov Sergiu, Stanciuc Tatiana, Duca Tatiana, Palii Victor, Marțea Angela, Chirtoacă Lidia, Adam Ecaterina, Trifan Claudia, Pîrlea Iurie, reprezentanți de avocatul Andrei Briceag; Șestocova Parascovia, Lingă

14
Ion, Varfolomeeva Natalia, Krociuk Alexandr, Danisca Arina, SC "01igsel Prod" SRL, reprezentați de avocatul Lungu Vasile și Musteață Vasile, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, au depus contestații și cereri de concretizare a contestațiilor formulate, solicitând instanței de insolabilitate admiterea acestora în sensul declarat, cu excluderea din tabel a creanței garantate în sumă de 83 243 377,86 lei, a creanței chirografare de rangul V în sumă de 3 293 367,22 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 2 059 107,23 lei, înaintate de către creditorul B.C. „Banca de economii” S.A.

La rândul său, creditorul BC „Banca de Economii” SA a depus contestație general, iar ulterior un șir de contestații suplimentare individuale asupra creanțelor potențialelor creditori, prin care a concretizat temeiurile contestațiile inițiale (vol.XVIII,f.d. 13-62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2017, din considerentul că a existat necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei, pe marginea contestațiilor la tabel înaintate de: Starodub Angela, Afteni Inga, Lazăr Ion, Negrea Valeriu, Șișina Vasilisa, Gulchina Parascovia, Sîrbu Octavian, „Mașter Stroi” SRL, Șestocova Parascovia, Andriuța Igor, Spînu Veronica, Blănița Lilia, **Firma Comercială de Producție „Soldi” SRL**, Nichitina Liuba, Valuta Elena, Vițu Axenia, Bejenari Alexandru, Cernenchi Veaceslav, Golban-Stoleru Tamara, Trifan Claudia, Pociumban-Poștaru Rodica, Cojocar Dinu, Bonca Ștefan, Biriucov Sergiu, Croitoru Eugen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2018, în temeiul Legii nr.254 din 01.12.2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative(în vigoare din 05.01.2018), prin care s-a modificat art. 355 CPC, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolabilitate, s-a dispus transmiterea cauzei de insolabilitate intentată față de debitorul Societatea Comercială "Amtarex & Co" SRL pentru a fi examinată după competență la Judecătoria Chișinău.

Astfel pe rolul la Judecătoria Chișinău/sediul Centru/ se află cauze de insolabilitate intentată față de debitorul Societatea Comercială "Amtarex & Co" SRL, în cadrul căreia urmează a fi examinată contestația depusă de **Firma Comercială de Producție „Soldi” SRL** împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea rangului creanței.

În așa mod, la data de 04 august 2017 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău reprezentantul reprezentantul Solcan Mihail(administrator) al Firmei Comerciale de Producție „Soldi” SRL a depus cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității prevederilor art. 50 alin.(2) lit. c) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, în sensul corespunderii prevederilor art. 4, 7, 15, 16, 20, 54 din Constituția Republicii Moldova.

În motivarea cererii a indicat că, în fapt, potrivit contractului cu privire la investirea capitalului în construcție nr.35-7/01 din 18 octombrie 2012 încheiat între S.C. „Amtarex & CO” și F.C.P. „Soldi” S.R.L., autentificat la biroul notarului public Aureliu Șindilă la data de 15 februarie 2013, înregistrat cu nr. 483 și notat în Registrul bunurilor imobile OCT Chișinău la 19.02.2013, F.C.P. „Soldi” S.R.L. a investit mijloace financiare la construcția apartamentului nr. 35 cu 3 (trei) odăi, cu suprafața totală de 124 m.p. situat la etajul 7 în blocul locativ numărul cadastral 0100114.037.01. din str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chișinău.

La rândul său, S.C. „Amtarex & CO” S.R.L. și-a asumat obligația de drept în raport cu F.C.P. „Soldi” S.R.L. să construiască imobilul respectiv și să-l transmită în proprietate celui din urmă.

Mai indică că, potrivit pct. 4.7. al contractului de investiții nr. 35-7/01 din 18 octombrie 2012 în contul achitării costului apartamentului F.C.P. „Soldi” S.R.L. a executat în beneficiul S.C. „Amtarex & CO” S.R.L. lucrări de finisare a fațadei la obiectul bloc locativ str. Grădina Botanică, 20/1, mun. Chișinău conform contractului din 18 octombrie 2012.

Iar potrivit art.14 al contractului de antrepriză nr.18/10 din 18.10.2012 plata pentru lucrările îndeplinite va fi efectuată în baza actelor de recepție a lucrărilor semnate de Beneficiar și Antreprenor. În contul achitării lucrărilor îndeplinite Beneficiarul oferă Antreprenorului imobilul - apartamentul nr. 35 cu 3 (trei) odăi, cu suprafața totală de 124 m/p situat la etajul 7 în blocul locativ numărul cadastral 0100114.037.1 din str. Grădina Botanică, 20/1 mun. Chișinău, prin încheierea contractului cu privire la investirea capitalului în construcție nr.35-7/01 din 18 octombrie 2012. Prețul total al apartamentului ce face obiectul contractului de investiții nr.35 -

7/01 din 18 octombrie 2012 constituie 69720 Euro, calculat conform prețului de 560 Euro pentru 1 m/p de suprafață a imobilului. 18

Potrivit Contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 18-10/12 din 18 octombrie 2012 încheiat între F.C.P. „Soldi” S.R.L. „Cedent”, S.R.L., „Amtarex & CO”, „Cesionar” și „Arcoprim-Construct” S.R.L. „Debitor cedat” Părțile au convenit următoarele:

- Pct.1.1. în conformitate cu prezentul Contract „Cesionarul” achită „Cedentului” suma bănească în mărime de 652052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei moldovenești, care constituie datoria „Debitor cedat” față de „Cedent” precum este menționat în Preambulul prezentului Contract.

- Pct.1.2. „Cedentul” din momentul încasării sumei datoriei în conformitate cu pct.1.1 al prezentului Contract transmite, iar „Cesionarul” primește dreptul de creanță asupra datoriei „Debitor cedat” în mărime de 652052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei.

- Pct. 1.3. Odată cu realizarea cesiunii de creanță, în conformitate cu pct. 1.2. al prezentului Contract, „Cesionarul” dobândește toate drepturile pentru urmărirea și încasarea datoriei, precum și orice alte drepturi prevăzute de legislația RM.

Menționează că, F.C.P. „Soldi” S.R.L. la data de 27 ianuarie 2015 a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu numărul de intrare 670 cererea de validare a creanței sale în sumă de 652 052,00 lei cu rangul de creanță garantată, deținută în masa debitorului insolubil S.R.L. „Amtarex & CO”.

Creanța este născută din actele juridice menționate supra, anexate la cererea de validare a creanței și prezente la cauza de insolabilitate.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor asupra patrimoniului S.R.L. „Amtarex & CO”, F.C.P. „Soldi” S.R.L. a fost inclusă în categoria creditorilor chirografari de rangul 5 poziția nr.65. din tabela de creanțe.

În speță, administratorul Pînzaru Mihail a acceptat spre validare creanța F.C.P. „Soldi” S.R.L. în sumă de 652 052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei și totodată, a înlăturat rangul garantat pretins de creditor și a acceptat creanța creditorului cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

F.C.P. „Soldi” S.R.L. a contestat acțiunea juridică a administratorului Pînzaru Mihail în ceea ce privește înlăturarea rangului garantat pretins de creditor și atribuire creanței creditorului în sumă de 652 052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) la categoria de creanță chirografară de rangul V, considerând-o în acest aspect ilegală și neîntemeiată și care violează flagrant drepturile economice ale creditorului.

Cu referirea la cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a indicată că, examinând prin prisma normelor constituționale și legislației civile în vigoare dispozițiile art. 50 alin.(2) lit.c) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, consideră caracterul neconstituțional al normei de drept citate supra și temei legal de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art.50 alin. (2) lit. c) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012.

Astfel afirmă că, Contractul cu privire la investirea capitalului în construcția de locuință nr.35-7/01 din 18 octombrie 2012 încheiat între S.R.L. „Amtarex & CO” și F.C.P. „Soldi” S.R.L. este identic cu Contractul la investirea capitalului în construcția de locuință încheiat cu persoana fizică.

Or, Contractul cu privire la investirea capitalului în construcția de locuință încheiat cu persoana fizică și persoana juridică reprezintă acte juridice încheiate în forma juridică autentică și cu respectarea condițiilor de valabilitate.

Susține că, mijloacele financiare izvorâte din Contractul cu privire la investirea capitalului în construcția de locuință încheiat cu persoana fizică și persoana juridică au aceeași destinație și sunt investite la în construcția de locuințe.

Menționează că, principiul constituțional privind egalitatea cetățenilor Republicii Moldova în fața legii și a autorităților publice este aplicabil în egală măsură atât persoanei fizice cât și persoanei juridice.

Cu titlu de consecință juridică, F.C.P. „Soldi” S.R.L. relevă că, atribuirea creanțelor persoanelor fizice, născute din contractele de investiție în construcția de locuințe la rangul creditorilor garantați prin prisma dispozițiilor art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012 și în același timp, creanțele persoanelor juridice născute din contractele de investiție în construcția de locuințe, neavând o reglementare de drept distinctă și care nu pot fi

18

atribuite la rangul creditorilor garantați, aduce atingere principiul constituțional privind egalitatea cetățenilor Republicii Moldova în fața legii și a autorităților publice

Prin urmare remarcă că, creditorul persoana juridică F.C.P. „Soldi” S.R.L. cu creanța în sumă de 652 052 (șase sute cincizeci și două mii cincizeci și doi) lei născută din contractul cu privire la investirea capitalului în construcția de locuințe nr.35-7/01 din 18 octombrie 2012 încheiat, cu S.R.L. „Amtarex & CO” este supusă unui tratament juridic discriminatoriu în procesul de insolvență, în raport cu persoanele fizice, creditorii garantați cu creanțele născute din contractele de investiție în construcția de locuințe.

În ședința de judecată reprezentantul Axenti Valeriu al creditorului F.C.P. ”Soldi” S.R.L. a susținut cerere și a solicitat admiterea acesteia.

Administratorul insolvenței Pînzaru Mihail în cadrul ședinței de judecată a considerat că sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Onici Svetlana acționînd în interesele creditorului Spînu Veronica în cadrul ședinței de judecată a obiectat, dat fiind faptul că contestația nu este cerere de chemare în judecată sau cerere de apel/recurs și nu este primită pe rol, fapt ce duce la neîntunirea unei condiții.

Avocatul Stratan Laurian acționînd în interesul creditorilor Negra Valeriu, Șișina Vasilisa, Andriuța Igor, Nichitina Liuba, Cernenchi Veaceslav, Golban-Stoleru Tamara, Pociumban-Poștaru Rodica, Cojocarul Dinu, Croitor Eugenia în ședința de judecată s-a prezentat și cererea a considerat-o admisibilă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1), (2), (3) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pleoariile.

Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

10

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, fiind o lege organică, excepția a fost invocată de către Firma Comercială de Producție "Soldi" S.R.L., contestația are caracterul unei cereri de chemare în judecată și este pusă pe rolul instanței, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea contestației și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizare.

În conformitate cu art. art. 12¹, 269-270 CPC, instanța de judecată,-

dispune:

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de reprezentantul creditorului Firma Comercială de Producție "Soldi" S.R.L., pentru controlul constituționalității art. 50 alin.(2) lit.c) din Legea insolvenței.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina de insolvență intentată față de debitorul Societatea cu răspundere limitată "Amtarex & Co" în procesul de examinare a contestației depusă de Firma Comercială de Producție "Soldi" S.R.L. împotriva tabelului definitiv al creanțelor în partea nevalidării creanței la rangul de creditor garantat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte de ședință,
judecător



Nicolae Șova

