

Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău  
(sediul BUIUCANI)  
MD-2004, mun. Chișinău,  
str. M. Viteazul, 2  
tel./fax 022-29-51-20



The Supreme Council of Magistrates  
Chișinău District Court  
(Buiucani Office)  
MD-2004, Chișinău,  
2<sup>nd</sup> Mihai Viteazul street  
Tel. number/fax 022-29-51-20

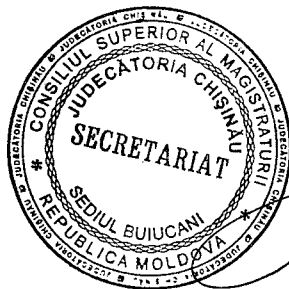
„ 24 iulie 2018, „

Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
mun. Chișinău, A. Lăpușneanu, nr. 28, MD-2004

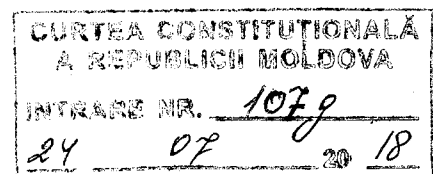
Expediem în adresa dumneavoastră, sesizarea din 14.07.2018 a avocatului Alexandru Prisac privind verificarea constituționalității prevederilor art. 204 alin. 1 CPP al RM în vederea soluționării ei.

Anexă: materiale cauzei nr. 10-388/18 pe 51 file, în copie și sesizarea.

Judecător



Victor Rațoi



ÎNCHEIERE

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
16 iulie 2018

mun. Chișinău

Instanța formată din  
Judecător desemnat cu atribuții de  
judecător de instrucție  
Grefier  
Cu participarea  
Procurorului  
Avocatul  
Reprezentatul SRL "Irida"

Victor Rațoi  
Petru Diaconu

Gheorghe Ciobanu  
Alexandru Prisac  
Tatiana Untilă

a examinat în ședință judiciară închisă plîngerea înaintată de către SRL "Irida" împotriva actelor procuraturii Anticorupție și solicitarea de ridicare a sechestrului aplicat, și, -

a constatat:

La 10.07.2018, SRL "Irida" a adresat instanței de judecată plîngere potrivit art. 313 CPP în care solicită:

a anula ordonanța din 07.05.2018 emisă de Procurorul-șef în Procuratura anticorupție Viorel Morari ca neîntemeiată și ilegală;

a anula ordonanța din 17.04.2018 emisă de Procurorul în Procuratura anticorupție Gheorghe Ciobanu în partea ce ține de acțiunile considerate de procuror legale în privința aplicării sechestrului pe bunurile imobile cu nr. cadastrale 8020105083, 8201005079, 8020105077 cu construcțiile amplasate pe aceste terenuri ce aparțin cu drept de proprietate SRL „IRIDA”;

a anula ordonanța din 01.03.2018 emisă de organul de urmărire penală în persoana ofițerului superior de urmărire penală al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA în partea ce dispune de a aplica sechestrul pe bunurile imobile cu nr. cadastrale 8020105083, 8201005079, 8020105077 cu construcțiile amplasate pe aceste terenuri ce aparțin cu drept de proprietate SRL „IRIDA”;

a anula sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile cu nr. Cadastrale 8020105083, 8020105079, 8020105077 cu construcțiile amplasate pe aceste terenuri ce aparțin SRL IRIDA cu dispunerea de scoatere de sub sechestrul a bunurilor imobile cu nr. cadastrale 8020105083, 8020105079, 8020105077 cu construcțiile amplasate pe aceste terenuri ce aparțin cu drept de proprietate SRL „IRIDA”.

În procesul examinării plîngerii menționate, avocatul a înaintat o cerere prin care solicită sesizarea Curții Constituționale privind verificarea constituționalității prevederilor art. 204 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

În susținerea cererii înaintate s-a menționat faptul că, prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție Gh. Ciobanu din 14.03.18 a fost admisă parțial cererea avocatului SRL Seksim Group de a fi aplicat sechestrul asupra bunurilor care au fost dobândite ilicit prin infracțiune de la SRL Seksimp Group. La moment la Judecătorul de instrucție al Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani se află pe rol cererea privind ridicare sechestrului de pe bunurile imobile. Solicită a fi declarat neconstituțional art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevede: pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurile bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

Acestea prevederi le consideră neconstituționale întrucît contravin prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova, prin care se dispune: „Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

În sensul art. 23 din Constituția RM, art. 204 alin. (1) din CPP nu este clar în ceea ce privește dacă și bunurile altor persoane care nu au nici o calitate procesuală pot fi puse sub

sechestrului. Sunt neclare întrucât art. 204 alin. (3) coroborat cu art. 106 alin. (1) lit. b) din CP ar permite că pot fi puse sub sechestr și bunurile persoanelor care nu au nici o calitate procesuală într-un dosar penal. Însă art. 204 alin. (1) din CPP interzice de a fi aplicat sechestrul asupra acestor bunuri. Astfel, se creează o neclaritate dacă pot fi puse sub sechestr bunurile persoanelor care nu au nici o calitate procesuală într-o cauză penală sau nu.

Un principiu important în constatarea încălcărilor Convenției Europene a drepturilor omului și a libertăților fundamentale este previzibilitatea, ceea ce presupune că subiecții de drept trebuie să aibă posibilitatea să cunoască clar din conținutul legii care trebuie să fie condusa sa. În privința art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală, nu se poate afirma că acest principiu este respectat.

Procurorul și reprezentatul SRL "Irida" au solicitat respingerea cererii formulate

Examinând cererea și audiind explicațiile participanților, instanța ajunge la concluzia că aceasta este întemeiată și urmează să fie expediată spre soluționare Curții Constituționale.

Instanța constată că sesizarea formulată întrunește condițiile stabilite în pct. 3 alin. 82 din HCC nr. 2 din 09.02.2016, în situația în care nu a fost identificată o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Luând în considerație prevederile art. 7 alin. (6) din CPP, indicația expresă cuprinsă la pct. 81 din H.C.C. nr. 2 din 09.02.2016, în situația în care condițiile de la pct. 82 din aceeași hotărâre sunt întrunite, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda procesul de examinare a sesizării avocatului A. Prisac.

În conformitate cu prevederile art. art. 341 alin. (1) și 342 alin. (2) din CPP, instanța de judecată-

dispune:

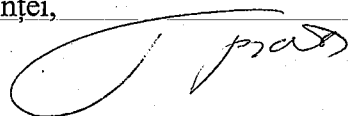
Sesizează Curtea Constituțională în vederea soluționării sesizării depuse de avocatul A. Prisac privind verificarea constituționalității prevederilor art. 204 alin.(1) Cod de procedură penală.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul A. Prisac privind verificarea constituționalității prevederilor art. 204 alin.(1) Cod de procedură penală.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cazului dat.

Președintele ședinței,

Judecătorul



Victor Rațoi

**Data 14.07.2018**

**Judecătoria Chişinău.  
De la SRL Seksimp Group  
Avocat Alexandru Prisac  
Alte părţi ale dosarului:  
SRL Irida**

**Pentru a fi adresată CURŢII CONSTITUŢIONALE A REPUBLICII MOLDOVA  
Str. Alexandru Lăpuşneanu 28,  
Chişinău, MD 2004,  
Republica Moldova**

**SESIZARE  
PRIVIND EXCEPŢIA DE NECONSTITUŢIONALITATE**

Prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

**I – AUTORUL SESIZĂRII**

1. *Numele Prisac*
2. *Prenumele Alexandru*
3. *Funcția (calitatea): Avocat*
4. *Adresa: or. Chişinău, str. Bucuriei 10, of. 106*
5. *Tel/fax 069987162*

**II. – OBIECTUL SESIZĂRII**

12. Se solicită a fi declarat neconstituțional art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, care prevede: pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurilor bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

**III. CIRCUMSTANŢELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANŢA DE JUDECATĂ**

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție Gh. Ciobanu din 14.03.18 a fost admisă parțial cererea avocatului SRL Seksimp Group de a fi aplicat sechestrul asupra bunurilor care au fost dobândite ilicit prin infracțiune de la SRL Seksimp Group. La moment la Judecătoria de instrucție al Judecătoria Chişinău sediul Buiucania se află pe rol cererea privind ridicare sechestrului de pe bunurile imobile.

**IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUŢIEI, PRECUM ŞI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAŢII.**

14. Se solicită a fi declarat neconstituțional art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, care prevede: pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurilor bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

Acestea prevederi sunt neconstituționale întrucât contravin prevederilor art. 23 din Constituția Republicii Moldova, prin care se dispune: „Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

În sensul art. 23 din Constituția RM, art. 204 alin. (1) din CPP nu sunt clare în ceea ce privește dacă și bunurile altor persoane care nu au nici o calitate procesuală pot fi puse sub sechestr. Sunt neclare întrucât, art. 204 alin. (3) coroborat cu art. 106 alin. (1) lit. b) din CP ar permite că pot fi puse sub sechestr și bunurile persoanelor care nu au nici o calitate procesuală într-un dosar penal. Însă art. 204 alin. (1) din CPP interzice de a fi aplicat sechestrul asupra acestor bunuri. Astfel, se creează o neclaritate dacă pot fi puse sub sechestr bunurile persoanelor care nu au nici o calitate procesuală într-o cauză penală sau nu.

Un principiu important în constatarea încălcărilor Convenției Europene a drepturilor omului și a libertăților fundamentale este previzibilitatea, ceea ce presupune că subiecții de drept trebuie să aibă posibilitatea să cunoască clar din conținutul legii care trebuie să fie conduita sa. În privința art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală, nu se poate afirma că acest principiu este respectat.

#### V. – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Se solicită a fi declarat neconstituțional art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, care prevede: pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestr bunurile bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

#### VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

VII. DOCUMENTE ANEXATE – articolul 39 alin. (2) lit. g)

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA – articolul 39 alin. (2) lit. h)

18. Declar pe propria onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte

Locul Chișinău  
Data 14.07.18

Avocat Alexandru Prisac

