

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

№ 435/1-APP/17 din 14.12.17

La № _____ din _____

*Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28, MD-2004*

În procedura Curții de Apel Chișinău se află în proces de examinare cauza penală de învinuirea lui: **Novruzova Cristina Evgheni (a.n.24.10.1991) și Lisnic Veaceslav Nicolae (a.n.10.12.1993)** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(3) lit. b¹), 220 alin.(2), lit. a), c) Cod penal al RM.

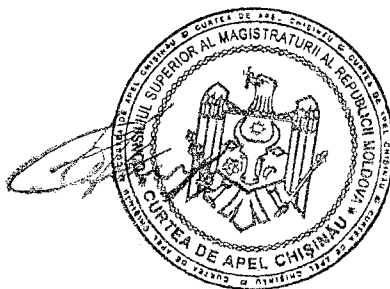
Astfel, în adresa dumneavoastră se expediază încheierea din 06 decembrie 2017 privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.358 alin.(4) Cod de procedură penală.

În caz că, pentru examinare va fi necesar dosarul penal, acesta la solicitare va fi expedit în adresa dumneavoastră.

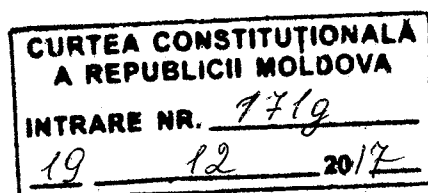
Anexă: 1) încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2017 – pe 3 file.

2) sesizarea privind excepția de neconstituționalitate cu actele anexate – pe 76 file.

Președintele
Curții de Apel Chișinău



Ion Pleșca



ÎNCHEIERE

06 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Ion Pleșca

Alexandru Spoială și Ion Bulhac

Larisa Popa

Djulieta Devder

Vadim Banaru, Rodica Crețu, Veronica Pascal

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererile de apel declarate de către procurorul în secția combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Elena Cazacov și de către avocații Focșa Liviu și Banaru Vadim în interesele inculpaților Novruzova Cristina Evgheni și Lisnic Veaceslav Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.02.2016, pe cauza penală de învinuire a lui:

Novruzova Cristina Evgheni, născută la 24.10.1991, cetățeană a Republicii Moldova, originară din Ucraina, regiunea Nicolaev, s.Pervomaisc, domiciliată în mun. Chișinău, str. Milano 14 G, ap.28, studii medii, studentă la ULIM, fără antecedente penale

de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(3) lit.b¹) și 220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal și a lui,

Lisnic Veaceslav Nicolae, născut la 10.12.1993, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.27 martie 1918, 17, ap.12, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(3) lit.b¹) și 220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal

În baza materialelor din dosar și a explicațiilor părților -

CONSTATĂ:

1. În procedura Curții de Apel Chișinău se află în proces de examinare cauza penală de învinuirea lui Novruzova Cristina de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(3) lit.b¹) și 220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal și a lui Lisnic Veaceslav de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(3) lit.b¹) și 220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal.

2. În ședința instanței de apel, avocatul inculpaților Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, invocând că în speță sunt aplicabile prevederile art.385 alin.(4) Cod de procedură penală.

3. În ședința instanței de apel, inculpații Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav și avocatul acestora – Banaru Vadim au pledat pentru admiterea cererii avocatului Banaru Vadim privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate

a prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală.

4. Procurorul participant în ședință – DjuLieta Devder, a invocat că dacă sunt întrunite condițiile, atunci sesizarea urmează să fie transmisă la Curtea Constituțională.

5. Partea vătămată Goncear Cătălina, fiind citată legal la adresa indicată în materialele dosarului, în ședința judiciară nu s-a prezentat, motiv pentru care, în temeiul art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

6. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal conchide de a admite cererea avocatului inculpaților Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav privind la sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, din următoarele considerente.

7. Colegiul penal constată că în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Novruzova Cristina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(3) lit.b¹) și 220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal și a lui Lisnic Veaceslav de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(3) lit.b¹) și 220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, avocatul inculpaților Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, *dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.*

9. Conform art.135 alin.(1) lit.g) din Constituția Republicii Moldova, *Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.*

10. Prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 09.12.2015, în temeiul art.135 alin.(1) lit.b) din Constituție, art.25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.38 alin.(1) lit.d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.g) din Constituția Republicii Moldova, hotărându-se:

- *în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;*

- *excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;*

- *sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;*

- *judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

(1) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;*

(2) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

(3) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*

(4) *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

11. Conform art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

12. Astfel, verificând întrunirea în cererea înaintată de către partea apărării în cadrul ședinței de judecată, a condițiilor invocate în Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09.02.2016 și stabilind întrunirea condițiilor menționate, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite cererea avocatului inculpaților Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, și se dispune suspendarea procesului penal în temeiul art.7 alin.(3) Cod de procedură penală.

13. În conformitate cu prevederile art.art.7, 342 Cod de procedură penală, art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului inculpaților Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală, și se dispune suspendarea procesului penal în temeiul art.7 alin.(3) Cod de procedură penală.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art.385 alin.(4) Cod de procedură penală.

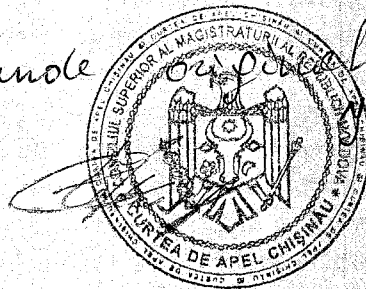
Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Novruzova Cristina de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(3) lit.b¹) și 220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal și a lui Lisnic Veaceslav de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(3) lit.b¹) și 220 alin.(2) lit.a) și c) Cod penal, se suspendă până la examinarea sesizării respective de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecătorii

Copie corespunde
judecător



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Lăpușneanu nr.28,
Chișinău MD 2004
Republica Moldova

**SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECUNSTITUȚIONALITATE**

prezentată în conformitate cu art.135 alin.(1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII.

1. Nume, Prenume : Banaru Vadim
2. Funcția: Avocat
3. Adresa: Chișinău MD 2012 str. București 41D of.1
4. Telefon: 069408618
5. Email: vadimbanaru8@mail.com

II – OBIECTUL SESIZĂRII.

Exercitarea controlului constituționalității normei juridice ce a fost aplicată și / sau urmează a fi aplicată în cauza respectivă și anume: art. 358 alin. (4) al Codului de procedură penală al R. Moldova nr. 122 din 14.03.2003: (4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMIAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ.

1. La originea litigiului se află o cauză penală de învinuire a 2 persoane Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav, cărora le-a fost adusă o acuzație în materie penală, de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), art.220 alin. (2) lit. a), lit. c) Cod Penal al R. Moldova.

2. Pe rolul judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a aflat cauza penală cu nr. 1-1018/17 privind învinuirea inculpaților Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), art.220 alin. (2) lit. a), lit. c) Cod Penal al R. Moldova.
3. Examinarea cauzei penale în instanța de fond a durat în perioada: 10 aprilie 2015 - 29 februarie 2016. Examinarea cauzei în instanța de fond a fost compusă dintr-un complet de 3 judecători și anume: Lazări Sergiu, Rățoi Victor și Plămădeală Ghenadie.
4. La data de 22.10.2015 de către inculpați a fost înaintată cererea de recuzare a întreg completului de judecată, i-ar ca urmare cererea de recuzare a fost examinată unipersonal de judecătorul judecătoriei Buiucani Olga Cernei, și nu în complet format din 3 judecători în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), (2) CPP, fiind emisă și încheierea corespunzătoare care se află la materialele dosarului.
5. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016, Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav, au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1 CP al RM fiindu-le stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de implicarea persoanelor minore p un termen de 3 ani.
Se achită Lisnic Veaceslav și Novruzova Cristina, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a), c) CP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
6. La data de 15.03.2016, ne fiind de acord cu sentința instanței de fond, de către avocatul Banaru Vadim a fost depus cererea de apel în interesele ambilor inculpați. În motivarea cererii de apel a fost indicat că la data de 22.10.2015 de către inculpați a fost înaintată cererea de recuzare a întreg completului de judecată, i-ar ca urmare cererea de recuzare a fost examinată un personal de judecătorul Olga Cernei, și nu în complet format din 3 judecători în conformitate cu prevederile art.35 CPP. În solicitările cererii de apel au fost invocat: Admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței instanței de fond, casarea încheierii din 22.10.2015, trimiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată și înlocuirea măsurii preventive aplicate inculpaților cu altă non privativă de libertate.
7. La data de 30.05.2016 prin Decizia Curții de Apel Chișinău s-a decis.
Se admite cererea de retragere a apelului declarat de avocatul Focșa Liviu în interesele inculpaților Lisnic Veaceslav și Novruzova Cristina în potriiva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016.
Se admite cererea de retragere a apelului declarat de avocatul Focșa Liviu în interesele inculpaților Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016.
Se respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în secția combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Elena Cazacov, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016.
Se admite parțial apelul declarat de avocatul Banaru Vădim în interesele inculpaților Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav, inclusiv din alte motive

conform art. 409 alin.(2) CPP și se casează parțial sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016 în partea stabilirii pedepsei și în această parte se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Lui Lisnic Veaceslav Nicolae recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit.b') Cod penal al RM a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de implicarea persoanelor minore pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 385 alin.(4) CPP al RM a-i reduce inculpatului Lisnic Veaceslav Nicolae pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani cu un an, pentru încălcarea normelor de procedură penală de către instanța de fond, stabilindu-i 14 (paisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de implicarea persoanelor minore pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Lui Novruzova Cristina Evgheni recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit.b') Cod penal al RM a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de implicarea persoanelor minore pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Conform art. 385 alin.(4) CPP al RM a-i reduce inculpatei Novruzova Cristina Evgheni pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 15(cincisprezece) ani cu un an, pentru încălcarea normelor de procedură penală de către instanța de fond, stabilindu-i 14 (paisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de implicarea persoanelor minore pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

De calculat termenul executării pedepsei inculpatului Lisnic Veaceslav Nicolae, de la data de 30 mai 2016, cu includerea în acest termen a arestului preventiv de la 24 februarie 2015 până la 30 mai 2016.

De calculat termenul executării pedepsei inculpatei Novruzova Cristina Evgheni, de la data de 30 mai 2016, cu includerea în acest termen a arestului preventiv de la 24 februarie 2015 până la 30 mai 2016.

în rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 27 iunie 2016, ora 14:00.

8. În motivarea soluției adoptate de către instanța de apel *inter alia* a făcut referire la faptul că ... 141. Astfel, în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel cu certitudine și fără echivoc s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 35 alin.(1) CPP de către prima instanță.

9. La data de 27.07.2017 ne fiind de acord cu decizia instanței de apel, a fost depus cererea de recurs în care s-a invocat:
Încălcarea de către instanța de apel a prevederilor art. 415 alin. (3) CPP, care indică expres: admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35.
Temeiurile recursului și anume: 427 alin. (6), 427 pct. 8), 9).
10. În solicitările adresate în cererea de recurs s-a solicitat că decizia instanței de apel să fie casată integral cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.
11. Prin Decizia Colegiului Penal Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2017, care a fost pronunțată integral la data de 20 aprilie 2017, s-a decis:
Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de avocatul Banaru Vadim în numele inculpaților și de inculpații Novruzova Cristina și Lisnic Veaceslav. Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, în cauza penală privindu-i pe Novruzova Cristina Evghehi și Lisnic Veaceslav Nicoiae în partea învinuirii înaintate acestora în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile hotărârii atacate se mențin.
12. La data 20.10.2017 de către avocații Pascal V și Crețu R. În interesele condamnaților/inculpaților a fost depus cererea de recurs în anulare în potriiva deciziei irevocabile, fiind înregistrată cu nr. 01-2347/14
13. La moment pe rolul Curții de Apel Chișinău se află pe rol cauza penală respectivă, unde sunt în calitate de apărători avocații Banaru Vadim, care apără interesele ambilor inculpați, cît și avocații Pascal V. care apără interesele lui Novruzova Cristina și Crețu R. care apără interesele lui Lisnic Veaceslav.

IV – EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

14. Raportînd circumstanțele relatate în pct.3 al Sesizării invocăm următoarele încălcări a Constituției Republicii Moldova și anume:

Articolul 1 alin. 3
Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4
Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 6 alin.1
Al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților
Fundamentale din 4 noiembrie 1950
Ratificată de R. Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 27
iulie 1997

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Articolul 7
Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„[...]”

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.

Articolul 115 alin.(1), (4)

Instanțele judecătorești

(1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

„[...]”

(4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.

Articolul 116 alin.(1)

Statutul Judecătorilor

(1) Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

„[...]”

15. Astfel, din conținutul normelor invocate supra, este consfințit că demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt valori supreme și sunt garantate. Or, lipsirea sau ne asigurarea realizării acestora din diferite omisiuni și/sau abuzuri intenționate sau neintenționate din culpa autorităților statale, nu poate fi pusă pe seama persoanei, și reprezintă o obligație a statului.
16. Prin conținutul normei constituționale redată la art. 4 alin. (1) , (2) este redat că tratatele internaționale care vizează drepturile fundamentale ale omului au prioritate față de legile interne, ceea ce semnifică că acestea au prioritate de legile interne.
- Un drept fundamental al omului în sensul Convenției Europene pentru Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale este consacrat ca dreptul fundamental dreptul la un proces echitabil, care include și asigurarea fiecăruia dreptul că să fie asigurat cu o instanță independentă și imparțială, dar și ca aceasta să fie instituită de lege, astfel acesta să fie legală, or prin prisma prevederilor art. 114 alin. (4) al Constituției este redat că Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică. Or, potrivit art. 25 alin. (1) Cod procedură penală redă expres că: Justiția în cauzele penale se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești. Constituirea de instanțe nelegitime este interzisă.
17. Mai mult ca atît că art. 19 alin. (1) Cod procedură penală redă că: Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen

rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

18. Deci, este evident că inculpaților la data de 22.10.2015 nu le-a fost asigurat pe deplin acest drept, când un magistrat contrar prevederilor legale și-a asumat abuziv niște prerogative, ce nu era în drept în virtutea legii să și le asume. Președinte de ședință Judecător Cernei Olga examinând în ședință publică cererea de recuzare înaintată de inculpații Lisnic Veaceslav și Novruzova Cristina completului de judecată format de judecătorii Lazări Sergiu, Plămădeală Ghenadie și Rățoi Victor, și care a emis un act procedural în sensul art. 6 alin. 1 Cod procedură penală contrar legii și anume (Încheiere din 22 octombrie 2015).
19. Faptul dat a fost constatat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, că în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel cu certitudine și fără echivoc s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 35 alin.(1) CPP de către prima instanță, a făcut referire la norma juridică prevăzută de art. 385 alin. (4) Cod procedură penală, care în viziunea noastră este o normă generală și care poate fi tratată extensiv de către instanțele judecătorești, care prin sine poate include și acțiuni care pot fi supuse diferitor forme de răspundere, precum disciplinară, administrativă sau chiar penală.
20. Or, prin această formulare ... s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări, instanța de judecată poate aborda un spectru larg de situații ce țin de încălcări ale drepturilor fundamentale, comise la faza de urmărire penală sau judecarea cauzei, care prin sine de către prin sine pot constitui infracțiuni.
21. Anume formularea actuală a prevederilor art.385 alin.(4) Cod procedură penală o considerăm a fi una ne corespunzătoare cu criteriile stabilite și anume: accesibilitate, previzibilitate și claritate.
22. În vederea abordării acestei situație, instanța poate aplica o pedeapsă redusă la discreția ei, fără ca limitele sau alte circumstanțe de previzibilitate a normei care va fi aplicată să le fie cunoscute participanților la proces, și în special persoanei inculpate.
23. Or, în cauza *Rotaru c. României*, Curtea Europeană a statuat că „o norma este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanța de specialitate - să își corecteze conduita”, iar în cauza *Sunday Times c. Regatului Unit*, Curtea Europeană a decis că „[...] cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat”.
24. Aici putem reitera atât prevederile art. 79 Cod penal, cât și prevederile art. 364/1 Cod procedură penală, care redau expres în ce condiții o pedeapsă penală poate fi aplicată, și în ce limite poate fi redusă. Anume printr-o redare clară și previzibilă, o persoana poate să prevadă anumite circumstanțe și să adopte o poziție concretă în vederea realizării depline a drepturilor și libertăților legitime.

25. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010 a Curții Constituționale a Republicii Moldova aceasta a reținut:

„Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.”

26. Deci, în opinia noastră, considerăm că norma juridică menționată, în redacția actuală este neconstituțională în raport cu circumstanțele de fapt în raport cu normele juridice invocate în rubrica VI a prezentei sesizări.

V. – EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

27. În lumina celor invocate în prezenta Sesizare, solicit respectuos Înaltei Curți să declare admisibilă prezenta sesizare.
28. Să declare neconstituțională expunerea prevederii actuale a alin. (4) art.385 din Codul de procedură penală a R. Moldova și anume: **Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.**

VI. – EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

29. Considerăm necesar și obligatoriu că dosarul penal menționat care se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, judecător raportor Dl. Pleșca Ion, să fie prezentat Curții Constituționale. În dosar se conțin mandatele ce atestă împuternicirile.

VII. – DOCUMENTE ANEXATE

- 30. a) Copia cererii cu privire la recuzarea completului de judecată din data de 22.10.2015
- b) Copia încheierii din 22.10.2015
- c) Copia sentinței din 29.02.2016.
- d) Copia cererii de apel din 15.03.2016
- e) Copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.05.2016
- f) Copia cererii de recurs din 27.07.2016
- g) Copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 21.03.2017

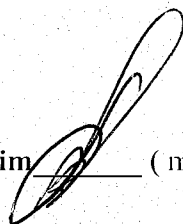
VIII. – DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA.

31. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Mun. Chișinău

Cu considerație

AVOCAT: Banaru Vadim



(mandatul este anexat la dosar) Data: 15.11.2017