

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chişinău
Sediul Rîşcani

MD 2068 Chişinău, str. Kiev, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02



Высший Совет Magistrатуры
Суд Кишинэу
Офис Рышкань

МД 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 43-80-02

Nr. dosarului 5-2009/17

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CHIŞINĂU		
SEDIUL RÎŞCANI		
Înregistrat Nr.	59553	
14	decembrie	2017

Curtea Constituţională a
Republicii Moldova
Mun. Chişinău, str. A.
Lăpuşneanu 28

Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani, Vă expediază alăturat sesizarea de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate, depusă de Fediuc Valentin, în privinţa căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 240 alin. 1 Cod Contravenţional.

Anexă : Încheierea nr.5-2009/17 din data de 14.12.2017 – 2 file

Originalul cererii privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate -2 file.

Copia scrisorii cu nr. de ieşire INP/ F-560/17 din 10.11.2017 – 1 file.

Copia contestaţiei depusă de Fediuc Valentin, cu nr.1076 -înregistrată la data de 14.07.2017- 2 file.

Copia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI03 748395 din 02.07.2017 – 1 file.

Judecătorul

Galina Ciobanu

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
INTRARE NR. 1699		
15	12	2017

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*)

Instanța în componență

Președintele ședinței,

Judecător

Galina Ciobanu

Grefier

Ana Croitor

Cu participarea

Reprezentantului agentului constatator Grigore Untila

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de Fediuc Valentin Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 748395 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2017, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Fediuc Valentin în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T :

În procedura Judecătoria Chișinău (*sediul Rîșcani*), se află în examinare contestația înaintată de Fediuc Valentin Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 748395 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2017, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Fediuc Valentin în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

La 28.11.2017, prin intermediul cancelariei instanței, contestatarul Fediuc Valentin, a adresat cerere privind sesizarea Curții Constituționale a RM, în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate ale pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, în vederea corespunderii lui prevederilor art. 23 alin. (2) al Constituției RM.

În motivarea cererii contestatarul a specificat că, la data de 02.07.2017, de agentul constatator al OPCEMS, Gh. Zghibarța, a fost întocmit în privința sa proces-verbal cu privire la contravenție seria 6407248692874079, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, cu emiterea deciziei de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în sumă de 15 u.c., echivalentul a 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Fapta pentru care a fost sancționat a fost că, a oprit și a parcat în loc interzis. Calificarea juridică a faptei sale, a fost dată ca fiind, ignorarea prevederilor pct. 70 al RCR și indicatorului 3.31. În încercarea de a determina sensul exact al normei juridice care i s-a imputat că ar fi încălcat-o, am solicitat Ministerului Afacerilor Interne, explicarea pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației rutiere aprobat prin HG RM nr. 357 din 13.05.2009 - staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea. Prin răspunsul Inspectoratului Național de Patrulare nr. INP/F-560/17 din 10.11.2017, a fost informat că, citează: "Locurile prevăzute în punctul 70 lit. a) al RCR - staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea, nu sunt limitate prin indicatoare rutiere, având în vedere că în cazurile prevăzute de acestea, nu este necesar semnalizarea zonelor acestea prin indicatoare rutiere". Reiterează, calificarea juridică a faptei sale a fost dată ca fiind ignorarea prevederilor pct. 70 RCR și indicatorului 3.31. Potrivit art. 23 alin. (2) al Constituției RM, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative. Potrivit art. 6 alin. (3) al Legii RM nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative, actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau subiecte strict determinate prin derogare de la regula generală. În caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special. Potrivit art. 5 alin. (4) și (7) a Legii RM nr. 317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, caracterul special al unei reglementări se determină în funcție de obiectul acesteia, circumstanțiat la anumite categorii de situații, și de specificul soluțiilor normative pe care le instituie; actul normativ trebuie să întrunească condițiile legalității, accesibilității, preciziei și, o dată intrat în vigoare, este executoriu și opozabil tuturor subiectelor de drept. Reieșind din calificarea juridică dată faptei sale și considerată ca contravenție conform art. 240 Cod Contravențional RM de agentul constatator, rezultă că ignorarea indicatorului 3.31, este în coroborare indispensabilă cu regula stabilită de pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG RM nr. 357 din 13.05.2009. Totodată, poziția oficială a organului poliției, competent să examineze cauzele contravenționale în baza art. 238, 240 Cod Contravențional RM, este că locurile în care este interzisă oprirea și staționarea sunt prevăzute de pct. 69 și 70 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin HG RM nr.357 din

13.05.2009, regula interzicerii opririi și staționării este completată de indicatoarele rutiere nr. 3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3. Accentuează că, regula de completare nu este reglementată expres. Astfel, urmărind logica organului poliției, ignorarea prevederilor indicatoarelor rutiere nr. 3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3, nu necesită calificare conform pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere. Luând în considerație faptul dat, apare o incertitudine privind corectitudinea calificării juridice a faptei dată de agentul constatator, precum și percepția regulii de circulație rutieră prevăzută de pct. 70 lit. a) din RCR, de conducătorii auto. Or, prin una și aceeași faptă, nu pot fi ignorate simultan regulile prevăzute de pct. 69 și 70 din Regulamentul Circulației Rutiere și indicatoarele rutiere nr. 3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3, așa cum propune agentul constatator, cu referință la speța dată. În percepția sa ca conducător auto, pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, nu corespunde normei constituționale - art. 23 alin. (2) al Constituției RM, atâta timp cât nu întrunește condițiile accesibilității și preciziei, iar el nu își poate cunoaște drepturile și îndatoririle în mod simplu, fără interpretări complexe. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) Codul jurisdicției constituționale RM în exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Potrivit art. 2 lit. b) a Legii RM nr. 789 din 26.03.1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, Curtea Supremă de Justiție sesizează, din oficiu sau la propunerea instanțelor judecătorești, Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității actelor juridice. Reieșind din interpretarea normei juridice dată de Ministerul Afacerilor Interne prin intermediul subdiviziunilor sale, rezultă că pentru ignorarea pct. 69 și 70 din Regulamentul Circulației Rutiere, răspunderea este prevăzută de art. 238 Cod Contravențional, care prevede o sancțiune mai blândă pentru fapte de o gravitate sporită față de ignorarea indicatoarelor rutiere nr. 3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3, ce conform poziției Ministerului Afacerilor Interne se sancționează mai aspru în baza art. 240 Cod Contravențional și care comportă o gravitate comparativ mai redusă (în speță). Potrivit compartimentului la anexa nr. 3 la Regulamentul Circulației Rutiere, III Indicatoare de restricție și interzicere - 3.31 "Oprire interzisă" - interzice oprirea și staționarea vehiculelor; Particularități de utilizare a indicatoarelor de interzicere și restricție - Acțiunea indicatoarelor 3.22, 3.23, 3.25, 3.27, 3.29 - 3.32.3 începe din locul instalării lor și încetează în intersecția cea mai apropiată, iar în localități, în lipsa intersecțiilor - la ieșirea din localitate. Acțiunea indicatoarelor nu încetează la ieșirile de pe teritoriile adiacente drumului, precum și în locurile de intersectare (joncțiuni) cu drumurile rudimentare, înaintea cărora nu sunt instalate indicatoarele de avertizare sau de prioritate corespunzătoare. Indicatoarele 3.12, 3.13, 3.31, 3.32.3, își extind acțiunea numai pe partea drumului pe care sunt instalate. Din aceste reglementări este cert că pentru acțiunea indicatorului 3.31 "Oprire interzisă", este stabilit precis locul de interzicere. Concluzionează, că prin calificarea juridică dată de agentul constatator al MAI pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, pe de o parte s-ar cuprinde situațiile prevăzute de indicatoarele rutiere nr. 3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3, iar din calificarea dată de Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul subdiviziunilor sale, pct. 70 lit. a) din Regulament, nu ar fi aplicabil acestor situații, dat fiind particularitățile de utilizare a indicatoarelor rutiere. În acest mod, conchide că, pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG RM nr. 357, de fapt reglementează o situație incertă, fără precizie și accesibilitate, fără a acoperi situațiile prevăzute de indicatoarele rutiere nr. 3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3, atâta timp cât sancționarea pentru încălcarea lor poate fi realizată în baza art. 238 și 240 Cod Contravențional, la discreția agentului constatator. Reieșind din cele expuse mai sus, solicită admiterea cererii; a propune Curții Supreme de Justiție să sesizeze Curtea Constituțională RM, pentru supunerea controlului constituționalității pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, în vederea corespunderii lui prevederilor art. 23 alin. (2) al Constituției RM.

În ședința de judecată, contestatarul Fediuc Valentin, nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre locul, ziua și ora examinării cauzei.

Reprezentantul agentului constatator INP, Untila Grigore, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, lasă la discreția instanței de judecată admiterea sau respingerea cererii respective.

Audiind opiniile participanților la proces, luând în considerație motivele cererii înaintate în raport cu materialele cauzei, instanța consideră cererea întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (3), (4) Cod de procedură penală RM, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea.

Instanța reține că, conform pct. 82 al Hotărârii Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016 judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul

excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pct. 83 al hotărârii sus-nominalizate prevede că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, constatând întrunirea în cererea lui Fediuc Valentin a condițiilor indicate în Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016, instanța de judecată consideră necesar admiterea acesteia și a sesiza Curtea Constituțională a RM cu privire la excepția de neconstituționalitate ale pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, în vederea corespunderii lui prevederilor art. 23 alin. (2) al Constituției RM.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (2) Cod contravențional; art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală; art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de către Fediuc Valentin, ca fiind întemeiată.

Se sesizează Curtea Constituțională a RM, privind controlul constituționalității punctului 70 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, în vederea corespunderii lui prevederilor art. 23 alin. (2) al Constituției RM.

Se suspendă procesul judiciar privind examinarea contestației înaintate de Fediuc Valentin Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 748395 și deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2017, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Fediuc Valentin în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Se remite Curții Constituționale a RM, copia prezentei încheieri, sesizarea contestatarului, copia procesului-verbal cu privire la contravenție și copia răspunsului INP din 10.11.2017.

Încheierea este susceptibilă de atac odată cu fondul cauzei.

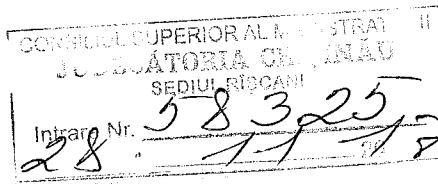
Președintele ședinței,
judecător

Copia corespunde originalului,
judecător



Galina CIOBANU

Galina Ciobanu



De la Fediuc Valentin,

adresa: mun.Chișinău, str.Columna 99 ap.6

Cerere

Privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

La data de 02.07.2017 de agentul constatator al OPCEMS Gh.Zghibarța a fost întocmit în privința mea proces-verbal cu privire la contravenție seria 6407248692874079, prin care am fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 al.1 Cod Contravențional RM cu emiterea deciziei de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în sumă de 15 u.c. echivalentul a 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. Fapta pentru care am fost sancționat a fost că am oprit și am parcat **în loc interzis**. Calificarea juridică a faptei mele a fost dată ca fiind ignorarea prevederilor **p.70 RCR și indicatorului 3.31**.

În încercarea de a determina sensul exact al normei juridice care mi s-a imputat că aș fi încălcat-o, am solicitat Ministerului Afacerilor Interne explicarea pct.70 lit.a din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 din 13.05.2009 - staționarea este interzisă **în locurile** în care este interzisă oprirea. Prin răspunsul Inspectoratului Național de Patrulare nr.INP/F-560/17 din 10.11.2017 am fost informat, citez: "locurile prevăzute în punctul 70 lit.a) al RCR – staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea, nu sunt limitate prin indicatoare rutiere, avînd în vedere că în cazurile prevăzute de acestea, nu este necesar semnalizarea zonelor acestea prin indicatoare rutiere". Reiteriez, calificarea juridică a faptei mele a fost dată ca fiind ignorarea prevederilor p.70 RCR și indicatorului 3.31.

Potrivit art.23 al.2 a Constituției RM statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face **accesibile** toate legile și alte acte normative.

Potrivit art.6 al.3 a Legii RM nr.780 din 27.12.2001 "privind actele legislative" actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau subiecte strict determinate prin derogare de la regula generală. În caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special. Potrivit art.5 al.4 și 7 a Legii RM nr.317 din 18.07.2003 "privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale" caracterul special al unei reglementări se determină în funcție de obiectul acesteia, circumstanțiat la anumite categorii de situații, și de specificul soluțiilor normative pe care le instituie; actul normativ trebuie să întrunească condițiile legalității, **accesibilității, preciziei** și, o dată intrat în vigoare, este executoriu și opozabil tuturor subiectelor de drept.

Reieșind din calificarea juridică dată faptei mele și considerată ca contravenție conform art.240 Cod Contravențional RM de agentul constatator, rezultă că ignorarea indicatorului 3.31 este în coroborare indispensabilă cu regula stabilită de pct.70 lit.a din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 din 13.05.2009. Totodată, poziția oficială a organului poliției, competent să examineze cauzele contravenționale în baza art.238, 240 Cod Contravențional RM, este că **locurile** în care este interzisă oprirea și staționarea sînt prevăzute de pct.69 și 70 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 din 13.05.2009, regula interzicerii opririi și staționării este completată de indicatoarele rutiere nr.3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3. Accentuiez, regula de completare nu este reglementată expres. Astfel, urmărind logica organului poliției, ignorarea prevederilor indicatoarelor rutiere nr.3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3 nu necesită calificare conform pct.70 lit.a din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 din 13.05.2009. Luînd în considerație faptul dat, apare o incertitudine privind corectitudinea calificării juridice a faptei dată de agentul constatator, precum și percepția regulii de circulație

rutieră prevăzută de pct.70 lit.a din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 din 13.05.2009 de conducătorii auto. Or, prin una și aceeași faptă, nu pot fi ignorate simultan regulile prevăzute de pct.69 și 70 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 din 13.05.2009 și indicatoarele rutiere nr.3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3, așa cum propune agentul constatator, cu referință la speța dată.

În percepția mea ca conducător auto, pct.70 lit.a din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 din 13.05.2009 nu corespunde normei constituționale - art.23 al.2 a Constituției RM, atâta timp cât nu întrunește condițiile accesibilității și preciziei, iar eu nu îmi pot cunoaște drepturile și îndatoririle în mod simplu, fără interpretări complexe.

Potrivit art.4 al.1 lit.a Codul jurisdicției constituționale RM în exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Potrivit art.2 lit.b a Legii RM nr.789 din 26.03.1996 ”cu privire la Curtea Supremă de Justiție” Curtea Supremă de Justiție sesizează, din oficiu sau la propunerea instanțelor judecătorești, Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității actelor juridice.

Reieșind din interpretarea normei juridice dată de Ministerul Afacerilor Interne prin intermediul subdiviziunilor sale, rezultă că pentru ingorarea pct.69 și 70 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 din 13.05.2009 răspunderea este prevăzută de art.238 Cod Contravențional RM care prevede o sancțiune mai blândă pentru fapte de o gravitate sporită față de ignorarea indicatoarelor rutiere nr.3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3, ce conform poziției Ministerului Afacerilor Interne se sancționează mai aspru în baza art.240 Cod Contravențional RM, și care comportă o gravitate comparativ mai redusă (în speță).

Potrivit compartimentului La anexa nr.3 la Regulamentul circulației rutiere, III Indicatoare de reconstrucție și interdicere - 3.31 ”Oprire interzisă” – interzice oprirea și staționarea vehiculelor; Particularități de utilizare a indicatoarelor de interdicere și restricție - Acțiunea indicatoarelor 3.22, 3.23, 3.25, 3.27, 3.29 – 3.32.3 începe din **locul** instalării lor și încetează în intersecția cea mai apropiată, iar în localități, în lipsa intersecțiilor – la ieșirea din localitate. Acțiunea indicatoarelor nu încetează la ieșirile de pe teritoriile adiacente drumului, precum și în locurile de intersecție (joncțiuni) cu drumurile rudimentare, înaintea cărora nu sînt instalate indicatoarele de avertizare sau de prioritate corespunzătoare. Indicatoarele 3.12, 3.13, 3.31 – 3.32.3 își extind acțiunea numai pe partea drumului pe care sînt instalate. Din aceste reglementări este cert, că pentru acțiunea indicatorului 3.31 ”Oprire interzisă” este stabilit precis **locul** de interdicere.

Concluzionez, că prin calificarea juridică dată de agentul constatator al MAI pct.70 lit.a din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357, pe de o parte s-ar cuprinde situațiile prevăzute de indicatoarele rutiere nr.3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3, iar din calificarea dată de Ministerul Afacerilor Interne prin intermediul subdiviziunilor sale, pct.70 lit.a din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 nu ar fi aplicabil acestor situații, dat fiind particularitățile de utilizare a indicatoarelor rutiere. În acest mod, conchid că pct.70 lit.a din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 de fapt reglementează o situație incertă, fără precizie și accesibilitate, fără a acoperi situațiile prevăzute de indicatoarele rutiere nr.3.31, 3.32.1, 3.32.2 și 3.32.3, atîta timp cât sancționarea pentru încălcarea lor poate fi realizată în baza art.238 și 240 Cod Contravențional RM, la discreția agentului constatator.

Reieșind din cele expuse mai sus, **solicit**:

- admiterea cererii;
- a propune Curții Supreme de Justiție să sesizeze Curtea Constituțională RM pentru supunerea controlului constituționalității pct.70 lit.a din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG RM nr.357 în vederea corespunderii lui prevederilor art.23 al.2 a Constituției RM.

Anexă: 2 file.

Cu respect,

Fediuc Valentin

