

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ  
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

№ 4-351-867 din 01.04.16

La № \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
Domnului Alexandru Tănase  
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28, MD-2004**

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Vă expediem sesizarea cu privire la interpretarea dispozițiilor art.25 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova prin prisma hotărîrii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct.2 al acesteia, și anume dacă sintagma „*faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii*” se referă și la alte cauze penale pornite în baza aceluiași fapt, or, sintagma citată este aplicabilă doar pentru cauza penală pentru care s-a dispus măsura preventivă.

**Anexă:**

- Actul de sesizare, pe 12 file;
- Copia cererea privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea interpretării dispozițiilor art. 25 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova privind prisma Hotărîrii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct. 2 al acesteia, și anume dacă sintagma „*faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii*”, pe 3 file;
- Copia încheierii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03.03.2016, pe 4 file;
- Copia deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28.03.2016, pe 7 file;

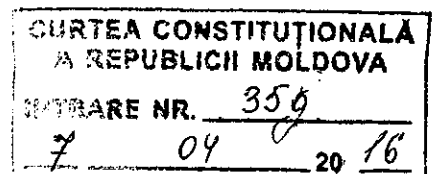
Cu înalte considerațiuni,

**Judecătorii Curții de Apel Chișinău**

Iurie Iordan

Ghenadie Lis

Silvia Vrabii



# CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 76-84-88; Fax: (022) 66-05-89



# АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА КИШИНЭУ

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Тел. (022) 76-84-88; Факс: (022) 66-05-89

№

din

La №

din

## SESIZARE

Prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituție

### I. AUTORUL SESIZĂRII:

Curtea de Apel Chișinău, judecătorii Iurie Iordan, Ghenadie Lîsfi și Silvia Vrabii.

Adresa pentru corespondență: mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4, e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md), tel. (022) 76-84-88, fax: (022) 66-05-89.

### II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare interpretarea dispozițiilor art.25 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova prin prisma hotărîrii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct.2 al acesteia, și anume dacă sintagma „*faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii*” se referă și la alte cauze penale pornite în baza acelorași fapte, or, sintagma citată este aplicabilă doar pentru cauza penală pentru care s-a dispus măsura preventivă.

### III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATĂ DE CĂTRE INSTANȚA DE RECURS

1. Pe rolul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău se află cauza penală de învinuire a lui Denis Russu, Oleg Timofti, Victor Pridorjoni și Veaceslav Ișcenco în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 283, art. 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m), și art. 27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal.

2. La 30 mai 2014 de către Procuratura Generală a fost pornită urmărirea penală cu nr. 2014028075, în baza art. 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m); art. 188 alin.(5); art.290 alin.(2) Cod penal, pe faptul omorului intenționat, atacului tâlhăresc și păstrării ilegale a armelor de foc și a munițiilor. Cauza penală a fost pornită în baza atacului armat ce a avut loc la 30.04.2014 la METRO-1.

3. La 04.07.2014 Timofti Oleg a fost pus sub învinuire în baza art. 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m), art. 188 alin.(5), art.290 alin.(2) Cod penal, pentru faptul că a săvârșit infracțiunea de omor, atac tâlhăresc și deținere ilegală de arme.

4. Ulterior învinuirea a fost modificată, în repetate rânduri, iar la momentul înaintării cauzei instanței de judecată, acesta este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 283, art. 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m), și art. 27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod penal.
5. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17.02.2016 a fost admis demersul procurorului și dispusă prelungirea mandatului de arest lui Timofti Oleg pentru 90 zile.
6. Ulterior prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.03.2016 recursul apărătorilor a fost admis, și a fost revocată măsura preventivă arest, fiind stabilită măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar lui Timofti Oleg.
7. În virtutea art. 25 din Constituția Republicii Moldova „Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile. Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.
8. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni.”
9. Respectiv, dat fiind faptul că prin Hotărîrea Curții Constituționale din 23.02.2016 prevederile art. 186 alin. (3), (5), (8) și (9) au fost declarate neconstituționale.
10. Prin Ordonanța Procuraturii Generale din 18.02.2016 a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza art. 361 alin. 2 lit. b), c) și d) și art. 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal.
11. Pentru aceste fapte Timofti Oleg a fost reținut din sala de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău în momentul ce a fost eliberat de către Colegiul penal în baza Deciziei menționate mai sus.
12. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03.03.2016 a fost admis demersul procurorului fiind eliberat mandat de arest pe un termen de 30 zile lui Timofti Oleg.
13. Apărătorul nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03.03.2016, a contestat-o cu recurs solicitând casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.
14. Subsecvent, în cadrul ședinței din instanța de recurs, avocatul Alexandru Iachimciuc în numele învinuitului Timofti Oleg a înaintat instanței o cerere privind sesizarea Curții Constituționale în vederea interpretării dispozițiilor art. 25 alin.(4) Constituției Republicii Moldova privind prisma Hotărîrii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct. 2 al acesteia, și anume dacă sintagma „*faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii*” se referă și la alte cauze penale pornite în baza aceluiași fapte, or, sintagma citată este aplicabilă doar pentru cauza penală pentru care s-a dispus măsura preventivă.

În motivarea demersului înaintat, a invocat că, potrivit Hotărîrii Curții Constituționale din 23.02.2016, Curtea a statuat că, în sensul articolului 25 alineatul (4) din Constituție: c) *Termenul de 12 luni se referă la aceeași faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii. Orice detenție care depășește termenul total de 12 luni aplicat pentru comiterea aceleiași fapte, indiferent de eventualele recalificări ulterioare ale infracțiunii, este contrară Constituției și, prin urmare, este ilegală.*

Astfel, în viziunea părții apărării prin admiterea demersului procurorului privind eliberarea mandatului de arest în privința învinuitului Timofti Oleg, instanța a adoptat

o hotărâre care încalcă prevederile legii supreme a Republicii Moldova - Constituția, exprimată prin Hotărârea din 23.02.2016.

Apărarea consideră că, adoptarea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03.03.2016, de facto s-a prelungit măsura preventivă anterior anulată de către Colegiul Curții de Apel Chișinău prin Decizia sus - amintită, prelungire care de fapt contravine art. 25 alin.(4), cit și a hotărârii enunțate din 23.02.2016 prin urmare, consideră, că sunt atinse și drepturile inculpatului inclusiv prin prisma - art.21 din Constituție, potrivit căruia: *„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”*.

Prin interpretarea lit. c) din pct. 2 al Hotărârii Curții Constituționale, înalta curte va explica instanțelor sensul oficial, cât și obiectul faptelor la care s-a referit Curtea în hotărârea sa Or, interpretarea oficială, va exclude pentru o persoană o situație de incertitudine, intrînd în contradicție cu principiul previzibilității, motiv pentru care este contrară art. 23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile și art.21 din Constituție, care obligă autoritățile publice competente să asigure persoanei suspectate de săvîrșirea unei infracțiuni toate garanțiile necesare apărării sale.

Potrivit art.4 alin.(1) din Constituție, Curtea Constituțională are obligația de a interpreta și aplica dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate internaționale la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.134 din Constituție, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova care garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

O lege sau un alt act normativ, legitim adoptat de organele de resort, poate fi supus controlului constituționalității conform art.135 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, inclusiv și interpretarea Constituției.

15. Subsecvent, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28.03.2016, a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Alexandru Iachimciuc în numele învinuitului Timofti Oleg, și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03.03.2016, privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv și eliberarea mandatului de arestare preventivă pe un termen de 30 (treizeci) zile în privința învinuitului Timofti Oleg.

#### **IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

1. Autorul sesizării consideră că, dispozițiile art.25 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova prin prisma hotărârii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct.2 al acesteia, și anume dacă sintagma „*faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii*” se referă și la alte cauze penale pornite în baza aceluiași fapte, or, sintagma citată este aplicabilă doar pentru cauza penală pentru care s-a dispus măsura preventivă – nu corespund criteriilor clarității și este contrară art.23 din Constituția Republicii Moldova care statuează asupra obligației statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.

**Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.**

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât:

1. În sensul art.135 alin.(1) lit. a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:
    - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
    - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
    - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;
    - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:
      - 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;
      - 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
      - 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
      - 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
- Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție.

**Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale din 23.02.2016 privind excepția de neconstituționalitate a alineatelor (3), (5), (8) și (9) ale articolului 186 din Codul de procedură penală (termenul arestului preventiv) în contextul lit. c) pct.2 al acesteia, și anume dacă sintagma „*faptă(e) penală(e) pentru care persoana a***

*fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii”.*

În baza hotărârii menționate supra, Curtea Constituțională a hotărât:

În sensul articolului 25 alineatul (4) din Constituție:

a) Arestul preventiv poate fi aplicat pentru o perioadă totală de cel mult 12 luni, care include atât etapa urmăririi penale, cât și etapa judiciară până la emiterea încheierii judecătorești prin care persoana este eliberată din arest sau la momentul pronunțării sentinței de către instanța de fond. Termenul arestului preventiv include timpul în care persoana:

- a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv;
- a fost sub arest la domiciliu;
- s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia instanței de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

b) Termenul arestului preventiv curge din momentul reținerii, iar în cazul în care persoana nu a fost reținută, din momentul punerii efective în aplicare a mandatului privind aplicarea arestului preventiv.

c) **Termenul de 12 luni se referă la aceeași faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii.** Orice detenție care depășește termenul total de 12 luni aplicat pentru comiterea aceleiași fapte, indiferent de eventualele recalificări ulterioare ale infracțiunii, este contrară Constituției și, prin urmare, este ilegală.

d) Mandatul de arest se eliberează pentru un termen de până la 30 de zile. Fiecare prelungire a duratei arestării preventive nu poate depăși 30 de zile, atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa judecării cauzei.

## **Prevederi relevante din Codul jurisdicției Constituționale**

### **Articolul 38. Subiecții cu drept de sesizare**

(1) Curtea Constituțională exercită jurisdicția constituțională la sesizarea făcută de:

- a) Președintele Republicii Moldova;
- b) Guvern;
- c) ministrul justiției;
- d) Curtea Supremă de Justiție;
- f) Procurorul General;
- g) deputatul în Parlament;
- h) fracțiunea parlamentară;
- i) Avocatul Poporului;
- i<sup>1</sup>) Avocatul Poporului pentru drepturile copilului;
- j) Adunarea Populară a Găgăuziei (Gagauz-Yeri) - în cazurile supunerii controlului constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și

a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, ce îngrădesc împuternicirile Găgăuziei.

(2) Subiecții prevăzuți la alin.(1) pot face sesizări în probleme ce țin de competența lor, cu excepția sesizării:

a) privind revizuirea Constituției, care poate fi făcută de subiecții indicați în Constituție art.141;

b) privind constatarea circumstanțelor ce justifică dizolvarea Parlamentului, care poate fi făcută de Președintele Republicii Moldova;

c) privind constatarea circumstanțelor ce justifică suspendarea din funcție a Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte al Republicii Moldova, care poate fi făcută în temeiul unei hotărâri a Parlamentului, semnate de Președintele Parlamentului;

d) ce are ca obiect constituționalitatea unui partid, care poate fi făcută de Președintele Republicii Moldova, de Președintele Parlamentului, de Guvern, de ministrul justiției sau de Procurorul General. Președintele Parlamentului poate face sesizări numai în temeiul unei hotărâri a Parlamentului, Procurorul General – în temeiul unei hotărâri a colegiului Procuraturii Generale, ministrul justiției – în temeiul unei hotărâri a colegiului Ministerului Justiției.

### **Articolul 39. Forma și conținutul sesizării**

(1) Sesizarea se prezintă în scris în limba moldovenească.

(2) Sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă:

a) denumirea Curții Constituționale ca instanță sesizată;

b) denumirea și adresa subiectului sesizării;

c) obiectul sesizării;

d) împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele;

e) cerințele sesizării;

f) alte date referitoare la obiectul sesizării;

g) nomenclatorul documentelor anexate;

h) semnătura subiectului, codul și ștampila lui.

### **Prevederi relevante din Constituția Republicii Moldova:**

#### **Articolul 4**

#### **Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### **Articolul 21**

#### **Prezumția nevinovăției**

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

### **Articolul 23**

#### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

### **Articolul 25**

#### **Libertatea individuală și siguranța persoanei**

- (1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile.
- (2) Percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sînt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.
- (3) Reținerea nu poate depăși 72 de ore.
- (4) Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni.
- (5) Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea - în cel mai scurt termen; motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu.
- (6) Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării au dispărut.

### **Articolul 115**

#### **Instanțele judecătorești**

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

### **Articolul 134**

#### **Statutul**

- (1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.
- (2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.
- (3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

## Articolul 135

### Atribuțiile

(1) Curtea Constituțională:

- a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
- b) interpretează Constituția;
- c) se pronunță asupra inițiativelor de revizuire a Constituției;
- d) confirmă rezultatele referendumurilor republicane;
- e) confirmă rezultatele alegerii Parlamentului și a Președintelui Republicii Moldova;
- f) constată circumstanțele care justifică dizolvarea Parlamentului, demiterea Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte, precum și imposibilitatea Președintelui Republicii Moldova de a-și exercita atribuțiile mai mult de 60 de zile;
- g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;
- h) hotărăște asupra chestiunilor care au ca obiect constituționalitatea unui partid.

(2) Curtea Constituțională își desfășoară activitatea din inițiativa subiecților prevăzuți de Legea cu privire la Curtea Constituțională.

### Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului:

#### Articolul 5.

#### Dreptul la libertate și la siguranță

1. Orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale:

- a) dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent;
- b) dacă a făcut obiectul unei arestări sau al unei dețineri legale pentru nesupunerea la o hotărâre pronunțată, **conform legii**, de către un tribunal ori în vederea garantării executării unei obligații prevăzute de lege;
- c) dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia;
- d) dacă este vorba de detenția legală a unui minor, hotărâtă pentru educația sa sub supraveghere sau despre detenția sa legală, în scopul aducerii sale în fața autorității competente;
- e) dacă este vorba despre detenția legală a unei persoane susceptibile să transmită o boală contagioasă, a unui alienat, a unui alcoolic, a unui toxicoman sau a unui vagabond;

f) dacă este vorba despre arestarea sau detenția legală a unei persoane pentru a o împiedica să pătrundă în mod ilegal pe teritoriu sau împotriva căreia se află în curs o procedură de expulzare ori de extrădare.

2. Orice persoană arestată trebuie să fie informată, în termenul cel mai scurt și într-o limbă pe care o înțelege, asupra motivelor arestării sale și asupra oricărei acuzații aduse împotriva sa.

3. Orice persoană arestată sau deținută, în condițiile prevăzute de paragraful 1 lit. c) din prezentul articol, trebuie adusă de îndată înaintea unui judecător sau a altui magistrat împuternicit prin lege cu exercitarea atribuțiilor judiciare și are dreptul de a fi judecată într-un termen rezonabil sau eliberată în cursul procedurii. Punerea în libertate poate fi subordonată unei garanții care să asigure prezentarea persoanei în cauză la audiere.

4. Orice persoană lipsită de libertatea sa prin arestare sau deținere are dreptul să introducă un recurs în fața unui tribunal, pentru ca acesta să statueze într-un termen scurt asupra legalității deținerii sale și să dispună eliberarea sa dacă deținerea este ilegală.

5. Orice persoană care este victimă unei arestări sau a unei dețineri în condiții contrare dispozițiilor acestui articol are dreptul la reparații.

### **Articolul 13. Dreptul la un recurs efectiv**

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

### **5. Prevederi relevante ale Codului de procedură penală:**

#### **Articolul 7.**

#### **Legalitatea procesului penal**

(1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

## V. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Colegiul Penal nu a suspendat procesul penal, deoarece învinuitul este arestat.

Totodată, în scopul organizării examinării cauzei penale într-un termen rezonabil, ținând cont de complexitatea cauzei, instanța de recurs urmează că atât timp cât s-a menținut încheierea privind aplicarea măsurii preventive, urmează ca atât procurorul, apărarea, dar și învinuitul să înainteze anumite demersuri, iar judecătorul de instrucție să legitimizeze eventuale acțiuni.

Respectiv, Colegiul Penal s-a limitat doar la verificarea întrunirii următoarelor condiții cum ar fi, obiectul de examinare interpretarea dispozițiilor art.25 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova prin prisma hotărârii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct.2 al acesteia, și anume dacă sintagma „*faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii*” se referă și la alte cauze penale pornite în baza acelorași fapte, or, sintagma citată este aplicabilă doar pentru cauza penală pentru care s-a dispus măsura preventivă.

## VI. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

Colegiul Penal consideră că sunt întrunite condițiile, o lege sau un alt act normativ, legitim adoptat de organele de resort, poate fi supus controlului constituționalității conform art.135 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, *inclusiv și interpretarea Constituției*.

Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorii nu au depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, judecătorii solicită Curții Constituționale, să interpreteze dispozițiile art. 25 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova privind prisma Hotărârii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct. 2 al acesteia, și anume dacă sintagma „*faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii*” se referă și la alte cauze penale pornite în baza acelorași fapte, or, sintagma citată este aplicabilă doar pentru cauza penală pentru care s-a dispus măsura preventivă.

## VII. ACTELE ANEXATE

- Copia cererea privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea interpretării dispozițiilor art. 25 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova privind prisma Hotărârii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct. 2 al acesteia, și anume dacă sintagma „*faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost*

plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii”, pe 3 file;

- Copia încheierii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03.03.2016, pe 4 file;
- Copia deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28.03.2016, pe 7 file;

## VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Cu respect,

Judecătoria Curții de Apel Chișinău

Iurie Jordan

Ghenadie Lișci

Silvia Vrabii





24.03.2016

Colegiului Penal al  
Curții de Apel Chișinău  
str. Teilor nr. 4, mun. Chișinău MD-2043

De la Alexandru IACHIMCIUC, avocat  
str. A. Pușkin 26, et. 3, mun. Chișinău, MD-2012  
[iachimciucalex@yahoo.com](mailto:iachimciucalex@yahoo.com)  
Tel./fax 0 22 844 686/ 844 687  
mob. 0 695 81 920

în interesele înculpatului Oleg TIMOFTI  
deținut în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău

### CERERE

*privind sesizarea Curții Constituționale în vederea interpretării prevederilor art. 25 alin. 4 al  
Constituției Republicii Moldova*

**ONORAT COLEGIU!**

**ÎN FAPT,**

Pe rolul Judecătoriei Centru se află cauza penală de învinuire a lui Denis RUSSU, Oleg TIMOFTI, Victor PRIDOROJNÎI și Veaceslav IȘCENCO în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 283, art. 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m), și art. 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) CP RM.

Menționăm, că la 30 mai 2014 de către Procuratura Generală a fost pornită urmărirea penală cu nr. 2014028075, în baza art. 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m); art.188 alin.(5); art.290 alin.(2) Cod Penal, pe faptul omorului intenționat, atacului tâlhăresc și păstrării ilegale a armelor de foc și a munițiilor. Cauza penală a fost pornită în baza acacului armat ce a avut loc la 30.04.2014 la METRO-1.

La 04.07.2014, Oleg Nicolai TIMOFTI a fost pus sub învinuire în baza art.145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m); art.188 alin.(5); art.290 alin.(2) Cod penal Cod penal, pentru faptul că a săvârșit infracțiunea de omor, atac tâlhăresc și deținere ilegală de arme.

Ulterior învinuirea a fost modificată, în repetate rînduri, iar la momentul înaintării cauzei instanței de judecată, acesta este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 283, art. 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m), și art. 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) CP RM.

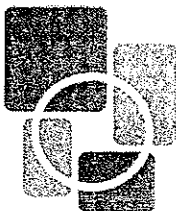
Prin Încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 1-1056/2014 din 17.02.16 a fost admis demersul procurorului și dispusă prelungirea mandatului de arest lui Oleg TIMOFTI pentru 90 zile.

Ulterior prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.03.2016 recursul apărătorilor a fost admis, și a fost revocată măsura preventivă arest, fiind stabilită măsura preventivă control judiciar lui Oleg TIMOFTI.

În motivare Colegiul a reținut faptul, că inculpatul Oleg TIMOFTI a fost reținut la 04.07.2014 ora: 09:30.

În virtutea art. 25 al Constituției RM „Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile.

Biroul Asociat de Avocați "Panțiru și Partenerii"  
str. A Puskin 26, etaj 3, MD-2012, Chisinau, Moldova



*Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.*

*Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni."*

Respectiv, dat fiind faptul că prin Hotărîrea Curții Constituționale a RM prevederile art. 186 alin. 3,5 8 și 9 au fost declarate nmeconstituționale.

Prin Ordonanța Procuraturii Generale din 18.02.2016 a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza art. 361 alin. 2 lit. b),c) și d) și art. 243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal.

Conform învinuirii înaintate se pretinde că la 30 mai 2014, aproximativ la ora 19.30, în scopul realizării acțiunilor sale infracționale, conform planului stabilit din timp, Ișcenco Veaceslav, fiind la volanul automobilului de model "Dacia Logan" cu n/î C MF 612, împreună cu Russu Denis și Pridorojnii Victor, l-au transportat pe Timofți Oleg, care era echipat cu un pistol-mitralieră de model "AK-74" cal. 5,45x39 mm și muniții la el, vestă antiglonț și cagulă pe față, pînă la marginea traseului M-2 (Chișinău - Soroca), în apropiere de corn. Stăuceni, mun. Chișinău, de unde acesta s-a deplasat prin cîmpul agricol pînă la magazinul "Metro-1" și a luat o poziție favorabilă pentru efectuarea tragerilor în timpul atacului armat. După care, conform planului criminal, Pridorojnii Victor, a urcat la volanul automobilul de model "Chrysler Saratoga" cu n/î GE AY 129, împreună cu Russu Denis, care era echipat cu vestă antiglonț, grenade fumigene, un pistol-mitralieră de model "AK-74" cal. 5,45x39 mm și muniții la el și s-au deplasat pe teritoriul magazinului "Metro-1", unde au parcat, iar Ișcenco Veaceslav cu automobilul de model "Dacia Logan" cu n/î C MF 612, s-a deplasat la magazinul "Metro-2", situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 61, de unde a urmărit ieșirea de pe teritoriul magazinului a mașinii speciale a echipajului de încasare al B.C. "Victoriabank" S.A., fapt despre care l-a anunțat pe Russu Denis. Aproximativ la ora 22.00, automobilul specializat al serviciului de încasare al B.C. "Victoriabank" S.A., a intrat pe teritoriul magazinului "Metro-1", iar în moment cînd încasatorii Vitalie Sîtnic și Vitalii Volchivscoi au ieșit din incinta magazinului "Metro-1", pentru a plasa gentile cu mijloacele financiare încasate în portbagajul mijlocului de transport special de model "Mitsubishi Outlander" cu n/î C MZ 894, la volanul căruia se afla Vladimir Botnari, Russu Denis și Timofți Oleg, din intenție directă, avînd scopul omorului acestora și în scopul atacului armat, au efectuat trageri din pistoalele-mitralieră de model "AK-74" cal. 5,45x39 mm asupra încasatorilor, iar Pridorojnii Victor, fiind la volanul a/m de model "Chrysler Saratoga" cu n/î GE AY 129, s-a apropiat de mașina specială a încasatorilor, după care a coborît și a aruncat două grenade fumigene pe teritoriul parcării magazinului "Metro-1", pentru a distra atenția încasatorilor și a crea condiții favorabile de părăsire a locului comiterii în fracțiunii. În rezultatul acțiunilor acestora, părții vătămate Vladimir Botnari i-au fost cauzate leziuni corporale grave în rezultatul cărora a survenit decesul, părții vătămate Vitalii Volchivscoi i-au fost cauzate leziuni corporale grave, iar părții vătămate Vitalie Sîtnic i-au fost cauzate leziuni corporale medii, după care au sustras din mijlocul de transport de model "Mitsubishi Outlander" cu n/î C MZ 894, două genți în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 1530133,15 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari. Ulterior, Ișcenco Veaceslav, împreună cu Russu Denis, Timofți Oleg și Pridorojnii Victor, după o înțelegere prealabilă și de comun acord, după comiterea atacului armat din 30 mai 2014, în scopul tănuirii și dighizării originii ilicite a sumei de bani obținute în urma atacului, au convertit mijloacele financiare peste hotarele Republicii Moldova.



Pentru aceste fapte Oleg TIMOFTI a fost reținut din sala de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău în momentul ce a fost eliberat d către Colegiul în baza Deciziei menționate mai sus.

Prin Încheierea Judecătorei Centru nr. 14-111/2016 din 03.03.2016 a fost admis demersul procurorului fiind eliberat mandat de arest pe un termen de 30 zile lui Oleg TIMOFTI.

Apărătorul nefiind de acord cu *Încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău nr. 1-111/2016 din 03.03.16, a contestat-o cu recurs solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.*

*Precizăm, că inculpatul Oleg TIMOFTI a fost reținut la 04.07.2014 ora: 09:30.*

Conform Hotărîrii Curții Constituționale din 23.02.2016, Curtea a statuat că, în sensul articolului 25 alineatul (4) din Constituție:

**c) Termenul de 12 luni se referă la aceeași faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuala recalificare ulterioară a infracțiunii. Orice detenție care depășește termenul total de 12 luni aplicat pentru comiterea aceleiași fapte, indiferent de eventualele recalificări ulterioare ale infracțiunii, este contrară Constituției și, prin urmare, este ilegală.**

Astfel, prin admiterea demersului procurorului privind eliberarea mandatului de arest în privința inculpatului Oleg TIMOFTI, instanța a adoptat o hotărîre care încalcă prevederile legii supreme a RM- Constituția, exprimată prin Hotărîrea din 23.02.2016, în viziunea părții apărării.

Ilegalitatea actului judecătoresc contestat este susținută și de faptul, că instanța de judecată nu a examinat cererea apărătorului inculpatului privind *sesizarea Curții Constituționale cu privire la explicarea sesului enunța de către noi din lit. c al hotărîrii în cauză.*

*Acest aspect indică clar faptul că instanța i-a îngrădit inculpatului dreptul la apărare, prin faptul, că nu a oferit acestuia posibilitatea de a utiliza un instrument legal în apărarea sa, astfel, fiind viciată atît egalitatea armelor, cît și garanția unui proces echitabil, sub latura obiectivității și imparțialității instanței judiciare.*

La caz însă constatăm, că instanța de fond nici nu a examinat acest aspect, în poșida faptului, că apărarea a insistat asupra acestei cereri.

Apărarea consideră, că pornirea cauzei penale invocte, a servit drept un tertip la care a apelat acuzarea de stat în sensul eludării dipozițiilor imperative a le Hotărîrii Curții Constituționale din 23.02.2016

Or, posibilitatea prelunigirii măsurii de arest pentru o perioadă ce depășește cadrul a 12 luni, indiferent de infracțiunea ce se impută persoanei asupra căreia planează un dubiu că ar fi comis o infracțiune, nu-i pootea fi lezat un drept fundamental stabilit în legea supremă a statului.

Dealtfel, legile pot stabili drepturi și obligații care însă nu pot deroga de la garanțiile fundamentale, ele în esență doar avînd rol de transpunere a principiilor, drepturilor și obligațiilor cetățenilor statului respectiv.

Mai mult, ca atît *alin. 4 al art. 25 al Constituției*, conchide că, starea de arest poate fi dispusă în condițiile legii, adică ținînd cont de cadrul legal existent, însă în strictă corespundere cu garanția enunțată supra, adică nu mai mult de 12 luni.

Totodată, abordarea respectivă, vine în sprijinul celerității, cît și a operativității acțiunilor de urmărire penale într-un termen rezonabil- instanțelor fiindu-le atribuit rolul de a contrapune interesele persoanei asupra căreia planează acele dubii întemeiate și interesele



justiției, care exprimă obligația statului de a atrage la răspundere persoanele care comit infracțiuni.

Astfel, dat fiind faptul că apărarea consideră, că adoptarea *Încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău nr. 1-111/2016 din 03.03.2016, de facto s-a prelungit măsura preventivă anterioară anulată de către Colegiul Curții de Apel Chișinău prin Decizia sus-amintită, prelungire care de fapt contravine art. 25 alin. 4, cât și a hotărârii enunțate din 23.02.2016.*

La caz, apărarea consideră, că sunt atinse și drepturile inculpatului inclusiv prin prisma- *art.21 din Constituție*, potrivit căruia: „*Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*”.

Din conținutul acestei norme constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa.

Ultimul principiu consacră ideea că partea apărării dispune de un șir de pîrghii, care pot fi utilizate pentru apărarea persoanei în procesul de probare a vinovăției de către partea acuzării, inclusiv dreptul de a se afla în libertate în cursul judecării cauzei.

Pentru a asigura statul cu remedii împotriva ingerinței persoanei asporea căreia planează acele dubii întemeiate că ar fi săvîrșit o infracțiune, legiuitorul a impus o limitarea drepturilor acestuia, dipunînd posibilitatea ca acestuia să-i fie limitată inviloabilitatea, în coraport cu interesul suprem al justiției, întru oferirea posibilității orgenului de urmărire penală să ia toate măsurile necesare în descoperirea tuturor circumstanțelor cauzei

Apărarea consideră că prin apelarea la tertipurile respective procurorilor li se permite eludarea dispozițiilor hotărîrii curții, astfel efectele practice se pot regăsi în prelungirea la nesfîrșit măsura preventivă arest impusă în seama inculpatului, anterior eliberat în baza hotărîrii din 23.02.2016

Astfel, considerăm că, prin interpretarea lit. C) din pct 2 al Hotărîrii Curții Constituționale, Înalta curte va explica instanțelor sensul oficial, cât și obeictul faptelor la care s-a referit Curtea în hotărîrea sa.

Or, interpretarea oficială, va exclude pentru o persoană o situație de incertitudine, intrînd în contradicție cu principiul previzibilității, motiv pentru care este contrară *art. 23 din Constituție*, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile și *art.21 din Constituție*, care obligă autoritățile publice competente să asigure persoanei suspectate de săvîrșirea unei infracțiuni toate garanțiile necesare apărării sale.

Din esența celor expuse *supra* rezultă că sintagma a cărei interopretare se solicită, urmează a fi aplicată de către instanțe la soluționarea justă a demersului respectiv.

Creerea privind solciitarea seizării vizînd interpretarea de către Curte, constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului cetățeanului, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative. Și aceasta se poate realiza numai în cazul în care norma prezumată a fi neconstituțională urmează să fie aplicată la litigiul judiciar în care este implicată persoana respectivă.

Potrivit *art.4 alin.(1) din Constituție*, Curtea Constituțională are obligația de a interpreta și aplica dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate internaționale la care Republica Moldova este parte.



# BAA "Panțiru și Partenerii"

-Beatus qui prodest, quibus potest-

Prin normele procesual-penale, legislatorul a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile.

Instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, care aplică normele procesual penale, sînt obligate să activeze în așa mod, încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încît să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară *art.23 din Constituție*, care statuează asupra obligației statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.

Potrivit *art.134 din Constituție*, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova care garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

O lege sau un alt act normativ, legitim adoptat de organele de resort, poate fi supus controlului constituționalității conform *art.135 din Constituția Republicii Moldova*, potrivit căruia "Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, *inclusiv și interpretarea Constituției*."

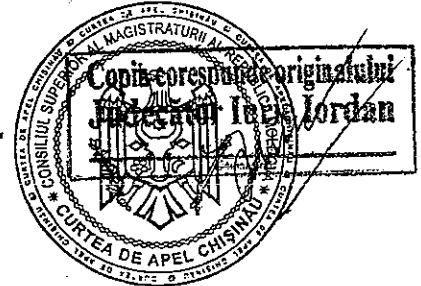
În baza celor expuse *supra*, întru respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale incuplatului, în temeiul *art.135 alin.(1) lit.b) din Constituția Republicii Moldova, art.4 alin.(1) lit.g), art.38 alin.(1) lit.d) din Codul jurisdicției constituționale, art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală*,

## Solicităm,

1. Sesizarea *Curții Constituționale*;
2. Solicitarea Curții Constituționale să interpreteze dispozițiile art 25 alin. 4 al Constituției privind prisma Hotărîrii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct. 2 al acesteia, și anume dacă sintagma, **faptă(e) penală(e) pentru care persoana a fost plasată în arest preventiv, indiferent de eventuală recalificare ulterioară a infracțiunii** se referă și la alte cauze penale pornite în baza aceluiași fapte, or, sintagma citată este aplicabilă doar pentru cauza penală pentru care s-a dispus măsura preventivă?

Primiți Onorat Colegiu distinsele noastre considerațiuni!

Alexandru IACHIMCIUC



Biroul Asociat de Avocați "Panțiru și Partenerii"  
str. A Puskin 26, etaj 3, MD-2012, Chișinău, Moldova