



REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

PCC - 01/51a 288

Chișinău 12 iulie 2016

**Domnului Vadim PISTRINCIUC,
Deputat în Parlamentul Republicii Moldova**

***Ref.:Sesizarea nr. 51a/2015
privind controlul constituționalității
unor prevederi ale Codului de procedură penală***

Examinând în prealabil sesizarea privind controlul constituționalității unor prevederi ale Codului de procedură penală nr. 122-XV din 14 martie 2003, care a fost concretizată suplimentar la 27 aprilie 2016, Curtea Constituțională reține următoarele.

Curtea relevă că prerogativa cu care a fost investită prin articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia.

La fel, prin prevederile articolului 31 alin. (3) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (3) din Codul jurisdicției constituționale legislatorul a stabilit expres că Curtea Constituțională examinează în exclusivitate probleme de drept.

În același timp, conform stipulațiilor legale privind competențele sale, Curtea admite spre examinare sesizarea care conține date pertinente ce confirmă concluzii referitoare la obiectul acesteia și reflectă direct și efectiv justetea cerințelor enunțate.

Curtea constată că obiectul sesizării vizează prevederile articolului 20 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căroră „*urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile*”.

Curtea reține că autorul sesizării susține că norma contestată încalcă prevederile articolului 25 din Constituție, care garantează dreptul la libertatea individuală și siguranța persoanei. În același timp, Curtea constată că autorul sesizării raportează norma contestată la alte prevederi

Adresa postală:

str. A. Lăpușeanu, 28
MD 2004, Chișinău

Tel: (373 22) 25-37-08
(373 22) 25-37-20

Fax: (373 22) 25-37-46

E.mail: secretariat@constcourt.md

ale Codului de procedură penală însă fără a aduce argumente pertinente privind incidența articolului 25 din Constituție.

În acest context, Curtea menționează că una dintre garanțiile desfășurării unui proces echitabil este respectarea principiului celerității procedurilor judiciare. Astfel, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie să fie făcută prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudența sa, și anume complexitatea cauzei, comportamentul părților din proces, conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată și importanța procesului pentru cel interesat.

Supunând examinării preliminare datele referitoare la obiectul sesizării, Curtea observă că norma contestată de la articolul 20 alin. (1) din Codul de procedură penală poartă un caracter general privind perioada desfășurării urmăririi penale și judecării cauzelor. Astfel, termenul rezonabil de efectuare a urmăririi penale în fiecare caz individual urmează a fi determinat de către organele de urmărire penală și instanța de judecată, ținând cont de criteriile stabilite în legislație și jurisprudența Curții Europene.

Având în vedere cele expuse *supra*, Curtea constată că în sesizarea nr. 51a/2015 nu este demonstrată legătura de cauzalitate între prevederile contestate și normele constituționale invocate și, prin urmare, necesită a fi restituită.



Alexandru TĂNASE
Președinte