

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova  
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)

Dosarul nr. 3-1137/17

CURTEA CONSTITUTIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA			
SEDIUL RÎȘCANI			
Înșire Nr.	14245		
" 19 "	06	20 18	

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) vă remite copia dosarului civil nr:3-1137/17, care prin încheierea din 13 iunie 2018, a dispus transmiterea dosarului Curții Constituționale privind sesizarea excepției de neconstituționalitate, ridicată de avocatul Filatov Serghei, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Altcomprim-Grup,, împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Anexe: Copia dosarului civil nr.3-1137/17, total 54 file.

Judecător

Lorina Ciubotaru

CURTEA CONSTITUTIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA			
INTRARE NR. 969			
29	06	20 18	

către Judecătoria Chișinău,  
sediul Rîșcani

de la **avocatul Serghei Filatov**  
BAA pe lângă IRP  
mun. Chișinău, str. Lomonosov, 33

în apărarea intereselor **”ALTCOMPRIM-GRUP” SRL**  
IDNO 1008600040094  
MD-2044, mun. Chișinău,  
str. Maria Drăgan, 22/3, ap. 29

dosarul nr. 3-1137/17

04 iunie 2018

**Cererea**  
**privind ridicarea excepției de neconstituționalitate**

La Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) se examinează cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”AltcomPrim-Grup” privind anularea Deciziei nr. 128/1132 din 23.08.2017, emisă de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu procedura prevăzută de legislația fiscală.

Decizia contestată prevede aplicarea față de Reclamanta a sancțiunii prevăzute de art. 257, alin. (8) al Codului fiscal.

Totodată, Reclamanta consideră că prevederile acestei norme sunt în contradicție cu principiile statului de drept asigurate prin Constituția Republicii Moldova, precum și cu garanțiile Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

În special, ne referim la un ansamblu de elemente și principii cu valoare constituțională conexe, precum principiul legalității și certitudinii juridice, principiul clarității, accesibilității și previzibilității legii, principiul individualizării sancțiunilor și cel al proporționalității sancțiunilor aplicate. Astfel, considerăm că norma de drept aplicată de Serviciul Fiscal de Stat în litigiul examinat nu corespunde acestor principii și contravine prevederilor articolelor 1 alin. (3), 20, 23 și 46 din Constituție, precum și duce la limitarea dreptului Reclamantei la un proces echitabil, garantat prin art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

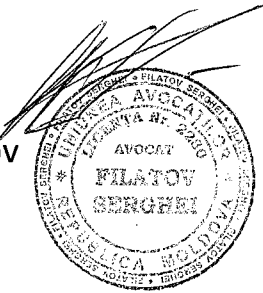
Constatînd astfel de interdicții Reclamanta parcurge la realizarea dreptului de a sesiza Curtea Constituțională, prevăzut de art. 135, alin. (1), lit. a) și g) din Constituție, fiind interpretată și aplicată direct în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă solicităm ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 257, alin. (8) din Codul fiscal și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a acestei prevederi.

Anexa:

- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate din 04.06.2018

Cu respect,  
Avocatul Serghei Filatov



# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

## I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Denumire: Societatea cu Răspundere Limitată "ALTCOMPRIM-GRUP"
2. Sediul: MD-2044, mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, 22/3, of. 29
3. Tel. +(373)69998555 (administratorul Sergiu Speianu)
4. Numele și prenumele reprezentantului:  
avocatul Serghei Filatov
5. Ocupația reprezentantului:  
avocatul în cadrul BAA pe lângă Institutul de Reforme Penale
6. Adresa reprezentantului:  
MD-2009, mun. Chișinău, str. M.Lomonosov, 33
7. Tel./e-mail +(373)69763060 / [filatov.serghei@gmail.com](mailto:filatov.serghei@gmail.com)

## II. OBIECTUL SESIZĂRII

8. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 257, alin. (8) din Codul fiscal în următoare redacție:  
(8) Efectuarea de către agentul economic, la care este instituit post fiscal și care a fost înștiințat despre aceasta conform prevederilor legislației în vigoare, a intrărilor/ieșirilor de mărfuri/servicii fără informarea despre aceasta a inspectorului sau a subdiviziunii Serviciului Fiscal de Stat responsabile de activitatea postului fiscal se sancționează cu amendă egală cu suma operațiunilor economice respective.
9. Excepția de neconstituționalitate a prevederii enunțate este ridicată în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) din Constituție, fiind interpretată și aplicată direct în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

### **III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

10. La 23 august 2017 Serviciul Fiscal de Stat (în continuare "SFS") a emis Decizia nr. 128/1132 prin care a aplicat întreprinderii "Altcomprim-Grup" SRL amendă în mărime de 1.351.750 lei în temeiul art. 257, alin. (8) din Codul fiscal, pentru neinformarea postului fiscal despre importul unor mărfuri.
11. De fapt, la 26.05.2017 "Altcomprim-Grup" SRL a importat mărfuri din China, fiind perfectată în modul corespunzător declarația vamală de import nr. I 13837. Astfel, "Altcomprim-Grup" SRL a achitat drepturile de import, iar Serviciul Vamal i-a acordat liberul de vamă. În continuare mărfurile importate au fost transmise unui partener pentru păstrare.
12. În aceeași zi, adică la 26.05.2017, administratorul "Altcomprim-Grup" SRL a telefonat în secția responsabilă de activitatea postului fiscal din cadrul SFS și a informat pe inspectorul fiscal despre faptul importului. Menționăm, că această modalitate de informare a fost practică de întreprindere în toate cazurile de operațiuni economice externe.
13. Nefiind de acord cu Decizia SFS susmenționată "Altcomprim-Grup" SRL a contestat-o în contenciosul administrativ, cauza fiind examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în cadrul dosarului nr. 3-1137/17.
14. În cadrul examinării cauzei am ajuns la concluzie că norma legală de sancționare fiscală nu întrunește exigențele constituționale și nu poate fi aplicată într-un stat de drept.

### **IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII**

15. Prin prezenta excepție ne referim la un ansamblu de elemente și principii cu valoare constituțională conexe, precum principiul legalității și certitudinii juridice, principiul clarității, accesibilității și previzibilității legii, principiul individualizării sancțiunilor și cel al proporționalității sancțiunilor aplicate.

16. Astfel, invocăm că norma contestată urmează a fi examinată prin prisma următoarelor prevederi Constituționale:

a) **Articolului 1 alin. (3) din Constituție**, potrivit căruia:

"(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate"

b) **Articolul 20 din Constituție**:

"(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție."

c) **Articolul 23 alin. (2) din Constituție**:

"(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative."

d) **Articolul 46 alin. (1) și (3) din Constituție**

"(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(3) Averele dobîndite licit nu pot fi confiscate. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă."

17. Aplicabil cazului, susținem că norma contestată nu este accesibilă, previzibilă și clară atît sub aspectul ipotezei cît și în partea determinării sancțiunii.

18. Astfel ipoteza art. 257, alin. (8) din Codul fiscal presupune "Efectuarea de către agentul economic, la care este instituit post fiscal și care a fost înștiințat despre aceasta conform prevederilor legislației în vigoare, a intrărilor/ieșirilor de mărfuri/servicii fără informarea despre aceasta a inspectorului sau a subdiviziunii Serviciului Fiscal de Stat responsabile de activitatea postului fiscal...".

Însă nici un act normativ nu prevede procedura accesibilă, previzibilă și clară de informare a inspectorului sau a subdiviziunii SFS.

În acest sens nici o lege, inclusiv Codul fiscal, nu oferă nici o reglementare. Pe cînd Regulamentul privind funcționarea posturilor fiscale, aprobat prin Ordinul IFPS nr. 409 din 18.05.2015 prevede în p. 52 că "În perioada funcționării postului fiscal persoanele cu funcții de răspundere ale agentului economic informează prin mijloace disponibile funcționarul

fiscal responsabil de monitorizare despre efectuarea livrărilor și/sau procurărilor de mărfuri/servicii”.

19. Totodată, "Altcomprim-Grup" SRL este specializat în tranzacțiile comerciale externe, și deja o perioadă lungă de timp (ani de zile) a practicat informarea SFS despre aceste tranzacții în mod verbal prin apeluri telefonice către inspectorul fiscal. Totodată, colaboratorii SFS niciodată nu au pus la îndoială operațiuni economice externe ale întreprinderii și nu au solicitat confirmări documentare, întrucât aceste operațiuni au fost controlate și confirmate de Serviciul Vamal prin perfectarea procedurilor vamale.

20. Ca urmare, pentru contribuabil nu este suficient de clar care acțiuni de informare era obligat să le întreprindă pentru a nu fi sancționat prin norma contestată. În acest sens Curtea Constituțională prin Hotărârea sa nr. 26 din 23.11.2010 a reținut următoarele:

"Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]."

21. Referitor la sanctiunea din art. 257, alin. (8) al Codului fiscal constatăm că aceasta este formulată ca "amenda egală cu suma operațiunilor economice respective". Considerăm că această prevedere la fel nu este accesibilă, previzibilă și clară. Or, fiecare operațiune economică în diferite procese poate fi exprimată prin diferite sume. Anume astfel de situație a avut loc în cazul examinat, fiind constatate cel puțin următoarele sume diferite a operațiunii economice de import:

- a) La perfectarea procedurilor de import "Altcomprim-Grup" SRL, prin intermediul brocherului vamal SRL "Declar", a declarat valoarea în vamă a mărfurilor importate în conformitate cu Contractul și Factura comercială internațională nr. WSM-073 din 18.02.2017 în cuantum de 642.205,89 lei.
- b) În conformitate cu Nota contabilă din 31.05.2018 valoarea de bilanț a mărfurilor importate constituie 652.279,56 lei.
- c) Serviciul Fiscal de Stat la determinarea cuantumului amenzii a aplicat în mod arbitrar valoarea în vamă a mărfurilor importate în sumă de 1.351.750 lei, ceea ce diferă considerabil de la suma reală a operațiunii de import.

d) Eventual în alte scopuri legale, spre exemplu, pentru gajarea bunurilor importate, sau înstrăinare prin licitație, suma operațiunii economice (valoarea bunurilor importate) va fi la fel diferită.

22. Astfel, considerăm că SFS, fiind puterea publică investită prin lege cu funcții de constrângere și de luare a deciziilor fiscale executorii, a aplicat arbitrar art. 257, alin. (8) din Codul fiscal, iar legea nu oferă garanții împotriva acestei atingeri. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată "lege" decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anumite garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (*cauza Amann vs. Elveția, hotărîrea din 16 februarie 2000, §56*). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (*cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărîrea din 25 martie 1983, §80*). La fel și Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr. 2 don 30.01.2018 p. 63 a reținut că prevederile legale trebuie să fie redactate cu suficientă precizie, în așa fel încît să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea din acestea. Prin urmare, prevederile contestate induc incertitudine juridică, fiind astfel contrare și articolelor 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție.

23. La fel, considerăm că sancțiunea din norma contestată (adică amenda în suma operațiunii economice) contravine art. 20 din Constituție, precum și art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, deoarece nu oferă instanței de judecată posibilitatea de a individualiza sancțiunea în dependență de circumstanțele concrete ale cazului. În acest sens Curtea Europeană a stabilit următoarele: dacă judecătorul este competent doar a stabili existența sau inexistența infracțiunii sau contravenției, dar nu este competent să stabilească asupra oportunității amenzii sau pedepsei, el nu exercită un control de plină jurisdicție. În acest sens, persoana interesată este lipsită de dreptul de acces liber la un tribunal de plină jurisdicție (*cauza Silvester's Horeca SRL vs. Belgia din 4 martie 2004*).

24. Aplicabil cazului examinat, reiterăm că pentru realizarea dreptului la o satisfacție efectivă din partea instanței de judecată (inclusiv prin individualizarea pedepsei), precum și pentru examinarea în mod echitabil a cazului, urmează a fi luate în considerație următoarele circumstanțe determinante: lipsa oricărui prejudiciu, declararea mărfurilor importate în fața Serviciului Vamal, accesul efectiv al SFS la operațiunile de vămuire, și

ca urmare lipsa evidentă a intenției autorului sesizării de a ascunde această marfă. Însă, conform prevederii legale contestate instanța de judecată nu poate aprecia aceste circumstanțe în sensul individualizării sancțiunii.

25. În susținerea poziției invocăm și practica Curții Constituționale (spre ex. Hotărîrea nr. 2 din 30.01.2018, p. 58) prin care Curtea reiterează că legiuitorul nu poate reglementa o sancțiune în așa fel, încât să lipsească instanța de judecată de posibilitatea de a individualiza sancțiunea, ținând cont de circumstanțele cazului.

26. În final, considerăm că sancțiunea din norma contestată nu corespunde și exigențelor de proporționalitate, și de fapt reprezintă o metodă vualată de confiscare a proprietății private. Astfel, sancțiunea sub formă de amendă în suma operațiunii economice, de fapt constituie confiscarea obiectului acestei operațiuni economice. Astfel de sancțiune nu este proporțională încălcării comise și interesului social protejat prin această sancțiune, și de fapt duce la privarea dreptului de proprietate a contribuabilului asupra acestor bunuri, ce contravine art. 46, alin. (1) și (3) al Constituției.

## V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

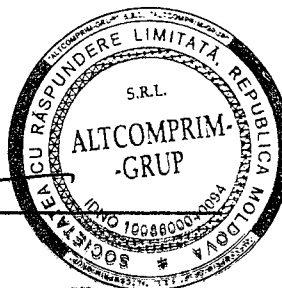
27. În contextul celor invocate, solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității art. 257 alin. (8) al Codului fiscal sub aspectul corespunderii prevederilor articolelor 1 alin. (3), 20, 21, 23 și 46 ale Constituției Republicii Moldova.

## VI. LISTA DOCUMENTELOR

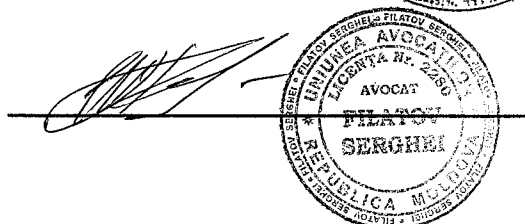
28. a) Mandatul  
b) Materialele relevante ale cauzei

Cu respect,

Autorul sesizării  
"Altcomprim-Grup" SRL  
în persoana administratorului Sergiu Speianu



Avocatul  
Serghei Filatov



Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)  
Instanța de judecată în componența:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Lorina Ciubotaru  
Iulia Popa

Cu participarea reprezentantului SRL „Altcomprim-Grup”- avocatul Filatov Serghei în baza mandatului nr.1096423 din 01 decembrie 2017 și reprezentantului Serviciul Fiscal de Stat – Pușcuța Serghei în baza procurii nr.46 din 15 martie 2018

examinând în ședință publică problema ridicării excepției de neconstituționalitate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depuse de SRL „Altcomprim-Grup” împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2017 SRL „Altcomprim-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL „Altcomprim-Grup” a invocat că la 27 iulie 2017 Serviciul Fiscal de Stat a efectuat la întreprindere control fiscal prin metoda verificării faptice în rezultatul căruia a emis Actul de control nr. 1-787085 din 27 iunie 2017.

Prin actul de control menționat, Serviciul Fiscal de Stat a constatat că la 26 mai 2017 SRL „Altcomprim-Grup” a efectuat importul din table din aliaje de aluminiu vopsite în sumă totală de 1351750 lei în perioada de activitate a postului fiscal, care ulterior au fost transmise la păstrare pe adresa mun. Chișinău, str. Varnița nr. 2/13, fără informarea despre aceasta a inspectorului sau a subdiviziunii SFS responsabile de activitatea postului fiscal. Totodată, pârâtul confirmă că a aflat despre acest import din Sistemul de evidență a Serviciului vamal.

La 11 august 2017 a depus dezacordul la actul de control din 27 iunie 2017.

La 23 august 2017 Serviciul Fiscal de Stat a examinat cazul de încălcare a legislației fiscale și a emis decizia nr. 128/1132, stabilind încălcarea de către SRL „Altcomprim-Grup” a obligațiilor prevăzute de art. 8, alin. (2), lit. f) din Codul fiscal, precum Regulamentul privind funcționarea posturilor fiscale și în temeiul art. 257, alin. (8) al Codului fiscal a sancționat întreprinderea cu amendă în mărime de 1351750 lei.

La 03 octombrie 2017 s-a adresat Serviciul Fiscal de Stat cu cerere prealabilă, prin care a invocat că legislația aplicată nu determină exact condițiile de informare (termenul, modalitatea, etc.), și totodată că informarea corespunzătoare a fost efectuată prin depunerea declarației vamale și perfectarea corespunzătoare a procedurilor de import.

Prin decizia nr. 217 din 26 octombrie 2017 Serviciul Fiscal de Stat a respins contestația ca neîntemeiată.

Nu este de acord cu actului de control și decizia nr. 128/1132 din 23 august 2017 le consideră absolut greșite și abuzive, fiind emise în cadrul unui control petrecut superficial, unilateral, neobiectiv și cu încălcări grave ale procedurii.

Indicarea în actul de control și în decizia contestată că nu s-au respectat prevederile art.8 alin.(2) lit.f) Codului Fiscal este neîntemeiată, deoarece la prima cerere reprezentantul întreprinderii s-a prezentat, iar după ce s-a clarificat cu situația formată, deoarece nu era la curent, imediat s-a prezentat la Serviciul Fiscal de Stat cu documente de rigoare.

La import a respectat legislația vamală și fiscală, a achitat dreptul de import (taxa vamală, TVA). Importul în cauză, conform legislației vamale, a fost înregistrat în Sistemul Informațional Integrat Vamal ASYCUDA World.

Prin urmare, conform art.17 Codului Vamal, HG RM nr.561 din 18 mai 2007 cu privire la Sistemul Informațional Integrat Vamal și Acordul semnat între Serviciul Vamal și Serviciul Fiscal privind accesul la Sistemul Informațional Integrat Vamal, nu poate fi negat faptul că Serviciul Fiscal de Stat nu a fost informat referitor la importul de mărfuri și nu a încălcat legislația fiscală.

Prevederile art.257 alin.(8) Codului Fiscal, întră în contradicție cu prevederile Legii RM nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative, prin neclaritate asupra dispoziției de conținut și anume nu este stabilit regulile de informare (în ce mod, în ce formă, în cât timp etc.), drepturile și obligațiunile a părților asupra regulilor de informare. Astfel, în același context, și p.36 Regulamentul privind funcționarea posturilor fiscal aprobat prin Ordinul Nr. 409 din 18 mai 2015, nu oferă o claritate privind modul de informare a SFS.

SRL „Altcomprim-Grup” solicită anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 128/1132 din 23 august 2017 ca fiind neîntemeiată și ilegală.

În ședința de judecată reprezentatul SRL „Altcomprim-Grup” - avocatul Filatov Serghei a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.257 alin.(8) Codul fiscal și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității a acestei prevederi.

În motivarea cererii avocatul Filatov Serghei a invocat că prin decizia contestată s-a aplicat față de SRL „Altcomprim-Grup” sancțiunea prevăzută de art. 257 alin. (8) Codul fiscal.

Consideră că prevederile acestei norme sunt în contradicție cu principiile statului de drept asigurate prin Constituția Republicii Moldova, precum și cu garanțiile Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

În special, se referă la un ansamblu de elemente și principii cu valoare constituțională conexe, precum principiul legalității și certitudinii juridice, principiul clarității, accesibilității și previzibilității legii, principiul individualizării sancțiunilor și cel al proporționalității sancțiunilor aplicate.

Consideră că norma de drept aplicată de Serviciul Fiscal de Stat în litigiul în cauză nu corespunde acestor principii și contravine prevederilor articolelor 1 alin. (3), 20, 23 și 46 din Constituție, precum și duce la limitarea dreptului Reclamantei la un proces echitabil, garantat prin art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Reclamantul constatând astfel de interdicții, parcurge la realizarea dreptului de a sesiza Curtea Constituțională, prevăzut de art. 135, alin. (1), lit. a) și g) din Constituție, fiind interpretată și aplicată direct în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

Reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat – Pușcuța Serghei Alexandr în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului ca fiind neîntemeiat.

Audiind opinia reprezentanților reclamantului și a pârâtului, studiind materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12/1 alin.(1), (2), (3) și (5) CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amînă pledoariile.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform pct.79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Curtea Constituțională prin pct. 82-83 din aceeași hotărâre a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, și anume dacă excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu, dacă prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, și dacă nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Articolul 12/1 alin.(4) CPC prevede că dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Conform pct.44 din hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cadrul unui proces judiciar, la orice etapă a procesului de judecată.

Examinînd cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în coraport cu circumstanțe cauzei, instanța de judecată reține că, obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse în art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM, excepția este ridicată de către una din părți – reprezentantul reclamantului SRL „Altcomprim-Grup” – avocatul Filatov Serghei, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții, avînd ca obiect prevederile contestate din care considerente cererea este pasibilă de admis.

Astfel, în condițiile în care controlul constituționalității actului normativ ce urmează a fi aplicat este de competența Curții Constituționale, iar în conformitate cu art. 12/1 alin.(3) CPC, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

În temeiul prevederilor art.art.12<sup>1</sup>, 269-270 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

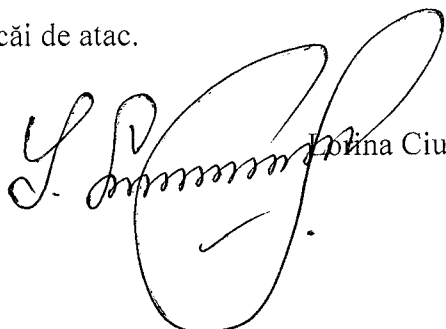
**d i s p u n e:**

Se admite cererea reprezentantului SRL „Altcomprim-Grup” – avocatul Filatov Serghei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată de avocatul Filatov Serghei, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depuse de SRL „Altcomprim-Grup” împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

  
Irina Ciubotaru