

Consiliul Superior al  
Magistraturii  
Judecătoria CHIȘINĂU  
(sediul Centru)

MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel  
mare 73  
tel. 022-27-27-40



Высший Совет Magistraturы  
Суд Кишинэу  
(Офис Центру)

MD-2001, мун. Кишинэу, ул. Ștefan cel Mare 7  
тел. 022-27-27-40

Bd. Ștefan cel mare 73 MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 27-5107 • fax: (373 22) 272740

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU		
SEDIUL CENTRU		
leșire Nr.	04-6-433	
"04"	"04"	2017

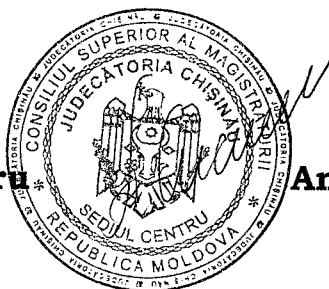
Curtea Constituțională a RM  
Mun Chișinău, str A. Lăpușneanu 28

Prin prezenta, Judecătoria Chisinau, sediul Centru, în temeiul art 135 din Constituție, Vă remite spre examinare excepția de neconstituționalitate a dispoziției de la art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr 200 din 2007.

Anexă: Încheiere, Sesizarea, copia cererii de chemare în judecată, copia demersului de ridicare a excepției de neconstituționalitate

**Cu respect,**

**Judecătorul**  
**Judecătoriei Chișinău, sediul Centru**



**Ana CUCERESCU**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA		
INTRARE NR.	969	
7 iulie		20 17

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Ana Cucerescu  
grefier - Ludmila Castrubin

examinând în ședință publică, cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de Scoferța Maria către ÎS Camera Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu Machidon Sergiu-Vicențiu cu privire la anularea deciziei,-

### **c o n s t a t ă :**

1. La 20 octombrie 2016 Scoferța Maria a înaintat cerere de chemare în judecată către ÎS Camera Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu Machidon Sergiu-Vicențiu cu privire la anularea deciziei.

2. În motivarea contestației, se indică că, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10660 din 11.05.2016, reclamanta Scoferța Maria deține partea socială în mărime de 2700 lei (50%) din capitalul social al Centrului de Consultanță în Afaceri și Informații "Last European Advisers Group" SRL, IDNO 1002600043369, iar cealaltă parte de 50%. este deținută de către cetățeanul român Machidon Sergiu-Vicențiu, domiciliat în România.

3. Prin Decizia Camerei înregistrării de Stat nr. 1002600043369 din 14.03.2016, au fost efectuate modificări și a fost înregistrat și consemnat în Registrul de Stat al persoanelor juridice în calitate de administrator cet. român Machidon Sergiu-Vicențiu, data nașterii 02.05.1982, domiciliat în România. Prin decizia nominalizată a Registratorului Camerei înregistrării de Stat a avut loc înlocuirea cet. Scoferța Maria care deținea funcția de administrator unic al societății comerciale cu noul administrator Machidon Sergiu-Vicențiu, fapt care a fost efectuat cu încălcarea legislației în vigoare.

4. Opinează că, la 30.09.2016, a fost ridicat din arhiva Camerei înregistrării de Stat procesul verbal nr. 05 al Adunării extraordinare generale a Centrul de Consultanță în Afaceri și Informații "East European Advisers Group" SRL din 23.02.2015 prin care s-a decis numirea în funcția de administrator unic al societății a dlui Machidon Sergiu-Vicențiu. Iar, în urma examinării actelor care au stat la baza deciziei Registratorului de Stat, a ajuns la concluzia că, decizia registratorului nominalizată o consideră ilegală, nu corespunde rigorilor legii și urmează a fi declarată nulă.

5. Mai indică că, conform deciziei Registratorului Camerei înregistrării de Stat din 14.03.2016, temei pentru înregistrarea modificărilor datelor Registrului de Stat al persoanelor juridice și schimbarea administratorului „East European Advisers Group” SRL au servit următoarele acte: Cererea din 16.02.2016, Ordin de încasare din 16.02.2016, Proces-verbal al adunării generale din 16.02.2016.

6. Invocă că, decizia registratorului a fost emisă contrar legii și cu încălcarea procedurii stabilite, deoarece este bazată pe un act juridic inexistent la dosar. Or, asociatul Scoferța Maria nu a participat nemijlocit la îndeplinirea formalităților care au privit depunerea actelor. Din conținutul cererii privind efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, este indicat în calitate de temei procesul verbal al asociaților din 16.02.2016. Acest proces verbal însă nu se regăsește la dosarul societății, dar a depistat un proces verbal al asociaților din 23.02.2015 prin care a fost numit noul administrator.

7. Consideră că, Registratorul de Stat în mod eronat a emis Decizia privind

înregistrarea modificărilor de conținut ale Registrului de stat al persoanelor juridice în baza unui proces verbal al asociaților nr.05 din 23.02.2015, dar a indicat în Decizia sa în calitate de temei - procesul verbal din 16.02.2016.

8. În lipsa procesului verbal al adunării asociaților care să întrunească criteriile prevăzute de art.16 alin.2 al Legii nr.220 din 19.10.2007, precum și în situația în care în actul administrativ este indicat în calitate de temei procesul verbal al adunării asociaților din 16.02.2016, dar un asemenea act nu se regăsește la dosar, rezultă pe cale de consecință că actul administrativ contravine normelor juridice în vigoare și este nul de drept.

9. Solicită - anularea Deciziei Registratorului de Stat din cadrul ÎS "Camera înregistrării de Stat" nr.1002600043369 din 14.03.2016 prin care a fost înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al Centrului de Consultanță în Afaceri "East European Advisers Group" SRL cet. Machidon Sergiu- Vicențiu, ca fiind contrar legii și emis cu încălcarea procedurii stabilite.

10. Prin cererea formulată în cadrul ședinței de judecată, avocatul Bot Alexandru, solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispoziției de la art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr 200 din 2007, în partea propoziției „persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat”./demersul motivat anexat/.

11. Reprezentantul pîrîtului ÎS Camera Înregistrării de Stat, a susținut demersul, solicitînd a fi admis.

12. Reprezentantul reclamantei, Scoferța Maria, avocatul Corneliu Vlad, a lăsat la discreția instanței, soluționarea demersului.

13. *Analizând solicitarea formulată de către avocat privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o admite, din considerentele arătate infra:*

14. Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate *constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.*"

15. Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele:

- a dispoziției de la art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr 200 din 2007, în partea propoziției „persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat”.

17. În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

18. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că

normele vizate de către avocat în interesele contravenientului constituie obiect al controlului de constituționalitate.

19. De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către avocat în interesele lui Machidon Sergiu-Vicențiu, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

20. Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecății, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea avocatului în interesele lui Machidon Sergiu-Vicențiu și ridică excepția de neconstituționalitate a dispoziției de la art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr 200 din 2007, în partea propoziției „persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat”.

21. În conformitate cu art. 269-270 Cod de procedură Civilă, instanța de judecată,

### **d i s p u n e :**

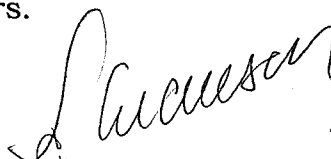
Se ridică excepția de neconstituționalitate a dispoziției de la art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr 200 din 2007, în partea propoziției „persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat”.

Se suspendă procesul privind examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Scoferța Maria către ÎS Camera Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu Machidon Sergiu-Vicențiu cu privire la anularea deciziei.

Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere, Sesizarea, copia cererii de chemare în judecată, copia demersului de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

**Președintele ședinței,  
Judecător**



**Ana CUCERESCU**

50

Seria MA

nr. 1104284

Biroul asociat de avocați Institutul de Drept Privat

Cabinetul avocatului \_\_\_\_\_

Sediul municipalitatea Chisinau, str. Colta Plaurilor, 125/11

Telefonul 0222111146

Adresa electronică baa.idp@gmail.com

MANDAT

din 07.03.2017

Avocatul Dof Alexandru, nr. licenței 2635

din 07.03.2017, în conformitate cu:

1) Contractul de asistență juridică nr. 4/17 din 07.03.2017

2) Decizia coordonatorului Oficiului teritorial \_\_\_\_\_ al Consiliului Național pentru

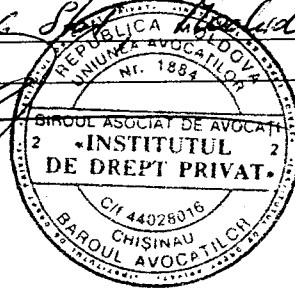
Asistență Juridică Garantată de Stat nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

se împuternicește să acorde asistență juridică în cauza ambă Ștefanese Marie

cauze IS Camera Incepatori de Stat Ștefanese Marie

Semnătura avocatului

Ștampila



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

*prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție*

## **I. OBIECTUL SESIZĂRII:**

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității dispoziției de la art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, în partea propoziției: „Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat”, sub aspectul corespunderii prevederilor art. 1, 23, 46 și 54 din Constituție.

## **II. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:**

1. Prevederi relevante ale Constituției Republicii Moldova (M.O., 1994, nr.1) sunt următoarele:

### **Articolul 1 Statul Republica Moldova**

„(...)

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate”.

### **Articolul 4 Drepturile și libertățile omului**

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale”.

### **Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale**

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia”.

### **Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

### **Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia**

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

### **Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în

interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

**2. Prevederi relevante ale Legii cu privire la Curtea Constituțională, nr.317 din 13 decembrie 1994 (M.O., 1995, nr.8) sunt următoarele:**

**Articolul 4. Atribuțiile**

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită la sesizare controlul constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

(...)

(2) Competența Curții Constituționale este prevăzută de Constituție și nu poate fi contestată de nici o autoritate publică”.

**3. Prevederi relevante ale Codului jurisdicției constituționale, nr.502 din 16 iunie 1995 (M.O., 1995, nr.53-54) sunt următoarele:**

**Articolul 2. Autoritatea de jurisdicție constituțională**

„(1) Unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova este Curtea Constituțională.

(2) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat”.

**Articolul 4. Competența în materie a Curții Constituționale**

„(1) În exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională:

a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

(...)

(2) Se supun controlului constituționalității numai actele normative adoptate după intrarea în vigoare a Constituției Republicii Moldova - 27 august 1994.

(3) Curtea Constituțională examinează în exclusivitate chestiuni de drept”.

**Articolul 7. Prezumția constituționalității actelor normative**

„Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte, se consideră constituțional pînă cînd neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul justiției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod”.

**4. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, în vigoare pentru Republica Moldova din 01.02.1998**

*Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale  
Paris, 20.III.1952*

**Articolul 1  
Protecția proprietății**

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

#### **5. Prevederi relevante ale Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007:**

##### **Articolul 13.**

##### **Refuzul înregistrării de stat a persoanei juridice**

(1) Înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile:

(...)

d) încălcării, din motive neîntemeiate, a termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat.

##### **Articolul 16.**

##### **Înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat**

(1) Înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea.

### **III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT**

În fapt, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se află cauza civilă în baza căreia reclamanta Scoferța Maria a solicitat anularea Deciziei registratorului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” din 14.03.2016 prin care au fost operate modificări în registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali în sensul consemnării schimbării administratorului Centrului de Consultanță în Afaceri și Informații „East European Advisers Group” SRL și investirii în funcția dată a lui Machidon Sergiu-Vincentiu.

În motivarea acțiunii sale, reclamanta a invocat *inter alia* faptul că registratorul ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a încălcat prevederile imperative ale art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, care reglementează că persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. Astfel, conform înscrisurilor deținute în arhiva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” se atestă că Procesul-verbal nr. 05 al adunării generale a asociaților, în temeiul căruia Machidon Sergiu-Vincentiu a fost ales în calitate de administrator al Centrului de Consultanță în Afaceri și Informații „East European Advisers Group” SRL este datat cu 23 februarie 2015, or, Decizia registratorului a fost emisă la data de 14.03.2016, ceea ce în opinia reclamantei atestă faptul încălcării termenului de înregistrare a modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice.

Astfel, în baza prevederilor Legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 2000, reclamanta a solicitat anularea respectivei Decizii ca fiind ilegală.

#### IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Reieșind din rațiunile Hotărârii Curții Constituționale, nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, se constată că în procesul judecării cauzei, dacă instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională, prezentând direct Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Cu referire nemijlocită la reglementările contestate, incorporate în textul art. 13 alin. (1) lit. d) și art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007:

La data de 19 octombrie 2007, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, cu scopul reglementării procedurii înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ținerii registrelor de stat ale persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, precum și stabilirea statutului juridic al organului înregistrării de stat și al registratorului în domeniul înregistrării de stat.

Astfel, pentru cazul particular al operării modificărilor în datele registrului de stat al persoanelor juridice, legiuitorul a instituit obligația depunerii actelor necesare efectuării consemnărilor de rigoare într-un termen restrâns de 30 de zile, calculate de la data adoptării hotărârii corespunzătoare. În acest sens, art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, prevede expres că persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În temeiul art. 33 alin. (1) lit. i) din Legea pre-citată, în registrul de stat se înscriu date despre numele, prenumele, numărul de identificare personal (IDNP), domiciliul, numărul de telefon ale fondatorilor (asociaților) și administratorului - persoane fizice, numărul de identificare de stat, data înregistrării și sediul (adresa poștală, telefon, fax, adresa electronică) ale fondatorilor (asociaților) - persoane juridice. *Pe cale de consecință, orice modificare derivată din schimbarea conținutului datelor anterior-listate (inclusiv telefon și adresă de domiciliu) generează obligația persoanei juridice de a le consemna în registrul ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, într-un termen de perimare de 30 de zile. Or, în cazul încălcării acestui termen survin consecințele prevăzute de art. 13 alin. (1) lit. d) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, care prevede refuzul înregistrării modificărilor depuse cu încălcarea termenului prevăzut.*

Astfel, considerăm că prin prevederile contestate ale art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, legiuitorul a admis o ingerință impardonabilă asupra dreptului de proprietate a asociaților asupra societății, caracterizat prin libera gestionare societății în limita drepturilor deținute în baza cotelor-părți a fiecăruia dintre aceștia. Or, în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr. 135 din 2007, se reglementează că societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului, care este desemnat prin votul asociaților. Cu alte cuvinte, în condițiile în care societatea poate activa doar prin intermediul unui administrator, atunci dreptul de proprietate a asociatului asupra cotei-părți din societate se exercită inclusiv prin prerogativa acestuia de a consimți asupra candidaturii administratorului. Actul juridic civil în temeiul căruia respectiva prerogativă urmează a fi valorificată este individualizat în procesul-verbal și hotărârea adunării generale a asociaților (art. 49 alin. (2) lit. a) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007). Respectiv, condițiile de valabilitate ale procesului-verbal și hotărârii adunării generale a asociaților se rezumă la condițiile generale de valabilitate a actelor juridice-civile (consimțământ, formă, obiect și cauză).

Însă, prin prevederile coroborate ale art. 13 alin. (1) lit. d) și 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, rezultă că legiuitorul a instituit o condiție suplimentară de valabilitate a actului relativ operării modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice – termenul de depunere. Or, încălcarea acestuia nu echivalează în conținut

nici cu un viciu de consimțământ, nici cu un viciu de obiect sau cauză. Cu alte cuvinte, acesta nu este decât o *perioadă de valabilitate a actului*, instituită fără careva rațiuni de protecție a terților sau a autorilor lui.

Pe cale de consecință, limitarea în timp a valabilității actului de dispoziție a asociațiilor asupra modificărilor relative societății, în particular asupra candidaturii administratorului, reprezintă o autentică limitarea a dreptului de proprietate pe care respectivii asociați îl exercită asupra societății prin intermediul și în limita cotei-părți din patrimoniul respectivei entități.

Limitarea în cauză urmează, însă, a răspunde unor criterii de legalitate, care nu sunt definite de legislația națională. Astfel, dat fiind că textul Convenției Europene a Drepturilor Omului este direct aplicabil relațiilor sociale reglementate de legislația națională, trebuie să reținem că în temeiul art. 1 par. 2 din Protocolul adițional la Convenție, se prevede că dreptul la proprietate poate fi limitat în condițiile unor norme necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor. În efect, necesitatea instituirii „valabilității” în timp a Hotărârii asociațiilor privind modificarea datelor relative societății, în particular schimbării administratorului, trebuie să fie condiționată de existența unui interes general. Scop care, însă, rămâne a fi nedefinit de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007.

Mai mult, alin. (2) al art. 54 din Constituție obligă legiuitorul, în caz de restrângere a unor drepturi constituționale, precum cel la proprietate, să-și motiveze opțiunea prin rațiuni de ocrotire a **securității naționale, a integrității teritoriale, a bunăstării economice a țării, a ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.**

Încercarea ajustării art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, la textul art. 54 din Constituție, face evident faptul că instituirea termenelor de valabilitate Hotărârilor asociațiilor, nu poate fi argumentată prin prisma listei sus-evidențiate.

Mai mult, alin. (4) al art. 54 precizează că restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății. În acest fel, la condițiile și cazurile când poate fi restrâns exercițiul unor drepturi, se mai adaugă necesitatea respectării a încă două principii: **cel al proporționalității și cel al neafectării substanței dreptului.**

1. Principiul proporționalității presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța) în fața căreia se invocă neproporționalitatea (spre exemplu, nu va putea fi restrâns exercițiul dreptului la viața intimă și privată pe motivul că cei care îl exercită complotază împotriva siguranței naționale). În legătură cu principiul proporționalității, este semnificativă ideea că restrângerea trebuie să se facă în vederea favorizării interesului general.

*Pornind de la textul art. 16 alin. (2) din Legea menționată rezultă cert că impunerea unui termen de valabilitate a unei hotărâri orientate spre buna gestionare a societății nu este proporțională, deoarece anterior am constat că respectiva norma nu favorizează un interes social general, redat în lista exhaustivă a alin. (2) din art. 54 din Constituție.*

Suplimentar, venim să accentuăm că în temeiul art. 33 alin. (1) lit. i) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, în registrul de stat se înscriu date despre numele, prenumele, numărul de identificare personal (IDNP), domiciliul, numărul de telefon ale fondatorilor (asociațiilor) și **administratorului** - persoane fizice. Respectiv, orice modificare a datelor referitoare la numărul de telefon sau domiciliul administratorului generează obligația persoanei juridice de a opera modificările în termen de cel mult 30 de zile de la data survenirii acestor evenimente. Or, în condițiile în care termenul stipulat de art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, va fi fără temei încălcat aceasta nu va rezulta în caducitatea sau caducitatea datelor modificate, ci doar în inopozabilitatea lor față de terți (art. 16 alin. (4) din aceeași

Lege). Aceleași rațiuni de inopozabilitate urmau a fi păstrate de către legiuitor și în cazul celorlalte date, care sunt înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, or, asigurarea proporționalității în cazul dat ar fi garantată prin înlăturarea termenelor de valabilitate a hotărârii asociațiilor.

Cu alte cuvinte, în parametrii art. 16 alin. (2) și (4) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, legiuitorul a instituit atât temeuri de caducitate a actului emanat de asociații societății, cât de inopozabilitate a acestuia față de terți. Însă, spre deosebire de inopozabilitate, valabilitatea în timp a hotărârii asociațiilor nu-și regăsește o justificare legală.

Această divergență dintre caducitatea și inopozabilitatea hotărârii asociațiilor vorbește și despre calitatea legii contestate. Or, prevederile art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, nici nu reglementează expres că încălcarea termenului de depunere a modificărilor va genera caducitatea actului emis. Însă, art. 13 alin. (1) lit. d) din aceeași lege, prevede că respectiva circumstanță este temei de refuz în înregistrarea acestor modificări. Astfel, din coroborarea art. 13 alin. (1) lit. d), 16 alin. (2) și (4) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, rezultă că încălcarea termenului de depunere a modificărilor, generează două efecte distincte: caducitate și inopozabilitate. Însă, aceeași lege nu exclude sub nici o formă opozabilitatea hotărârii caduce între autorii ei (asociații), or, caducitatea hotărârii produce efecte doar pentru registratorul care constată omiterea termenului. Cu alte cuvinte, un act perfect valabil în conținut și formă pentru asociați, este considerat nul de registrator la scurgerea termenului de 30 de zile după adoptare, deși nulitatea „actului expirat” nici nu este prescrisă cu titlu de sancțiune.

Astfel, prevederile art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, suferă de carența imprevizibilității efectelor sale juridice. În cauzele *Gropper Radio AG și alții contra Elveției* [CEDO, 28.03.1990, par.68] și *Pessino contra Franței* [CEDO, 10.10.2006, par.33], CtEDO a statuat că domeniul de aplicare al noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură, de conținutul textului în discuție, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Predictibilitatea legii nu exclude faptul că persoana în cauză trebuie să se bazeze pe consiliere pentru a evalua, într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele cauzei, consecințele pe care o anumită acțiune sau inacțiune le poate genera. Acest lucru se întâmplă de obicei cu profesioniștii, obișnuiți să facă dovada unei mari prudențe în exercitarea meseriei lor.

Pe cale de consecință, considerăm că este încheagată încălcarea dispoziției art. 23 din Constituție, care îi garantează fiecărui om cunoașterea întinderii drepturilor și obligațiilor sale.

În cazul *Golder, Silver și alții c/ Regatului Unit (1983)* și *Sunday Times*, Comisia și Curtea Europeană au stabilit două mari condiții de legalitate:

„Mai întâi, este necesar ca legea să fie suficient de **accesibilă**, cetățeanul trebuie să poată dispune de informații suficiente, în circumstanțele cauzei, cu privire la normele juridice aplicabile într-un caz dat.

În al doilea rând, nu poate fi considerată lege decât o normă enunțată cu destulă **precizie**, pentru a permite cetățeanului să-și reglementeze conduita [...]”.

Curtea Europeană a dezvoltat ideea de legalitate în anul imediat următor în cauza *Malone c/ Regatului Unit*, instituind în acest sens o a treia condiție – **claritatea**:

„Legea ar fi împotriva supremației dreptului, dacă puterea de apreciere acordată executivului nu ar cunoaște limita. În consecință, legea trebuie să definească extinderea și modalitatea de exercitare a unei asemenea puteri cu suficientă claritate – ținând seama de scopul legitim urmărit – pentru a oferi individului o protecție adecvată împotriva arbitrarului”.

În concluzie, accesibilitatea, previzibilitatea și claritatea reprezintă trei componente ale legalității în viziunea Convenției care se referă la exercitarea de către stat a puterii sale discreționare în scopuri legitime.

2. Principiul neafectării substanței dreptului. Practica Curții Constituționale prescrie cert că dacă exercițiul dreptului este doar restrâns, iar în afara limitelor respective exercițiul este liber, prin urmare, substanța dreptului rămâne neatinsă.

În cazul particular al prevederilor izolate ale art. 16 alin. (2) din Legea numită e de constatat că legiuitorul nu a reglementat nici un scop în virtutea căruia încălcarea termenului de depunere a modificărilor la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” ar genera caducitatea hotărârii asociaților. Dimpotrivă această restricție survine ca efect al exercitării proprietății societății de către asociați. Or, art. 54 din Constituție nici nu prevede situația când exercitarea unui drept constituțional, precum cel al inviolabilității proprietății private, ar duce la suprimarea necesară a atributelor de dispoziție și folosință a asociaților asupra patrimoniului societății.

Dimpotrivă, scopul restricțiilor de valabilitate în timp este definit în condițiile celei de-a doua părți a art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, care reglementează situația particulară a valabilității hotărârii asociaților referitoare la reorganizarea societății. Astfel, norma prevede că în cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea. Or, în condițiile în care art. 69 Cod Civil prevede că reorganizarea societății se face prin fuziune (contopire și absorbție), dezmembrare (divizare și separare) sau transformare, este evident că instituirea unor reguli mai riguroase referitoare la reorganizare unei societăți e mai mult decât agreată în vederea protejării drepturilor terților creditori relative patrimoniului societății, supuse procedurilor de reorganizare. Astfel, art. 72 alin. (2) Cod Civil reglementează că creditorii pot, în termen de o lună de la publicarea avizului, să ceară persoanei juridice care se reorganizează garanții în măsura în care nu pot cere satisfacerea creanțelor. Dreptul la garanții aparține creditorilor doar dacă vor dovedi că prin reorganizare se va periclita satisfacerea creanțelor lor.

În concluzie, considerăm că în afara instituției reorganizării persoanei juridice, rațiunea instituirii valabilității în timp a hotărârilor asociaților relative datelor despre societate, ce se înscriu în registrul de stat, nu are justificarea unui scop legitim.

#### **V. CERINȚELE AUTORULUI**

Reieșind din cele relevate, în temeiul art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art.4 alin.(1) lit. a), art.24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit. a), art.39 din Codul jurisdicției constituționale, solicităm exercitarea controlului constituționalității dispoziției de la art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, în partea propoziției: „Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat”.

  
**Alexandru BOT**  
**Avocatul-lui Machidon Sergiu-Vincentiu**

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (sediul Centru)  
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73

**Solicitant:** Bot Alexandru  
Biroul Asociați de Avocați „Institutul de Drept Privat”  
mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 125/1, MD 2020  
tel. +373 68 11 11 46  
e-mail:baa.idp@gmail.com

*în interesele lui Machidon Sergiu-Vincentiu*

## CERERE

*privind ridicarea excepției de neconstituționalitate*

În fapt, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se află cauza civilă în baza căreia reclamanta Scoferța Maria a solicitat anularea Deciziei registratorului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” din 14.03.2016 prin care au fost operate modificări în registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali în sensul consemnării schimbării administratorului Centrului de Consultanță în Afaceri și Informații „East European Advisers Group” SRL și investirii în funcția dată a lui Machidon Sergiu-Vincentiu.

În motivarea acțiunii sale, reclamanta a invocat *inter alia* faptul că registratorul ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a încălcat prevederile imperative ale art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, care reglementează că persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. Astfel, conform înscrisurilor deținute în arhiva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” se atestă că Procesul-verbal nr. 05 al adunării generale a asociaților, în temeiul căruia Machidon Sergiu-Vincentiu a fost ales în calitate de administrator al Centrului de Consultanță în Afaceri și Informații „East European Advisers Group” SRL este datat cu 23 februarie 2015, or, Decizia registratorului a fost emisă la data de 14.03.2016, ceea ce în opinia reclamantei atestă faptul încălcării termenului de înregistrare a modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice.

Astfel, în baza prevederilor Legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 2000, reclamanta a solicitat anularea respectivei Decizii ca fiind ilegală.

Prin prezenta intervenim cu cererea ridicării excepției de neconstituționalitate a dispoziției de la art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, în partea propoziției: „Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat”. Or, aceasta este aplicabilă cazului.

În partea aspectelor procedurale ale cererii evidențiem că la data de 09 februarie 2016, prin Hotărârea nr.2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), Curtea Constituțională a explicat că:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu

Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În baza celor expuse, în temeiul art. 135 alin. (1) și g) din Constituție

#### SOLICITĂM:

1. Admiterea cererii;

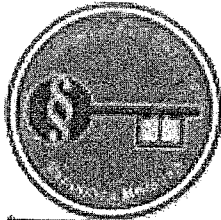
2. Dispunerea prin Încheiere asupra ridicării excepției de neconstituționalitate a dispoziției de la art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220 din 2007, în partea propoziției: „Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat”;

3. Suspendarea examinării pricinii până la soluționarea irevocabilă a sesizării.

Anexă: Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate – 3 exemplare.

Alexandru BOT

Avocatul lui Machidon Sergiu-Vincentiu



UNIUNEA AVOCAȚILOR DIN REPUBLICA MOLDOVA  
Baroul Chișinău  
Cabinetul Avocatului «Corneliu Vlad»  
BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" S.A.  
IBAN MD59MO2224ASV87993117100 BIC: MOBBMD22  
MD 2068, mun. Chișinău, str. Miron Costin 7, of. 410  
tel.: + 373.79.10.32.32, e-mail: corneliu.vlad@gmail.com

✓ Judecătoria Centru. mun. Chișinău  
mun. Chișinău, str. Bulgară 43

**Reclamant: Scoferța Maria**

dom. mun. Chișinău, str. Cahul 35, ap.6

**Reprezentată de către Corneliu Vlad, avocat**

mun. Chișinău, str. Miron Costin 7 of.410

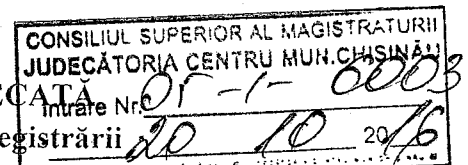
**Pârât: Î.S. "Camera Înregistrării de Stat"**

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.73

**Intervenient accesoriu: Machidon Sergiu-Vicențiu**

dom. mun. București, str. Avrig nr.54, bl.015,  
sc.1, ap.92, sector 2

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**  
privind anularea deciziei Camerei Înregistrării  
de Stat nr.1002600043369 din 14.03.2016



Prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la anularea actului administrativ este înaintată în numele cet. Scoferța Maria, de către subsemnatul Corneliu Vlad, avocat, în baza mandatului avocațial nr.0896454 din 13.10.2016.

Conform art.16 alin.2 Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, *acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege...*

Conform art.14 alin.3 al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19.10.2007 (în continuare Legea nr.220 din 19.10.2007) *decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată.* Astfel, legea interzice pârâtului să-și anuleze actele administrative emise, ceea ce face lipsită de sens aplicarea procedurii prealabile prevăzute de Legea 793 din 10.02.2000 la contestarea actelor administrative emise de către Registratorii Camerei Înregistrării de Stat.

Reieșind din normele juridice menționate mai sus, speței de față nu îi este aplicabilă procedura de înaintare a cererii prealabile, ci adresarea nemijlocită în instanța de judecată cu privire la anularea actului administrativ.

De altfel, această concluzie este susținută și de practica judiciară a instanțelor naționale, care admit adresarea nemijlocită în instanța de judecată în cazurile în care se solicită anularea actelor administrative emise de către registratorii Camerei Înregistrării de Stat.

## I. CIRCUMSTANȚE DE FAPT

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.10660 din 11.05.2016, valabil la ziua înaintării prezentei cereri, reclamanta Scoferța Maria deține partea socială în mărime de 2700 lei (50%) din capitalul social al Centrului de Consultanță în Afaceri și Informații "East European Advisers Group" SRL, IDNO 1002600043369, iar cealaltă parte de 50%, este deținută de către cetățeanul român Machidon Sergiu-Vicențiu, domiciliat în România.

Prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat nr.1002600043369 din 14.03.2016, registrator Adela Bolboceanu, au fost efectuate modificări și a fost înregistrat și consemnat în Registrul de Stat

al persoanelor juridice în calitate de administrator cet. român Machidon Sergiu-Vicențiu, data nașterii 02.05.1982, domiciliat în România.

Cu alte cuvinte, prin decizia nominalizată a Registratorului Camerei Înregistrării de Stat din 14.03.2016, a avut loc înlocuirea cet. Scoferța Maria care deținea funcția de administrator unic al societății comerciale cu noul administrator dl Machidon Sergiu-Vicențiu, fapt care a fost efectuat cu încălcarea legislației în vigoare.

La 30.09.2016, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, a fost ridicat din arhiva Camerei Înregistrării de Stat procesul verbal nr.05 al Adunării extraordinare-generale a Centrul de Consultanță în Afaceri și Informații "East European Advisers Group" SRL din 23.02.2015 prin care s-a decis numirea în funcția de administrator unic al societății a dlui Machidon Sergiu-Vicențiu.

În urma examinării actelor care au stat la baza deciziei Registratorului de Stat, am ajuns la concluzia că, decizia registratorului contestată prin prezenta acțiune este ilegală, nu corespunde rigorilor legii și urmează a fi declarată nulă prin hotărârea instanței de judecată în baza argumentelor și temeiurilor care vor fi expuse mai jos.

## II. ARGUMENTE DE DREPT

Conform deciziei Registratorului Camerei Înregistrării de Stat din 14.03.2016, temei pentru înregistrarea modificărilor datelor Registrului de Stat al persoanelor juridice și schimbarea administratorului "East European Advisers Group" SRL au servit următoarele acte:

1. Cererea din 16.02.2016
2. Ordin de încasare din 16.02.2016
3. Proces-verbal al adunării generale din 16.02.2016.

Din conținutul actelor descoperite în arhiva Camerei Înregistrării de Stat la dosarul societății, se atestă faptul că, decizia registratorului a fost emisăcontrar legii și cu încălcarea procedurii stabilite, deoarece este bazată pe un act juridic inexistent la dosar.

Astfel, urează de reținut că, asociatul Scoferța Maria nu a participat nemijlocit la îndeplinirea formalităților care au privit depunerea actelor. Din conținutul cererii privind efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, este indicat în calitate de temei procesul verbal al asociaților din 16.02.2016. Acest proces verbal însă nu se regăsește la dosarul societății, dar am depistat un proces verbal al asociaților din 23.02.2015 prin care a fost numit noul administrator.

Art.16 al Legii nr.220 din 19.10.2007 reglementează înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat. Astfel, conform alin.2 al art.16 din legea nominalizată, *persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat.*

Astfel, se atestă că Registratorul de Stat în mod eronat a emis Decizia privind înregistrarea modificărilor de conținut ale Registrului de stat al persoanelor juridice în baza unui proces verbal al asociaților nr.05 din 23.02.2015, dar a indicat în Decizia sa în calitate de temei – procesul verbal din 16.02.2016.

Registratorul de stat a încălcat prevederea art.13 alin.1 lit. d) ale Legii nr.220 din 19.10.2007 care prevede că, înregistrarea de stat a persoanei juridice *nu se admite în cazul încălcării din motive neîntemeiate a termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat.* Prin urmare, Registratorul de Stat în corespundere cu art.13 alin.2 al legii nominalizate mai sus, urma a adopta o decizie de refuz în efectuarea modificărilor, ceea ce nu a fost efectuat, fapt prin care a admis o altă încălcare a prevederilor imperative ale legii.

Consider că în cazul de față nu suntem în situația survenirii unei careva erori tehnice sau de altă natură, deoarece asemenea erori apriori nu puteau fi admise în conținutul Deciziei.

Astfel, din decizia contestată, se observă că s-a imprimat o valoare juridică deplină procesului verbal al asociaților din 23.02.2015, care putea fi prezentat spre înregistrare în termen de 30 de zile prevăzut de lege, iar, dacă presupunem că este o eroare, atunci putem ajunge la concluzia că cererea de efectuare a modificărilor din 16.02.2016 a fost depusă fără temei, deoarece nu exista la acea dată un proces verbal al asociaților, prin urmare a fost încălcată procedura efectuării modificărilor

al persoanelor juridice în calitate de administrator cet. român Machidon Sergiu-Vicențiu, data nașterii 02.05.1982, domiciliat în România.

Cu alte cuvinte, prin decizia nominalizată a Registraturii Camerei Înregistrării de Stat din 14.03.2016, a avut loc înlocuirea cet. Scoferța Maria care deținea funcția de administrator unic al societății comerciale cu noul administrator dl Machidon Sergiu-Vicențiu, fapt care a fost efectuat cu încălcarea legislației în vigoare.

La 30.09.2016, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, a fost ridicat din arhiva Camerei Înregistrării de Stat procesul verbal nr.05 al Adunării extraordinare generale a Centrului de Consultanță în Afaceri și Informații "East European Advisers Group" SRL din 23.02.2015 prin care s-a decis numirea în funcția de administrator unic al societății a dlui Machidon Sergiu-Vicențiu.

În urma examinării actelor care au stat la baza deciziei Registraturii de Stat, am ajuns la concluzia că, decizia registraturii contestată prin prezenta acțiune este ilegală, nu corespunde rigorilor legii și urmează a fi declarată nulă prin hotărârea instanței de judecată în baza argumentelor și temeiurilor care vor fi expuse mai jos.

## II. ARGUMENTE DE DREPT

Conform deciziei Registraturii Camerei Înregistrării de Stat din 14.03.2016, temei pentru înregistrarea modificărilor datelor Registrului de Stat al persoanelor juridice și schimbarea administratorului "East European Advisers Group" SRL au servit următoarele acte:

1. Cererea din 16.02.2016
2. Ordin de încasare din 16.02.2016
3. Proces-verbal al adunării generale din 16.02.2016.

Din conținutul actelor descoperite în arhiva Camerei Înregistrării de Stat la dosarul societății, se atestă faptul că, decizia registraturii a fost emisă contrar legii și cu încălcarea procedurii stabilite, deoarece este bazată pe un act juridic inexistent la dosar.

Astfel, urează de reținut că, asociatul Scoferța Maria nu a participat nemijlocit la îndeplinirea formalităților care au privit depunerea actelor. Din conținutul cererii privind efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, este indicat în calitate de temei procesul verbal al asociaților din 16.02.2016. Acest proces verbal însă nu se regăsește la dosarul societății, dar am depistat un proces verbal al asociaților din 23.02.2015 prin care a fost numit noul administrator.

Art.16 al Legii nr.220 din 19.10.2007 reglementează înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat. Astfel, conform alin.2 al art.16 din legea nominalizată, *persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat.*

Astfel, se atestă că Registraturii de Stat în mod eronat a emis Decizia privind înregistrarea modificărilor de conținut ale Registrului de stat al persoanelor juridice în baza unui proces verbal al asociaților nr.05 din 23.02.2015, dar a indicat în Decizia sa în calitate de temei – procesul verbal din 16.02.2016.

Registraturii de stat a încălcat prevederea art.13 alin.1 lit. d) ale Legii nr.220 din 19.10.2007 care prevede că, înregistrarea de stat a persoanei juridice *nu se admite în cazul încălcării din motive neîntemeiate a termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat.* Prin urmare, Registraturii de Stat în corespundere cu art.13 alin.2 al legii nominalizate mai sus, urma a adopta o decizie de refuz în efectuarea modificărilor, ceea ce nu a fost efectuat, fapt prin care a admis o altă încălcare a prevederilor imperative ale legii.

Consider că în cazul de față nu suntem în situația survenirii unei careva erori tehnice sau de altă natură, deoarece asemenea erori apriori nu puteau fi admise în conținutul Deciziei.

Astfel, din decizia contestată, se observă că s-a imprimat o valoare juridică deplină procesului verbal al asociaților din 23.02.2015, care putea fi prezentat spre înregistrare în termen de 30 de zile prevăzut de lege, iar, dacă presupunem că este o eroare, atunci putem ajunge la concluzia că cererea de efectuare a modificărilor din 16.02.2016 a fost depusă fără temei, deoarece nu exista la acea dată un proces verbal al asociaților, prin urmare a fost încălcată procedura efectuării modificărilor

deoarece cererea a fost depusă de o persoană fără a exista împuterniciri, fapt care în mod *sine qua non* duce la nulitatea absolută a actului contestat.

De altfel, actul juridic administrativ urmează a fi întemeiat. În lipsa procesului verbal al adunării asociațiilor care să întrunească criteriile prevăzute de art.16 alin.2 al Legii nr.220 din 19.10.2007, precum și în situația în care în actul administrativ este indicat în calitate de temei procesul verbal al adunării asociațiilor din 16.02.2016, dar un asemenea act nu se regăsește la dosar, rezultă pe cale de consecință că actul administrativ contravine normelor juridice în vigoare și este nul de drept.

În aceste condiții de confuzie totală, decizia Registratorului de Stat nu întrunește criteriile de legalitate prevăzute de lege și urmează a fi declarată nulă de către instanța de judecată.

O altă cale privind declararea nulității actului administrativ nu există, deoarece Legea nr.220 din 19.10.2007 nu a împuternicit organul de înregistrare cu dreptul de ași anula propriile decizii.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri este în drept să adreseze instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.

Conform art.24 al Legii contenciosului administrativ, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Conform art.26 al legii nominalizate mai sus, actul administrativ contestat poate fi anulat în tot sau în parte în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, precum și în cazul când este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

### III. TEMEIURILE LEGALE ARE CERINTELOR

Prezenta cerere de chemare în judecată este înaintată în baza:

- art. art.20 și 26 ale Constituției Republicii Moldova (accesul liber la justiție și dreptul la apărare);
- art. art. 1, 16 alin.(2), 24, 26 ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000;
- art.art. 13 alin.(1) lit. (d), 13 alin.(2), 14 alin.(3), 16 alin.(2) ale Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19.10.2007;
- art.art. 5,7,8,19, 33<sup>1</sup>, 38, 166, 167, ale Codului de Procedură Civilă.

### IV. CERINȚELE ÎNAINTATE INSTANȚEI.

1. Admiterea acțiunii.
2. Anularea Deciziei Registratorului de Stat din cadrul ÎS "Camera Înregistrării de Stat" nr.1002600043369 din 14.03.2016 prin care a fost înregistrat și consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al Centrului de Consultanță în Afaceri "East European Advisers Group" SRL cet. Machidon Sergiu-Vicențiu, ca fiind contrar legii și emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Anexe:

1. Mandatul avocațial MA nr.0896454 – 1 filă; ✓
2. Copia extrasului nr.10660 din 11.05.2016 – 1 filă; ✓
3. Copia deciziei contestate – 1 filă; ✓
4. Copia procesului-verbal din 23.02.2015 – 1 filă. ✓

Corneliu Vlad, avocat  
în interesul reclamantului Scoferța Maria

