

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2078, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL RÎȘCANI
leșire Nr. 15146
"26" "06" 2018

Curtea Constituțională
mun. Chișinău
str. A. Lăpușneanu, 28,

Prin prezenta Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani Vă expediază cauza penală nr. 1-528/17 în privința cet. **Pascari Olga Gheorghe** învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de 328 alin. (3) lit. d) CP pentru examinarea sesizării cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate admisă spre a fi examinată de către Curtea Constituțională prin încheierea nr. 1-528/2017 din 20.04.2018.

Anexe:

1. Sesizare pe 08 file.

Judecător

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 949
29 / 06 2018

Serghei Papuha

Dosarul nr. 1-528/2017

ÎNCHIEIERE

20 aprilie 2018

mun.Chîşinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Apărătorului

Papuha Serghei

Dorojneac Andrei

Munteanu Ion

Dumneanu Radu

Examinînd în şedinţă de judecată publică cererea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate înaintată de către apărătorul Dumneanu Radu în interesele inculpatei Pascari Olga în cadrul cauzei penale privind învinuirea Olgăi Pascari în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod Penal al RM,

A C O N S T A T A T :

În procedura Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) se află în examinare cauza penală de învinuire a Olgăi Pascari în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) Cod Penal al RM.

În şedinţa de judecată, apărătorul Dumneanu Radu, a înaintat o cerere de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate în privinţa sintagmei "*soldate cu urmări grave*", care se conţine în dispoziţia art. 328 al. 3 lit. d) Cod penal, prin prisma art. 1 al. 3 şi art. 23 al. 2 din Constituţia Republicii Moldova.

În motivarea cererii a invocate, că potrivit actului de acuzare Pascari Olga este învinuită de presupusa comitere a faptelor prejudiciabile de depăşire a limitelor drepturilor şi atribuţiilor acordate de lege, care s-au soldat cu urmări grave. Avînd în vedere că Curtea Constituţională s-a expus asupra constituţionalităţii art. 328 al. 1 Cod penal, consideră că se impune ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate inclusiv şi a sintagmei "*soldate cu urmări grave*", care se conţine în prevederile art. 328 al. 3 lit. d) Cod penal, din motiv că Legea nu indică care ar fi aceste urmări grave şi în dependenţă de care circumstanţe ar urma acestea să fie apreciate, situaţie care lasă la discreţia reprezentantului organului de urmărire penală sau a judecătorului aprecierea existenţei sau inexistenţei elementului respectiv al componenţei de infracţiune.

În şedinţa de judecată apărătorul Dumneanu Radu a susţinut cererea înaintată şi a solicitat admiterea acesteia.

Inculpata Pascari Olga a susţinut cererea privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi a solicitat admiterea acesteia.

Procurorul Munteanu Ion a solicitat respingerea cererii înaintate de apărătorul Lungu Andrei privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, ca neîntemeiată.

Audiind argumentele expuse de participanţii la proces în coraport cu demersul înaintat, instanţa de judecată consideră demersul apărătorului ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Conform art. 4 alin. 1 din Constituţia RM, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 342 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluţionează prin încheiere a instanţei de judecată. Încheierile

privind măsurile preventive, de ocrotire și asiguratorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei judiciare, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. 2, 3 Cod de procedură penală, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Totodată, potrivit pct. 83 din Hotărîrea Curții Constituționale din 09.02.2016, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pct. 107 din aceeași Hotărîre a Curții Constituționale stabilește că, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor în soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

Conform hotărîrii Curții Constituționale nr. 15 din 06.05.1997 cu privire la interpretarea art. 135 al. 1 lit. g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate exprimă o legătură organică, logica între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de către instanța de judecată. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sînt: necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate; existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate; obiectul excepției de neconstituționalitate.

În acest sens instanța reține că în cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a invocat neconstituționalitatea prevederilor conținute în art. 328 al. 3 lit. d) Cod penal și anume a sintagmei "*soldate cu urmări grave*", dat fiind faptul că Legea nu indică aceste urmări grave și în dependență de care circumstanțe ar urma acestea să fie apreciate.

În baza celor expuse și în temeiul art.4 alin.3, 2, 7, 29, 142 CPP al RM, pct.pct.83, 107 din HCC nr.2 din 09.02.2016, art.20, 115 din Constituția RM instanța de judecată,

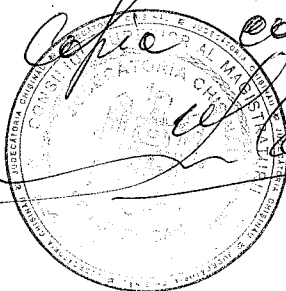
DISPUNE:

Se admite demersul apărătorului Radu Dumneanu în interesele Olgăi Pascari.
Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității
erilor conținute în art. 328 al. 3 lit. d) Cod penal și anume a sintagmei "soldate cu
grave".

Încheierea separat nu se supune nici unei căi de atac, dar poate fi atacată o dată cu
cauzei.

Președinte de ședință, judecător

Papuha Serghei



-118
-124
5-126
Z-128
total
8 file
<i>[Signature]</i>

95

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a REPUBLICII MOLDOVA

SESIZARE
privind excepția de neconstituționalitate

prezentată conform prevederilor art.135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție

I – Autorul sesizării

1. nume – Dumneanu
2. prenume – Radu
3. funcția – avocat
4. adresa – Republica Moldova, mun. Chișinău, str. N. Sulac 4, ap. 129
5. tel. – 078528475, email – radu.dumneanu79@gmail.com
6. numele și prenumele reprezentantului –
7. ocupația reprezentantului –
8. adresa reprezentantului –
9. tel. reprezentant –
10. fax reprezentant –
11. –

II – Obiectul sesizării

12. Prezenta sesizare are ca obiect - solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a sintagmei „*soldate cu urmări grave*”, care se conține în dispoziția art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, deoarece contravin flagrant prevederilor art. 6 paragraful 1 și art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căroră:

- „*Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate*” .

- „*Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos*”.

- „*Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative*”.

III – Circumstanțele litigiului examinat de instanța de judecată

13. La moment numita Pascari Olga are statut de inculpat în cauza nr. 2014970098, fiind acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

13.1) Potrivit actului de acuzare, inculpata este învinuită de presupusa comitere a faptelor prejudiciabile de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de

Lege, care s-ar fi soldat cu urmări grave, manifestate prin:

- aplicarea sechestrului la data de 13.11.2013 asupra bunurilor debitorilor SRL „ER – Petrol” și Erhan Svetlana, fiind invocată în mod eronat încălcarea de către executorul judecătoresc a prevederilor art.27 alin.(4) Cod de executare și art.176 din Codul de procedură civilă;

- invocându-se prevederile art.16 Cod de procedură civilă, care statuiază asupra caracterului obligatoriu al actelor judecătorești, inculpatei i s-a incriminat inclusiv inacțiunea, de a ridica sechestrul aplicat, pînă la data întocmirii rechizitoriului în cauza nr.2014970098, deși executorul judecătoresc O.Pascari a solicitat de la instanță explicarea hotărîrilor invocate de părțile procedurii de executare.

13.2) În același context, pe lîngă indicarea unor acțiuni care prin sine nu reprezintă depășire a atribuțiilor de serviciu (inacțiunile nu sunt cuprinse de latura obiectivă a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu) s-a indicat în mod abstract și consecințele faptei prejudiciabile.

13.3) Astfel, responsabilitatea pentru acțiunile ce se impută inculpatei este prevăzută atît de prevederile art.313 Cod contravențional, potrivit cărora „Săvîrșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii”, cît și de prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora „Săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”.

Avînd în vedere că Curtea Constituțională s-a expus asupra excepției de neconstituționalitate, care a avut ca obiect verificarea corespunderii normelor Constituției a dispoziției art.328 alin.(1) Cod penal, consider că se impune supunerea controlului constituționalității inclusiv a sintagmei „soldate cu urmări grave”, care se conține la art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, în redacția actuală nefiind posibilă stabilirea întinderii urmărilor care urmează a fi sancționată potrivit normei date.

13.4) În legătură cu situații similare, în Hotărîrea nr.21 din 22.07.2016 Curtea Constituțională s-a expus în rezultatul verificării corespunderii normelor Constituției a prevederilor art.125 lit.b) Cod penal, indicînd, citez: „52. Curtea reține că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității. Preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept, inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.

53. În jurisprudența sa Curtea a reținut că „preeminența dreptului în materie penală exprimă printre altele asigurarea legalității infracțiunilor și pedepselor;

inadmisibilitatea aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie".

54. Curtea menționează că incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă.

55. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

56. Curtea observă că practicarea ilegală a activității de întreprinzător, care face obiectul prezentei cauze, este pasibilă atât de răspundere penală, cât și de răspundere contravențională. ...

61. Curtea reține că autorul excepției de neconstituționalitate a pretins că dispoziția cuprinsă la lit.b) a art.125, și anume „desfășurarea unor genuri de activitate interzise de legislație", este lipsită de previzibilitate și claritate, și încalcă articolul 22 din Constituție, care stabilește că nimeni nu poate fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care în momentul comiterii nu constituiau un act delictuos.

62. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, art.7 § 1 din Convenția Europeană, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (nullum crimen, nulla poena sine lege), pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni, prevede și principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie.

63. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că persoana este în drept să cunoască, în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (cauza Kokkinakis contra Greciei din 25 mai 1993). Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (cauza X. contra Regatului Unit din 7 mai 1982).

64. În același timp, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de

situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza S.W. împotriva Regatului Unit).

65. Curtea constată că dispoziția de blanchetă cuprinsă la art. 125 lit. b) nu precizează elementele care pot identifica „desfășurarea unor genuri de activitate interzise de legislație”. Aceasta, fără a descrie semnele concrete ale infracțiunii, face trimitere la alte acte normative (cu caracter nepenal) pentru aflarea conținutului acestora ...”.

13.5) În speța noastră însă noțiunea și înțelesul sintagma „soldate cu urmări grave”, care se conțin în dispoziția art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal nu este redactată cu precizia necesară unei norme legale și nu este reflectată în nici o Lege sau alt act normativ, situație care lasă la discreția subiectivă a reprezentantului organului de urmărire penală sau a judecătorului, pentru a se expune, prin interpretarea normei penale care consecință a faptei prejudiciabilă poate fi incriminată persoanei, situație inadmisibilă într-o societate democratică, ori interpretarea Legii este o atribuție a Parlamentului, pe când reprezentanții organului de urmărire penală sau judecătorul are obligația doar de a aplica Legea.

13.6) În continuare, în Hotărârea precitată, Curtea Constituțională a indicat că, citez: „67. În același timp, Curtea reține că, având în vedere specificul dreptului penal, legiuitorului îi revine obligația să dea dovadă în actul de legiferare de exigențe sporite în respectarea principiului clarității și previzibilității legii. ...

69. ... Or, interpretarea strictă a legii penale este un corolar direct al principiului legalității penale, a cărui va

loare juridică este recunoscută atât în legislația națională, cât și în cea europeană. Art. 3 alin. (2) din Codul penal stabilește expres că „interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise”, în caz contrar judecătorului i-ar reveni puterea de creare și legiferare a infracțiunilor.

70. Curtea menționează că, în materie penală, principiile „nullum crimen sine lege” și „nulla poena sine lege”, stabilite ca valori constituționale în art.22 din Constituție, impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

71. Curtea reține că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal.

72. În cauza Dragotoniș și Militaru-Pidhorni c. României (hotărârea din 24 mai 2007) Curtea Europeană a statuat: „Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.”

73. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a UE a statuat că „principiul potrivit căruia o dispoziție de drept penal nu poate fi interpretată extensiv în defavoarea acuzatului, corolar al principiului legalității incriminării și al pedepsei și, în general, al principiului securității juridice, împiedică declanșarea procedurilor penale în privința comportamentelor ce nu sunt clar definite ca infracțiuni prin lege” (Procedurile penale împotriva lui X, cauzele reunite C-74/95 și C-129/95, 12 decembrie 1996, §25). ...

83. În această ordine de idei, Curtea reamintește că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității. În acest sens, Curtea subliniază că analogia nu este permisă niciodată în dreptul penal în detrimentul inculpatului. Dimpotrivă, în domeniul penal, legea este de strictă interpretare. În acest context, însăși Constituția, în articolul 22, garantează că nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos”.

13.7) În același timp, referitor la calitatea și previzibilitatea sintagmelor care se conțin în legea penală, a căror constituționalitate se contestă prin prezenta sesizare, se poate menționa că atât art.313 Cod contravențional, cât și art.328 alin.(1) și alin.(3) Cod penal sunt componente materiale, diferența dintre aceste două norme de drept, fiind pe de o parte mențiunea din norma contravențională „*dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*” și cea din norma penală „*dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile*” și „*soldate cu urmări grave*”.

Având în vedere circumstanțele expuse, lipsa de claritate a legii determină calificarea subiectivă a acțiunilor persoanelor, a căror acțiuni sunt investigate, în dependență de modul în care „convine” reprezentanților organului de urmărire penală.

13.8) În așa mod, în planul reglementării legislative, expunerea dispoziției norme penale cu oferirea posibilității unei interpretări largi și extensive defavorabile persoanei acuzate a sintagmei „*soldate cu urmări grave*” din art.328 alin.(3) lit.d) Cod penală, crează premise de imprevizibilitate a normelor de drept aplicabile în speța dată.

Respectiv, consider că odată cu incertitudinea legislativă, care, la rândul ei o determină pe cea jurisdicțională, datorită imposibilității determinării normei necesare a fi aplicate este încălcat grav *principiul preeminenței dreptului*, care impune ca orice imixtiune a autorităților în dreptul individului, pe care Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale le protejează, să fie supusă unui control riguros.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat în practica sa că o normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (*Silver s.a. vs. Regatul Unit*, 25 martie 1983). Odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare

121
cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (*Păduraru vs. România, 1 decembrie 2005*).

În contextul legislativ creat, se impune concluzia precum că constatarea unuia din elementele constitutive ale laturii obiective, respectiv, **urmarea imediată** atât a componentei de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, cât și a contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional (deoarece suntem în prezența unor componente materiale de contravenție/infracțiune), care prevăd responsabilitatea pentru fapta imputată, este imposibil de determinat.

Altfel spus, normele nu cuprind elementele necesare pentru conturarea **tipicității faptei (contravenție sau infracțiune)**. În așa mod, este evident că ne aflăm în fața unor norme invalide cu conținutul neprecizat în întregime, ceea ce contravine flagrant normelor de tehnică legislativă.

IV – Expunerea pretinselor încălcări a Constituției și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații

14. Prin prezenta sesizare, solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii cerințelor Constituției a sintagmei „**soldate cu urmări grave**”, care se conține în dispoziția art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, deoarece contravin flagrant prevederilor art.6 paragraful 1, art.7 paragraful 1 și art.17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art.1 alin.(3), art.22 și art.23 alin.(2) din Constituției Republicii Moldova, potrivit cărora „**Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate**”, „**Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos**” și, respectiv, „**Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative**”.

V – Expunerea datelor suplimentare ale autorului sesizării

15. În drept, prezentul demers mi-l bazez pe prevederile art.2, art.7, art.68 alin.(1) pct.7) Cod de procedură penală, art.1 alin.(3), art.22, art.23 alin.(2) și art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, invocînd în principal prevederile art.6 paragraful 1, art.7 paragraful 1 și art.17 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, norme de drept care indică expres faptul că Legea trebuie să fie clară, accesibilă și previzibilă, care ar permite fiecărei persoane să-și cunoască drepturile și obligațiile, precum și consecințele pe care le va suporta în cazul încălcării comise.

106

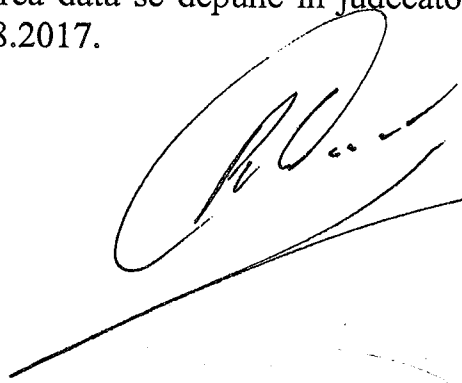
VI – Documente anexate

La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei penale, pentru examinarea acestora fiind necesară analizarea circumstanțelor care au fost invocate pentru a putea incrimina învinuitului sintagma „*soldate cu urmări grave*”, care se conțin în dispoziția art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal.

VII – Declarația și semnătura

Declar pe onoare că informațiile care au fost expuse în prezenta sesizare sunt exacte.

Sesizarea dată se depune în judecătoria Chișinău, judecător Sergiu Papuha, la data de 01.08.2017.



avocat Radu Dumneanu