

CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(SEDIUL BUIUCANI)

Judecător Vitalie BUDECI
MD-2004, mun.Chișinău,
str. Ștefan cel Mare 200
tel./fax 022-29-07-30
bir.420

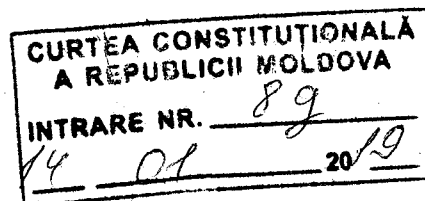


THE SUPREME COUNCIL OF
MAGISTRATES
CHIȘINĂU DISTRICT COURT
(BUIUCANI OFFICE)

Judge Vitalie BUDECI
MD-2004, Chișinău,
200, Ștefan cel Mare st.
tel. number/fax 022-29-07-30
of.420

14 ianuarie 2019

DOSAR NR. 12-ij_10-70707-29102018 (10-614/18)



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

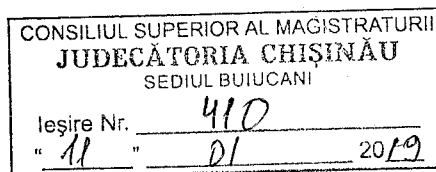
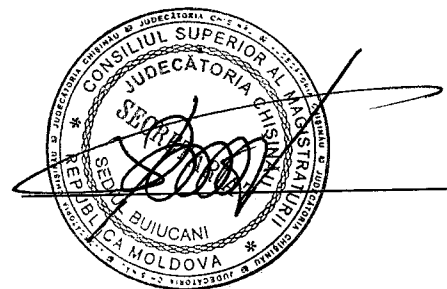
adresa: mun.Chișinău, str.A. Lăpușneanu, 28
MD-2004

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Vă expediază în vederea examinării sesizării cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „de la momentul refuzului” din art.265 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, prin prisma dispozițiilor art.art.7, 20 alin.(2), 23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, în cadrul examinării plîngerii în ordinea art. 313 CPP, înaintată de către HAREA Dumitru în interesele lui DEMEAN Elena-,

Anexă:

- Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.01.2019 de ridicare a excepției de neconstituționalitate pe 2 file;
- Sesizarea apărătorului HAREA Dumitru pe 15 file;
- Materialele plîngerii nr. 10641/18 pe 63 file;

Vitalie BUDECI,
Judecător, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28
Chișinău, MD-2004
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE
prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

Numele și prenumele
Ocupația
Adresa
Telefon
E-mail

Dumitru Harea
Avocat în cadrul BAA „Harea și Partenerii”
mun. Chișinău, str. Zelinski, nr. 11
+37369641804
harea.dumitru@gmail.com

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității sintagmei „de la momentul refuzului” din articolul 265 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, prin prisma dispozițiilor art. 7, art. 20 alin. (2), art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Potrivit dispozițiilor art. 265 alin. (2) CPP, *refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul poate fi atacat imediat judecătorului de instrucție, dar nu mai târziu de 5 zile de la momentul refuzului.*

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de 19.09.2018, Demean Elena a înaintat în Procuratura mun. Chișinău plângere în ordinea dispozițiilor art. 262, art. 263, art. 274 CPP, prin care solicita investigarea și verificarea sub aspect penal aferent cauzei civile la acțiunea înaintată de Demean Elena împotriva Consiliului local Cîrnățeni și Primăriei Cîrnățeni rn. Căușeni, intervenient accesoriu Damian Valeriu cu privire la contestarea actului administrativ, existența pretinselor acte de corupție între Damian Valeriu, dom. în s. Cîrnățeni, rn. Căușeni și angajații, judecătorii din cadrul Judecătoriei Căușeni orientate la tergiversarea intenționată a examinării cauzei respective, precum și pornirea urmăririi penale în privința lui Damian Valeriu, dom. în s. Cîrnățeni, rn. Căușeni pe faptul amenințării lui Demean Elena cu omor.

Prin scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău nr. 01-r/18-9595 din 20.09.2018, a fost informată petiționara că plângerea ei privind acțiunile pretins ilegale ale cet. Valeriu Damian, a fost expediată pentru organizarea examinării dlui Viorel Morari, procuror-șef al Procuraturii Anticorupție.

La data de 12.10.2018, Demean Elena a primit prin poștă scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 9267 din 03.10.2018, prin care este informată că, Procuratura Anticorupție a expediat în adresa șefului IP Căușeni conform competenței pentru organizarea examinării plângerea lui Demean Elena în partea ce ține de pretinsele acțiuni ilegale ale lui Damian Valeriu, manifestate prin amenințarea cu omor a acesteia.

La data de 15.10.2018, acționînd în interesele lui Demean Elena în baza mandatului de avocat, am înaintat în Procuratura Anticorupție cerere la care am anexat mandatul de avocat, și solicitam ca în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (1), alin. (5) CPP, să mi se comunice ordonanța adoptată pe marginea plîngerii lui Demean Elena în partea ce ține de investigarea și verificarea sub aspect penal aferent cauzei civile la acțiunea înaintată de Demean Elena împotriva Consiliului local Cîrnățeni și Primăriei Cîrnățeni rn. Căușeni, intervenient accesoriu Damian Valeriu cu privire la contestarea actului administrativ (dosar nr. 3-3/18), existența pretinselor acte de corupție între Damian Valeriu, dom. în s. Cîrnățeni, rn. Căușeni și angajații, judecătorii din cadrul Judecătoriei Căușeni orientate la tergiversarea intenționată a examinării cauzei respective.

La data de 26.10.2018, Demean Elena a recepționat la domiciliul său din s. Cîrnățeni, rn. Căușeni, scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 9783 din 19.10.2018, prin care este informată despre refuzul examinării plîngerii sale cu anexarea la scrisoarea în cauză a ordonanței procurorului Ala Căuș din 12.10.2018 potrivit căreia s-a dispus a refuza în primirea și examinarea în ordinea art. 274 CPP a plîngerii lui Demean Elena împotriva acțiunilor pretins ilegale ale lui V. Damian, cu informarea acesteia despre dreptul de contestare a ordonanței în condițiile art. 265 alin. (2) CPP.

La data de 29.10.2018, Demean Elena a depus pe numele judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău plîngere, prin care solicita admiterea plîngerii, anularea ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș din 12.10.2018 prin care s-a dispus refuzul în primirea și examinarea în ordinea prevederilor art. 274 CPP a plîngerii lui Demean Elena, cu obligarea procurorului anticorupție să lichideze încălcările depistate ale drepturilor lui Demean Elena, prin obligarea primirii spre examinare a plîngerii petiționarei și examinarea acestea prin prisma dispozițiilor art. 274 CPP.

Prin scrisoarea procurorului-șef la Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari nr. 10227 din 01.11.2018, am fost informați cu privire la faptul că anume prin prisma dispozițiilor art. 265 alin. (2) CPP, urmează a fi contestată ordonanța procurorului Ala Căuș din 12.10.2018 de refuz în primirea și examinarea plîngerii în ordinea art. 274 CPP.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Prezenta excepție de neconstituționalitate are ca obiect sintagma „*de la momentul refuzului*” din articolul 265 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Potrivit dispozițiilor art. 265 alin. (2) CPP, *refuzul organului de urmărire penală de a primi plîngerea sau denunțul poate fi atacat imediat judecătorului de instrucție, dar nu mai tîrziu de 5 zile de la momentul refuzului.*

În speță, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș prin care s-a refuzat în primirea și examinarea plîngerii lui Demean Elena prin prisma dispozițiilor art. 274 CPP, a fost emisă la data de 12.10.2018. Deci, momentul refuzului se pretinde că ar fi data de 12.10.2018. Ordonanța în cauză se remite în adresa lui Demean Elena peste 6 zile prin scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 9783 din 19.10.2018, recepționată de Demean Elena la data de 26.10.2018 făcînd astfel cunoștință cu refuzul, și abia la data de 29.10.2018 efectiv depune plîngere la judecătorul de instrucție.

În cadrul examinării prezentei plîngeri, evident că judecătorul de instrucție urmează în primul rînd să verifice respectarea termenului de contestare a refuzului în primirea plîngerii petiționarei, și anume cel de 5 zile prevăzut la art. 265 alin. (2) CPP care se pretinde că s-ar calcula din momentul refuzului.

Așadar, dacă judecătorul aplică dispozițiile art. 265 alin. (2) CPP așa cum sunt indicate în lege, plîngerea petiționarei riscă să fie respinsă ca tardivă. Or, petiționara nu a avut posibilitate reală de a contesta refuzul procurorului în termen de 5 zile de la momentul refuzului exprimat prin ordonanța din 12.10.2018, pentru că ei i-a fost expediat refuzul abia peste 6 zile de la momentul adoptării refuzului.

Legiuitorul a indicat expres că, refuzul organului de urmărire penală de a primi plîngerea sau denunțul poate fi atacat imediat judecătorului de instrucție, dar nu mai tîrziu de 5 zile de la momentul refuzului. Indicînd legiuitorul că refuzul în primirea plîngerii se contestă nu mai tîrziu de 5 zile de la momentul refuzului, din punctul meu de vedere petiționarei riscă să i se încalce accesul liber la justiție prin faptul că ei i se aduce la cunoștință acest refuz mult mai tîrziu, și pe cale de consecință nu se mai poate conforma dispozițiilor art. 265 alin. (2) CPP, sau mai exact termenului de contestare prevăzut în reglementarea actuală.

În acest context, consider că sintagma „*de la momentul refuzului*” din articolul 265 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, nu corespunde standardelor de calitate ale actului normativ, în speță a cerințelor de claritate și de previzibilitate a legii, ceea contravine prevederilor art. 7, art. 20 alin. (2), art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Constituție, *Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.*

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Constituție, *nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*

Conform dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Constituție, *statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

În continuare, țin să menționez că art. 1 alin. (3) din Constituție, *proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic.*

Curtea Constituțională a Republicii Moldova în paragraful 45 din hotărârea nr. 5 din 06.03.2018, menționează că exigențele statului de drept presupun *inter alia* asigurarea legalității și a certitudinii juridice, iar potrivit paragrafului 46 al aceleiași hotărâri, Curtea a reținut că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

În hotărârea sa nr. 26 din 23.11.2010, Curtea Constituțională a reținut că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție (a se vedea paragraful 10 al hotărârii Curții).

Totodată, în hotărârea sa nr. 26 din 27.09.2016, Curtea Constituțională a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Mai mult decât atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza „*Rotaru vs. România*”, hotărârea din 04.05.2000, paragraful 55, a statuat cu privire la cerința previzibilității legii, că o normă este „*previzibilă*” numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate, să își corecteze conduita.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „*lege*” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza *Amann v. Elveția*, hotărârea din 16 februarie 2000, § 56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții v. Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

În reglementarea actuală sintagma „*de la momentul refuzului*” din textul articolului 265 alin. (2) CPP, poartă un caracter lipsit de claritate și precizie sub aspectul ce ține de data momentului refuzului de la care începe să curgă termenul de 5 zile de contestare a refuzului la judecătorul de instrucție, iar această omisiune constituie în opinia mea o ingerință nejustificată în drepturile petiționarei garantate de art. 7, art. 20 alin. (2), art. 23 alin. (2) din Constituție, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Reieșind din considerentele expuse în sprijinul sesizării, solicit Curții Constituționale să declare neconstituțională sintagma „*de la momentul refuzului*” din art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care contravine prevederilor art. 7, art. 20 alin. (2), art. 23 alin. (2) din

Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Aparent, Curtea Constituțională nu a examinat anterior constituționalitatea sintagmei „*de la momentul refuzului*” din art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

VII. LISTA DOCUMENTELOR

- 1) Copia plîngerii lui Demean Elena depusă la 19.09.2018 la Procuratura mun. Chișinău;
- 2) Copia scrisorii Procuraturii mun. Chișinău nr. 01-r/18-9595 din 20.09.2018;
- 3) Copia cererii din 15.10.2018 adresată Procuraturii Anticorupție;
- 4) Copia scrisorii Procuraturii Anticorupție nr. 9783 din 19.10.2018;
- 5) Copia plîngerii lui Demean Elena depusă la 29.10.2018 pe numele judecătorului de instrucție;
- 6) Copia scrisorii procurorului V.Morari nr. 10227 din 01.11.2018.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data : 12 decembrie 2018

Dumitru Harea, avocat



ÎN C H E I E R E
/ de ridicare a excepției de neconstituționalitate /

10 ianuarie 2019

mun. Chișinău

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

în componența:

Președintele ședinței, judecător

desemnat cu atribuții de judecător de instrucție

Grefier

– Vitalie BUDECI

– Veronica NICU

cu participarea:

- Procurorului în Procuratura Anticorupție – Ala CĂUȘ

- Reprezentantului petentei DEMEAN Elena – avocat Dumitru HAREA

în lipsa:

- Petentei DEMEAN Elena

examinând în cadrul ședinței de judecată pe cauza penală la plângerea depusă de avocatul Dumitru HAREA în interesele lui DEMEAN Elena, în temeiul art.313 Cod procedură penală al Republicii Moldova, cererea înaintată de apărătorul Dumitru HAREA, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor petentei DEMEAN Elena, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „de la momentul refuzului” din art.265 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, prin prisma dispozițiilor art.art.7, 20 alin.(2), 23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova,-

C O N S T A T Ă :

1. La 02 noiembrie 2018 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit plângerea în ordinea art.313 Cod de procedură penală, depusă de către avocatul Dumitru HAREA în interesele petentei DEMEAN Elena, împotriva Ordonanței din 12.10.2018, emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ala CĂUȘ.

2. La 21 decembrie 2018 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cererea apărătorului Dumitru HAREA care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale petentei DEMEAN Elena, prin care solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „de la momentul refuzului” din art.265 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, prin prisma dispozițiilor art.art.7, 20 alin.(2), 23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

3. Avocatul Dumitru HAREA, acționând în interesele lui DEMEAN Elena, a susținut cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe motivele invocate.

4. Procurorul Ala CĂUȘ a solicitat respingerea cererii, considerând-o ca fiind neîntemeiată.

5. Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea avocatului ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din considerentele ce succed.

6. Conform dispoziției art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, „dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului

constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională”.

7. Potrivit prevederilor art.135 alin.(1) lit.g) din Constituție, art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin.(1) lit.g) din Codul jurisdicției constituționale, „rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale”.

8. Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

9. Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că se invocă neconstituționalitatea dispozițiilor cuprinse în textul art.265 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art.7, 20 alin.(2), 23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

10. Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

- Normele procesual-penale cuprinse în art.265 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, vizate în sesizarea depusă de apărătorul Dumitru HAREA, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție.

- Excepția este ridicată de către apărătorul Dumitru HAREA, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale petentei DEMEAN Elena;

- Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

- Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

11. În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016.

12. Totodată, instanța de judecată reține că, prin cererea depusă, apărătorul a solicitat suspendarea examinării cauzei până la realizarea controlului constituționalității de către Curtea Constituțională, făcând referință la prevederile art.7 alin.(3) CPP.

13. În legătură cu această solicitare, instanța remarcă faptul că suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este

imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea fi reluat.

14. Ținând cont de faptul că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecății, având în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța va admite solicitarea avocatului Dumitru HAREA, și va dispune suspendarea procesului în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

15. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va dispune admiterea integrală a cererii avocatului Dumitru HAREA care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale petentei DEMEAN Elena privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în textul art.265 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova și anume a sintagmei „de la momentul refuzului”, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art.art.7, 20 alin.(2), 23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și suspendarea examinării cauzei, și va dispune sesizarea Curții Constituționale, cu suspendarea examinării cauzei.

16. Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Dumitru HAREA, și materialele cauzei.

17. În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.art.7 alin.(3), 20, 342 Cod de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, instanța de judecată, –

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului Dumitru HAREA privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în textul art.265 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova și anume a sintagmei „de la momentul refuzului”, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art.art.7, 20 alin.(2), 23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, și suspendarea examinării cauzei penale nr.10-614/2018 la plângerea depusă de avocatul Dumitru HAREA în interesele lui DEMEAN Elena, în temeiul art.313 Cod procedură penală al Republicii Moldova.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității dispozițiilor cuprinse în art.265 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova și anume a sintagmei „de la momentul refuzului”, în raport cu art.art.7, 20 alin.(2), 23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul judiciar pe cauza penală nr.10-614/2018 la plângerea depusă de avocatul Dumitru HAREA în interesele lui DEMEAN Elena, în temeiul art.313 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Dumitru HAREA, și materialele cauzei nr.10-614/2018.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Vitalie BUDECI

Copie veridică

/Judecător V.BUDECI/

