



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 27-15-20 • fax: (373 22) 272740

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU
Din 14.07.2016
leșire Nr. _____
" " " 20 ____
E. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 27-15-20 • fax: (373 22) 272740

Curtea Constituțională
str. A. Lăpușneanu, 28, Chișinău,
Republica Moldova, MD-2004

Judecătoria Centru, mun. Chișinău Vă expediază alăturat încheierea nr. 3-101/16 din 13 iulie 2016 la cererea cererea de chemare în judecată depusă de Murzac Ion către Ministerul Sănătății , Instituția Medico- Sanitară Publică, Dispensarul de Narcologie, Mihai Oprea, Tatiana Zatic, intervenient accesoriu Roșior Vasile privind declararea ilegală a solicitărilor, a acțiunilor pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, anularea procesului-verbal de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, constatarea încălcării dreptului la informare prin neinformare, prin neprezentarea copiilor procesului verbal, neprezentarea ordinului, încălcarea dreptului de a fi informat în scris, stabilirea pagubei morale.

Anexă: Încheiere pe 3 file

Cerere de chemare în judecată pe 15 file.

Sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 15 file.

Judecătorul
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

Gheorghe Stratulat

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 899
26 07 20 16

13 iulie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președintele ședinței, judecătorul - Gheorghe Stratulat

Grefier

- Mihaela Scaletchi

examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Murzac Ion împotriva Ministerului sănătății, Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul de Narcologie, Mihai Oprea, Tatiana Zatic, intervenient accesoriu Roșior Vasile privind declararea ilegală a solicitărilor, a acțiunilor pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, anularea procesului-verbal de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, constatarea încălcării dreptului la informare prin neinformare, prin neprezentarea copiilor procesului-verbal, neprezentarea ordinului, încălcarea dreptului de a fi informat în scris, stabilirea pagubei morale

a c o n s t a t a t :

1. La 03.04.2014, Murzac Ion împotriva Ministerului sănătății, Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul de Narcologie, Mihai Oprea, Tatiana Zatic privind declararea ilegală a solicitărilor, a acțiunilor pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, anularea procesului-verbal de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, constatarea încălcării dreptului la informare prin neinformare, prin neprezentarea copiilor procesului-verbal, neprezentarea ordinului, încălcarea dreptului de a fi informat în scris, stabilirea pagubei morale.
2. În ședință de judecată reclamantul Murzac Ion nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Chiriac Igor.
3. Reprezentantul reclmanatului Murzac Ion, avocatul Chiriac Igor, în ședință de judecată a înaintat o cerere prin care solicită, ridicarea excepției de neconstituționalitatea prevederilor:
 - Pct. 19 lit.e) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.296 din 16.04.2009: sintagma – “*cu aplicarea obligatorie a probelor de sânge*”.
 - Pct. 21 din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009: sintagma – “concentrației alcoolului în sânge”.
4. În acest context, reprezentantul reclamantului consideră că normele indicate *supra* contravin art. 1, 4, 7, 8, 15, 16, 24, 28, 54, 134, 135, 140 din Constituție, art. 8, 14, 17 din Convenția europeană.
5. Atât reprezentantul Instituției Medico-Sanitare Publice Dispensarul de Narcologie, Vasilache Serghei cât și reprezentantul Ministerului Sănătății Ion Glavațchi, în ședință de judecată au solicitat respingerea cererii.

6. Pârâții Mihai Oprea, Tatiana Zatic cât și intervenientul accesoriu Roșior Vasile în ședință de judecată nu s-au prezentat fiind citați despre data, locul și ora ședinței de judecată.
7. Analizând solicitarea formulată de către reprezentantul reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o admite, din considerentele arătate *infra*:
8. În Conformitate cu art. 12¹ Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.
9. În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.**”
10. Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarele norme:
 - Pct. 19 lit.e) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.296 din 16.04.2009: sintagma – “*cu aplicarea obligatorie a probelor de sînge*”.
 - Pct. 21 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009: sintagma – “*concentrației alcoolului în sînge*”.
11. Totodată, instanța constată că reprezentantul reclamantului consideră că normele respective contravin art. 1, 4, 7, 8, 15, 16, 24, 28, 54, 134, 135, 140 din Constituție, art. 8, 14, 17 din CEDO.
12. În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.
13. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către reprezentantul reclamantului constituie obiect al controlului de constituționalitate.
14. De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentantul reclamantului, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

15. Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului reclamantului și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 54 lit. e) și art.56 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și pct. 63 lit. e) din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 9 iulie 2013.
16. În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor:

- Pct. 19 lit.e) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.296 din 16.04.2009: sintagma – “*cu aplicarea obligatorie a probelor de sânge*”.
- Pct. 21 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009: sintagma – “*concentrației alcoolului în sânge*”.

Se suspendă procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Murzac Ion împotriva Ministerului sănătății, Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul de Narcologie, Mihai Oprea, Tatiana Zatic, intervenient accesoriu Roșior Vasile privind declararea ilegală a solicitărilor, a acțiunilor pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, anularea procesului-verbal de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, constatarea încălcării dreptului la informare prin neinformare, prin neprezentarea copiilor procesului-verbal, neprezentarea ordinului, încălcarea dreptului de a fi informat în scris, stabilirea pagubei morale.

Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere, Sesizarea, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu poate fi atacată cu recurs

Președintele ședinței,
Judecător



Gheorghe Stratulat

CABINETUL
AVOCATULUI
„IGOR CHIRIAC”

MUN. CHIȘINĂU, STR. AL.
PUȘKIN 22 BIR. 509
TEL: 079998178



АДВОКАТСКИЙ
КАБИНЕТ
„IGOR CHIRIAC”

МУН.КИШИНЭУ, УЛ. АЛ.
ПУШКИН 22, КАБ. 509
Тел. 079998178

02.04.2014 nr. 23

Judecătoria Centru
mun. Chișinău

Pârți:

✓ Ministerul Sănătății
Chișinău Vasile Alexandri 2

✓ Comisiei de control a
examinării medicale pentru
stabilirea stării de ebrietate și
naturii ei din cadrul
Ministerului Sănătății
Chișinău Vasile Alexandri 2

✓ Instituția Medico-Sanitară
Publică Dispensarul
Republican de Narcologie
Chișinău str. Ion Pruncul 8

Mihai Oprea
Directorul General al
Instituției Medico-Sanitară
Publică Dispensarul
Republican de Narcologie
Chișinău str. Ion Pruncul 8

Tatiana Zatic
Șef a Direcției Politici în
Asistență Medicală a
Ministerului Sănătății
Chișinău Vasile Alexandri 2

Reclamant:

✓ Murzac Ion Victor
a.n. 1983 dom. Chișinău, 1993
str. Aerodromului 11/1 odaia 96

CERERE

de chemare în judecată în contencios administrativ

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU
Intrare Nr. 2043
03 04 2013
CL. JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU & JUDECĂTORIA CENTRU MUN. CHIȘINĂU

Prin prezenta **solicit:**

1. A declara drept ilegală solicitarea și acțiunile medicului psihiatru-narcolog Gh. Roșior din 08.02.2014 exprimate prin supunerea cet. I. Murzac examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, astfel încât nu existau temeiuri legale de a-l supune pe I. Muzrac acestor examinări.
2. A declara drept ilegală acțiunea medicului psihiatru-narcolog Gh. Roșior de solicitare în vederea supunerii testării alcoolscopice și de supunere a cet. I. Murzac testării prin intermediul probei cu indicatorul „Alcooltester”.
3. A declara drept ilegală acțiunea medicului psihiatru-narcolog Gh. Roșior din cadrul examinării medicale a cet. I. Munteanu pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din data de 08.02.2014 prin care a solicitat cet. I. Murzac de a preleva probe de sânge.
4. Anularea procesului-verbal nr. 5427 din 08.02.2014 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, ca fiind ilegal.
5. A constata faptul că Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, nu a soluționat în termen legal cerea cet. I. Murzac pe marginea litigiului ce tine de examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii.
6. A constata faptul că Ministerul Sănătății în persoana Șefului Direcției Politici în Asistența Medicală a Ministerului Sănătății Tatiana Zafic și Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, i-au încălcat cet. I. Murzac dreptul la informare neinformându-l dacă el era sau nu în drept la 08.02.2014 de a preleva probe de urină sau de salivă în cadrul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

A obliga Ministerul Sănătății și Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății să-l informeze pe I. Murzac dacă era sau nu în drept la 08.02.2014 de a preleva alte probe biologice care nu presupun extracția sangvină pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

7. A constata faptul că Ministerul Sănătății, Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul

Ministerului Sănătății i-au încălcat cet. I. Murzac dreptul la informare, neinformându-l dacă el la 08.02.2014 se afla sau nu în stare de ebrietate și care era gradul acestuia de ebrietate.

A obliga Ministerul Sănătății, Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie să-l informeze pe I. Murzac dacă acesta la 08.02.2014 se afla sau nu în stare de ebrietate, dacă da care era gradul de ebrietate al lui I. Murzac.

8. A constata faptul că Dispensarul Republican de Narcologie în persoana directorului General Mihail Oprea i-au încălcat cet. I. Murzac dreptul la informare, prin neprezentarea copiilor procesului-verbal al ultimei inventarieri efectuate în cadrul Dispensarului Republican de Narcologie în care să fie indicat modelul, seria, tipul și numărul de inventariere a tuturor mijloacelor tehnice și expres testelor pentru determinarea alcooluriei, conținutului și concentrației de alcool în saliva, în singe, în urină și în aerul expirat, aflate la balanța Dispensarului Republican de Narcologie până la data de 08.02.2014, cât și prin neprezentarea copiilor certificatelor de aprobare de model, avizele tehnice de înregistrare, buletinele de verificare metrologică și fișele de reparații a tuturor acestor mijloace.

A obliga Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie să elibereze cet. I. Murzac copia tuturor acestor documente.

9. A stabili faptul că Ministerul Sănătății în persoana Șefului Direcției Politici în Asistență Medicală a Ministerului Sănătății Tatiana Zatic, Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, i-au încălcat cet. I. Murzac dreptul la informare neîliberând copia ordinului prin care se confirmă că medicul psihiatru-narcolog Gh. Roșior a fost numit și este în drept să efectueze examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

A obliga Ministerul Sănătății și Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei să elibereze copia acestui ordin.

10. A constata faptul că la 08.02.2014 cet. I. Murzac i-a fost încălcat dreptul de a fi informat în scris despre procedurile la care a fost supus în timpul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, despre posibilele riscuri și complicații, că nu a fost informat în scris despre metodele de alternativă a prelevării probelor biologice și procedura de a contesta în caz de dezacord rezultatul examinației medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

A obliga Ministerul Sănătății să instituie un mecanism efectiv prin care să impună instituțiile medico-sanitare publice abilitate cu dreptul de efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, să informeze în scris persoanele supuse examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei asupra procedurilor de examinare medicală, asupra posibilelor riscuri și complicații, să informeze în scris despre metodele de alternativă a prelevării probelor biologice și procedura de a contesta în caz de dezacord rezultatul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

11. A constata faptul că Ministerul Sănătății în persoana șefului Direcției Politici în Asistență Medicală Tatiana Zatic a încălcat dreptul constituțional al cet. I. Murzac de a fi informat asupra problemelor de interes personal, refuzând avocatului acestuia de a lua cunoștință cu materialele de examinare a petiției cet. I Murzac.
12. A stabili faptul că I. Murzac a suferit o pagubă morală de pe urma acțiunilor ilegale a Ministerul Sănătății, Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie, Șeful Direcției Politici în Asistență medicală a Ministerului Sănătății Tatiana Zatic, Directorul General al Dispensarului Republican de Narcologie Mihail Oprea, încasînd de Ministerul Sănătății, Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie, Șeful Direcției Politici în Asistență medicală a Ministerului Sănătății Tatiana Zatic, Directorul General al Dispensarului Republican de Narcologie Mihail Oprea, în folosul lui Ion Murzac în mod solidar o pagubă morală în mărime de 400 lei.
13. A încasa în folosul lui Ion Murzac de la Ministerul Sănătății, de la Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie, Șeful Direcției Politici în Asistență medicală a Ministerului Sănătății Tatiana Zatic, Directorul General al Dispensarului Republican de Narcologie Mihail Oprea, cheltuielile de judecată suportate pe acest caz.

În fapt î-mi întemeiez cererea:

1. În dimineața zilei de 08.02.2014 cet. Murzac Ion a fost condus de către inspectorii de poliție de patrulare rutieră de pe bd. Renașterii mun. Chișinău (vis-à-vis de Circ) la Dispensarul Republican de Narcologie din or. Chișinău ca fiind bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Colaboratorii de poliție nu erau în drept de a-l escorta pe I. Murzac la Dispensarul Republican de Narcologie, iar această instituție medicală nu era în drept să-l supună examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei din următoarele considerente:

Inspectorii poliției de patrulare rutieră dacă aveau careva suspiciuni asupra stării acestuia de ebrietate, erau obligați să-l supună mai întâi testării alcoolscopice și numai dacă în urma testării alcoolscopice se stabilea o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, numai atunci polițiștii erau în drept de-l escorta la Dispensarul Republican de Narcologie. Astfel Dispensarul Republican de Narcologie era în drept de a-l supune pe I. Murzac examinării medicale doar dacă inspectorii de poliție au respectat această procedură.

Potrivit art. 7 al. 7 din “Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope”, - pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, **colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscopică.**

Art. 1 din “Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope” și p. 2 din “Regulemantul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 prevede expres că testarea alcoolscopică – reprezintă **acțiunile colaboratorului de poliție** ... orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

P. 3 din Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, indică că Ministerul Afacerilor Interne este obligat să **asigure dotarea colaboratorilor poliției rutiere cu mijloace tehnice de testare alcoolscopică.**

Art. 7 al. 4 din “Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope”, indică că starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, **inclusiv testarea.**

Potrivit prevederilor p. 6 lit. a) din Regulemantul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, este indicat expres că examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane:

a) persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie;

b) persoanele bănuite de comiterea infracțiunilor sub influența alcoolului, drogurilor și altor substanțe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept;

c) conducătorii de vehicule și alți participanți la trafic, care au fost implicați într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor;

d) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri și de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică și/sau care manifestă comportament agresiv și violent, care refuză testarea alcoolscopică.

e) persoanele care nu sînt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau contestă rezultatul acesteia;

f) persoanele ce se adresează de sine stătător.

Ion Murzac nu se încadra în nici una dintre aceste categorii și respectiv supunerea lui examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei este contrară legii.

Art. 17 al. 1 al Pactului internațional din 16 decembrie 1966 cu privire la drepturile civile și politice, nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară.

I. Murzac a fost pus în situația unui tratament diferențiat față de alți conducători auto care au dreptul de a oferi doar probele din aerul expirat, încălcându-se dreptul constituțional al cet. I. Murzac la egalitate prevăzut de art. 16 din Constituție.

S-a creat o situație când persoane cu situație identică sunt tratate diferențiat, încălcându-se dreptul fundamental la egalitate.

În această ordine de idei țin să constat că alți conducători auto sunt testați cu Alcooltestul de către inspectorul de patrulare rutieră și dacă se constată o concentrație de alcool în aerul expirat cu grad minim (de pînă la 0,5 mg/l), acestor persoane li se întocmește un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate în baza art. 233 al. 1) Cod contravențional, fără a fi supuși examinării medicale și fără a fi impuși de a preda probe biologice.

În situația cet. I. Murzac, inspectorul poliției rutiere nu l-a supus testării alcoolscopice (din nedorință sau din lipsa alcooltesterului), I. Murzac a fost condus la o instituție medicală specializată, unde a fost examinat de către un medic specializat. În astfel de situații, dacă se constată prezența în aerul expirat a aceleiași concentrații de alcool corespunzătoare stării de ebrietate cu grad minim, conducătorul auto este obligat să predea probe de singe.

Chear dacă inspectorul poliției rutiere nu aveau la acel moment un alcooltester, acesta era obligat să solicite ajutorul unui alt echipaj al poliției rutiere, care aveau în dotare un alcooltester, să-l supună mai întâi pe I. Murzac testării alcoolscopice și dacă existau motive legale de a-l supune examinării medicale, doar atunci I. Murzac putea fi însoțit la Dispensarul Republican de Narcologie și supus investigațiilor medicale.

În acest caz se încalță și dreptul fundamenta al persoanei ocrotit de convenția CEDO dreptul la viața privată, comițîndu-se un amestec nejustificat în funcționarea și integritatea organismului uman.

Pentru cazuri absolut similar (din exemplul de mai sus), ambii conducători auto nu predau probe de singe, doar că numai unul poate fi supus răspunderii penale conform art. 264/1 al. 3) Cod penal, pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

P. 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, indică expres că subiectul poate refuza de a fi condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea

probelor biologice și în acest caz se consideră doar că conducătorul mijlocului de transport a refuzat de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice, fără a surveni vre-o consecință.

2. La 08.02.2014 medicul psihiatru-narcolog din cadrul Dispensarului Republican de Narcologie Gh. Roșior, l-a supus examinării medicale pe I. Murzac în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei supunându-l testării prin intermediul probei cu indicatorul „Alcooltester” 7410 Seria-Nr. ARAB-0051. Acest aparat de măsurare, contrar prevederilor art. 12 al. (8) p. b) din Legea metrologiei nu avea aplicat pe el marcajul de verificare metrologică.

Conform al. 9) art. 12 din Legea metrologiei se interzice utilizarea mijloacelor de măsurare fără marcaje metrologice.

În conformitate cu al. 12) art. 12 din Legea metrologiei, mijloacele de măsurare fără marcaj de verificare metrologică nu au calitatea de mijloace de măsurare legale.

Porivit art. 12 al. 13) din aceeași lege, este interzisă utilizarea mijloacelor de măsurare care nu se consideră mijloace de măsurare legale, iar utilizatorii acestor mijloace de măsurare sunt obligați să le scoată din uz.

În baza controlului inopinat efectuat la 13.03.2014 de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor la Dispensarul Republican de Narcologie, s-a constatat lipsa marcajului de verificare metrologică, fiind eliberată prescripția seria PM nr. 0054 de interzicere a utilizării mijlocului de măsurare cu care a fost testat alcoolscopic I. Murzac.

Medicul Gh. Roșior încălcând prevederile p. 11 lit. a), b) c), 19 lit. d) din “Regulemantul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 nu a verificat în prezența lui I. Murzac și nu i-a demonstra starea funcțională a aparatului cu care I. Murzac a fost testat la existența vaporilor de alcool în aerul expirat, nu i-a explicat procedura testării alcoolscopice. Acest medic doar i-a întins alcooltesterul și i-a indicat lui I. Murzac să sufle în el.

3. Medicul Gh. Roșior nu era în drept să-i ceară cet. I. Murzac prelevarea probelor de sînge, deoarece:

- Nu exista temeiuri legale de a-l supune pe I. Murzac examinării medicale. Cerințele medicului narcolog față de I. Murzac de a preleva probe de sînge erau ilegale și neîntemeiate, iar I. Murzac nu putea fi impus unor cerințe ilegale.

În situația lui I. Murzac, cerința de a preleva probe de sînge nu poate fi considerată ca fiind una legală și întemeiată.

- Recoltarea probelor biologice poate avea loc dor atunci cînd persoana a fost supusă examenului medical în baza unor temeiuri legale, atunci cînd testarea stării de ebrietate a fost stabilită cu mijloace legale (în cazul de față Alcooltester), fapt care i-ar permite medicului de a insista în continuare ca persoana să accepte și prelevarea probelor biologice. În situația în care I. Murzac a fost supus ilegal examinării medicale, cînd el a fost testat cu un aparat de măsurarea volumul

alcoolului în aerul expirat care nu are calitatea de mijloc legal de măsurare, amestecul în funcționarea și integritatea organismului uman este nejustificat și constituie o încălcare a drepturilor omului.

- Potrivit prevederilor p. 20 din "Regulemantul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, de rînd cu examenul clinic specific (cum ar fi examinarea mersului, vorbirii, starea hainelor, orientarea în spațiu, etc.) se utilizează **una** dintre metodele nominalizate: proba Rappoport, „Controlul Treziei”, Aparatul APDVA 1, AG-1200, PPS-1, **Indicatorul "Alcotester"**, expres-teste pentru determinarea alcooluriei, conținutului de alcool **în salivă**, produselor ori substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare, acestora **în urină**.

Astfel încît medicul a utilizat una dintre aceste metode și anume cea cu Indicatorul "Alcotester", el nu era în drept să-l supună pe I. Murzac și altor metode.

- I. Murzac la 08.02.2014 a fost condus de către 2 colaboratori de poliție la Dispensarul Republican de Narcologie de pe str. Petru Rareș 32 mun. Chișinău, ajungînd acolo s-au oprit în fața acestei instituții. Polițiștii i-au spus lui I. Murzac să aștepte, iar ei s-au îndepărtat la cîțiva pași și discutau între ei. În acel moment a ieșit afară medicul Gh. Roșior care s-a apropiat de polițiști și i-a întrebat pe aceștia de unde sunt, de ce au venit și de ce nu intră în interiorul instituției medicale. După ce polițiștii au spus cine sunt și unde activează, medicul le-a spus că el este cumătru cu superiorul polițiștilor care-l însoțeau pe I. Murzac. Din aceste discuții I. Murzac a înțeles că medicul Gh. Roșior era la curent că polițiștii trebuie să vină la el pentru a-l supune pe I. Murzac examinării medicale și dînsul a ieșit afară să-i înfilnească. Ulterior I. Murzac, împreună cu unul dintre cei 2 polițiști au intrat în biroul medicului Gh. Roșior.

După ce lui I. Murzac i s-a indicat să sufle în alcooltester, același medic i-a cerut să predea probe de sînge. I. Murzac i-a comunicat medicului Gh. Roșior că ar putea să-și piardă cunoștința în timpul prelevării probelor de sînge întrebînd medicul dacă nu există o altă alternativă, adică de a da alte probe biologice, cum ar fi probe de urnă sau de saliva.

Medicul Gh. Roșior a refuzat să-i răspundă lui I. Murzac la această întrebare. I. Murzac observînd lipsa de imparțialitate a medicului Gh. Roșior, observînd că pe alcooltesterul cu care a fost testat nu erau vizibile marca aprobării de model și marca de verificare metrologică, i-a cerut medicului să-i prezinte mai întîi acte ce ar confirma că mijloacele cu care va fi măsurată concentrația alcoolică în sînge, au fost verificate și corespund cerințelor metrologice, au aprobarea de model și marca verificării metrologice.

Medicul Gh. Roșior nu i-a prezentat cet. I. Murzac cele solicitate, încălcîndu-i dreptul la informare.

12

Tot atunci I. Murzac l-a întrebat pe acest medic care vor fi consecințele dacă se va refuza să predea probe de singe. Atunci medicul a început a striga la I. Murzac, spunându-i că dacă este conducător auto trebuia să cunoască toate consecințele, refuzînd să-i explice ceva.

În acest caz a fost încălcat dreptul constituțional al cet. I. Murzac prevăzut de art. 34 din Constituția Republicii Moldova – dreptul la informare. Medicul în calitate de reprezentant al autorității publice, potrivit competențelor care-i revin era obligat să-l informeze deplin și corect asupra problemelor sale de interes personal.

I. Murzac văzînd comportamentul agresiv al medicului Gh. Roșior, și-a cerut permisiunea medicului să telefoneze cuiva pentru a se consulta cum ar trebui să procedeze în asemenea caz.

Atunci medicul i-a interzis lui I. Murzac să telefoneze și să se consulte, încălcîndu-i acestuia dreptul la apărare. Medicul striga la I. Murzac spunându-i amenințător că I. Murzac trebuie să dea singe sau el scrie că I. Murzac s-a refuzat de la prelevarea probelor de singe, că dînsul nu-i permite lui I. Murzac să telefoneze și să se consulte. Același medic i-a spus lui I. Murzac că dacă ultimul nu se va semna pe procesul-verbal de stabilirea stării de ebrietate, se va semna medicul în locul lui I. Murzac și numai după aceasta I. Murzac poate să iasă din birou și să telefoneze cui dorește pentru a se consulta.

Potrivit art. 7 al. 2) din Legea cu privire la exercitarea profesiei de medic, medicul era obligat, prin utilizarea tuturor capacităților și cunoștințelor profesionale, să combată orice formă de înjosire a demnității lui I. Murzac, să-și păstreze respectul față de I. Murzac ca ființă umană.

Astfel I. Murzac a fost supus unui tratament degradant, fapt interzis de prevederile art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 5 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deși potrivit art. 17 al. 1) din Legea cu privire la exercitarea profesiei de medic, medicul era obligat să-i respecte cu strictețe drepturile și interesele legitime ale cet. I. Murzac ca pacient.

Este vădit faptul că medicul a beneficiat de starea lui I. Murzac de necunoștință pe marginea procedurii de examinare la care urma a fi supus acesta și beneficiind de starea lui de neinformare, tendentios a ținut să nu-l informeze, să nu-i permită să se consulte cu cineva (inclusiv cu avocatul lui) și în așa fel să-l determine de a semna cît mai rapid pe procesul-verbal întocmit de medic, să indice că I. Murzac s-a refuzat de la prelevarea de probe în procesul de stabilire a stării de ebrietate. Interesul medicului rezultă din relațiile acestuia cu superiorul celor 2 polițiști care l-au escortat pe I. Murzac la medic, că de altfel nu înzădar medicul Gh. Roșior a ieșit afară și i-a întîlnit pe aceștea la intrarea în instituția medicală, nu întîmplător anume acest medic l-a examinat pe I. Murzac.

Medicul Gh. Roșior era obligat să-i aduca la cunoștința cet. I. Murzac despre posibilitatea de a se recolta probe de urina și saliva, care nu presupun înteparea, pentru stabilirea alcoolemiei.

Urmează a se lua în considerație că I. Murzac nu a refuzat recoltarea oricărei probe biologice necesare pentru stabilirea alcoolemiei, iar organele medicale nu i-au adus la cunoștința posibilitatea de recoltare a altor probe biologice, care nu presupun înteparea și extractia sangvină.

Însăși medicul Gh. Roșior a indicat expres în rubrica cu nr. 12 din procesul-verbal nr. 5427 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, cum că I. Murzac "refuză singe la alcool". Acest fapt denotă încă o dată în plus că medicul narcolog nu i-a explicat cet. I. Murzac despre posibilitatea prelevării altor probe biologice altele decât probele sangvine.

4. Procesul-verbal nr. 5427 din 08.02.2014 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, este ilegal și urmează a fi declarat nul din următoarele motive:

- însăși procedura examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei la care a fost supus I. Murzac a fost una cu încălcarea procedurilor stabilite prin actele normative, cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei supuse examinării,

- această examinare a avut loc cu aplicarea unor mijloace tehnice care nu au calitate de mijloace de măsurat legale.

Contrar p. 12 din "Regulemantul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, acest proces-verbal nu conține informația despre numărul/seria de identificare a aparatului electronic cu care a fost testat I. Murzac, nu conține numărul de ordine al probei.

Contrar p. 32 din "Regulemantul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei" în procesul-verbal nu sunt indicate complet manifestările clinice a stării de ebrietate a cet. I. Murzac, acestea fiind prescurtate.

Contrar p. 25 lit. l) din "Regulemantul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei" medicul a stabilit o altă concluzie decât cea prevăzută de regulament.

Contrar p. 19 lit. f) din "Regulemantul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", contrar formularului nr. 155/e anexa 3 la Ordinului Ministerului Sănătății nr. 155 din 01.06.2009 – în procesul-verbal nr. 5427 din 08.02.2014 nu se indică date despre medicul narcolog care l-a examinat pe I. Murzac și cine a întocmit acest proces-verbal, deși era obligatoriu să existe o astfel de mențiune în rubrica cu nr. 1 a acestui proces-verbal.

5. La data de 24.02.2014 I. Murzac a înaintat o cerere către Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, prin care a solicitat examinarea litigiului ce tine de examinarea sa medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei care a avut loc la data de 08.02.2014 în incinta Dispensarului Republican de Narcologie

și a cerut anuarea procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei întocmit la 08.02.2014 pe numele acestuia.

Potrivit p. 36 din "Regulemantul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 toate litigiile ce țin de examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se soluționează, la cererea persoanei de Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății.

Conform p. 4 din Regulamentul Comisiei de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 155 din 01.06.2009 (Anexa nr. 5 la ordin) Comisia se întrunește ori de câte ori este necesar, dar nu mai târziu de 3 zile de la înregistrarea cererii solicitantului.

Potrivit art. 4 al. 1 din Legea cu privire la petiționare, prin petiție, în sensul prezentei legi, se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri.

Reieșind din art. 8 al. 1 din aceeași lege, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară - fără întârziere sau în termen de 15 zile de la data înregistrării.

În pofida acestor prevederi, Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, fără nici un motiv plauzibil, a refuzat examinarea cereri cet. I. Murzac.

Deși cererea ce ține de litigiul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei urma a fi examinată de către Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, acesată cerere a fost examinată de către o subdiviziune necompetentă a Ministerului Sănătății și anume Direcția asistență medicală primară, iar răspuns la petiția cet. I. Murzac a fost semnată de către șeful Direcției Politici în Asistența Medicală Tatiana Zatic.

6. Prin cererea adresată la 24.02.2014 Ministerului Sănătății și Comisiei de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, cet. I. Murzac a solicitat să fie informat dacă Dlui era sau nu în drept la 08.02.2014 în cadrul examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, de a preleva alte probe ce nu presupun extracția sangvină.

Conform art. 34 al. 1 și 2 din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Potrivit art. 4 al. 1), art. 5, 6, 10-16 din Legea privind accesul la informație, orice cetățean al Republicii Moldova este în drept să solicite informații de interes

public, iar instituțiile publice în calitate de furnizori de informație sunt obligați să pună la dispoziția solicitantului informația deplină în termen de 15 zile.

I. Murzac nu a fost informat asupra motivelor de refuz în furnizarea acestei informații, deși Ministerul Sănătății și Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei erau obligate s-o facă potrivit art. 19 din Legea privind accesul la informații.

7. Prin aceeași cererea adresată la 24.02.2014 Ministerului Sănătății și Comisiei de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, cet. I. Murzac a solicitat să fie informat dacă Dlui la 08.02.2014 se afla sau nu în stare de ebrietate, dacă da care era gradul de ebrietate al lui I. Murzac.

Prin prisma art. 34 al. 1 și 2 din Constituția Republicii Moldova, Legea privind accesul la informație, Legea cu privire la petiționare, I. Murzac era în drept de a fi informat asupra acestei probleme de interes personal.

Contrar Legii I. Murzac nu a fost informat pe marginea acestui fapt.

8. La 26.02.2014 I. Murzac a depus o cerere la Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie o cerere prin care a solicitat să-i fie remise în adresa sa copia procesului-verbal a ultimei inventarieri efectuate în cadrul Dispensarului Republican de Narcologie în care să fie indicat modelul, seria, tipul și numărul de inventariere a tuturor mijloacelor tehnice și expres testelor pentru determinarea alcooluriei, conținutului și concentrației de alcool în saliva, în singe, în urină și în aerul exhalat, aflate la balanța Dispensarului Republican de Narcologie până la data de 08.02.2014. I. Murzac a mai solicitat să-i fie eliberate: copiile certificatelor de aprobare de model, avizele tehnice de înregistrare, buletinele de verificare metrologică și fișele de reparații a tuturor acestor mijloace de măsurare.

Contrar art. 34 al. 1 și 2 din Constituția Republicii Moldova, art. 7 al. 4 din Legea privind accesul la informație, Legea cu privire la petiționare, cet. I. Murzac i-a fost restricționat dreptul la informare, fără a fi demonstrată că restricția este reglementată prin lege organică și necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei sau protecției securității naționale, ori că prejudiciul adus acestor drepturi și interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoașterea informației.

9. Prin cererea depusă la data de 26.02.2014 I. Murzac a solicitat Ministerului Sănătății, Comisiei de control a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei din cadrul Ministerului Sănătății, copia ordinului prin care se confirmă că medicului psihiatru-narcolog Gh. Roșior este numit și era în drept să efectueze examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Deși această informație este una de interes personal al cet. I. Murzac, organele menționate supra, nu l-au informat despre posibilitatea sau imposibilitatea

expedierii copiei acestui ordin. Prin aceasta încălcându-se dreptul constituțional al persoanei la informare.

10. La data de 08.02.2014 I. Murzc nu a fost informat în scris despre procedurile de examinare medicală, despre posibilele riscuri și complicații posibile în cadrul examenului medical, cât și în timpul prelevării probelor de sânge, nu a fost informat despre metodele de alternativă în vederea prelevării probelor biologice și anume despre posibilitatea prelevării altor probe biologice, altele decât cele sangvine, I. Murzc nu a fost informat despre procedura de a contesta în caz de dezacord, rezultatul examinării medicale.

Conform p. 19 lit. d) și h) din "Regulemantul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, medicul abilitat cu dreptul de efectuare a examinării medicale trebuie să informeze persoana despre procedura examinării medicale și să explice persoanei examinate dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Formularul nr. 155/e de proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, anexa 3 la Ordinului Ministerului Sănătății nr. 155 din 01.06.2009, nu conține mențiunea despre dreptul persoanei examinate de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Conform art. 1 din "Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope", prin noțiunea de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei – se prezumă un complex de acțiuni și procedee cu caracter medical.

Potrivit art. 27 al. 2) din Legea ocrotirii sănătății, în timpul examenului medical pacientul are dreptul la informații despre procedurile medicale ce i se aplică, despre riscul lor potential, despre metodele de alternativă.

Al. 3 din aceeași Lege indică expres că pacientul are dreptul să primească aceste informații în scris. Modul lor de furnizare este stabilit de Ministerul Sănătății.

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reafirmat în repetate ori importanța accesului la informații al persoanelor confruntate cu anumite intervenții medicale, astfel ca aceste persoane să primească o informație deplină și clară, în baza căreia să poată înțelege natura intervențiilor medicale și să aprecieze riscurile la care se expun prin anumite procedee medicale, iar pe de altă parte consimțământul acestora (sau refuzul de a-și da consimțământul) trebuie să fie unul dat în deplină cunoștință.

În măsura în care pacientul a fost supus unor intervenții medicale fără ca el să fi fost anterior complet informat de către medici, statul este direct răspunzător în temeiul art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului pentru lipsa acestor informații (cauza *CEDO Vo c. Franței* [MC], nr. 53924/00, par. 89).

În prezent instituțiile medico-sanitare publice abilitate cu dreptul de efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nu

informează în acest sens persoanele supuse examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Luând în considerație că la moment se încalcă drepturile unui număr mare de persoane în timpul examinărilor medicale, fără a fi informați în modul convenit asupra problemelor de personal, iar potrivit art. 4 al. 1) din Legea privind organizarea judecătorească, art. 15 din Legea cu privire la staturul judecătorului - instanțele judecătorești îndeplinesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, iar judecătorii sunt obligați să asigure apărarea drepturilor și libertățile persoanelor, este necesar de a obliga Ministerul Sănătății să instituie un mecanism efectiv prin care să impună instituțiile medico-sanitare publice abilitate cu dreptul de efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei să informeze în scris persoanele supuse examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei pe marginea procedurilor de examinare medicală, despre posibilele riscuri și complicații posibile în cadrul examenului medical, sau lipsa acestor riscuri în timpul prelevării probelor de sânge, despre metodele de alternativă, despre posibilitatea de a contesta în caz de dezacord rezultatul examinației medicale.

Potrivit art. 4 CPC sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, **în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.**

Potrivit art. 20 al. 1 și 2 din Legea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată poate fi formulată și împotriva funcționarului public al autorității publice pârte care a elaborat actul administrativ contestat sau care a refuzat să soluționeze cererea în cazul în care se solicită despăgubiri. În cazul în care acțiunea se admite, funcționarul public poate fi obligat să plătească despăgubirile solidar cu autoritatea publică respectivă.

11. La data de 21.03.2014 avocatul lui I. Murzac, a depus o cerere prin care a solicitat să i se permită de a lua cunoștință cu materialele acumulate ca urmare a examinării petiției cet. I. Murzac.

Acest drept este prevăzut expres de art. 11 lit. d) din Legea cu privire la petiționare, care indică că petiționarul este în drept să ia cunoștință de materialele examinării petiției sale.

Potrivit art. 53 al. 1 lit. a) din Legea cu privire la avocatură, avocatul are dreptul să reprezinte interesele legitime ale clientului în instanțele de judecată, în organele de drept, în autoritățile publice, în alte organizații.

Contrar art. 4) art. 7 din Legea privind accesul la informații, Ministerul Sănătății, în persoana Șefului Direcției Politici în Asistența Medicală, a restricționat acest drept, nepermițând de a se lua cunoștință cu materialele petiției cet. I. Murzac, fără a motiva că restricția este reglementată prin lege organică și necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei sau protecției securității naționale și că prejudiciul adus acestor drepturi și interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoașterea informației.

Conform al. (3) art. 4 din Legea cu privire la petiționare, atunci când petiționarul, care nu este satisfăcut de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit un răspuns în termenul stabilit de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

12. Paguba morală suferită de cet. I. Murzac se exprimă prin aceea că Dînsul, ca urmare a acțiunilor ilegale a instituțiilor menționate și a funcționarilor publici ai acestor instituții și-a pierdut încrederea în legalitate, în statul de drept și activitatea legală a acestor instituții publice. I. Murzac fiind student, anul 3 (ultimul an) a Universității de Stat Educație Fizică și Sport, facultatea pedagogie, specialitatea Cultură Fizică Recreativă (turism), student al anului 3 (ultimul an) a Universității Transfrontaliere de Științe Economice Dunărea de Jos, Facultatea Educație Fizică și Sport, specialitatea Educație Fizică Sportivă (profesor antrenor), fiind în sesiunea de vară, din cauza acestor ilegalități nu se poate concentra la studii în măsura necesară. Paguba morală a cet. I. Murzac se mai exprimă și prin încălcarea drepturilor constituționale și legale ale acestuia.

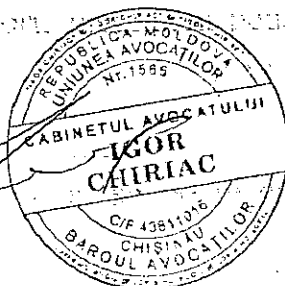
În drept î-mi întemeiez cererea în baza art. 3, 5 lit a), f), 6, 11, 16, 17 din Legea contenciosului administrativ, art. 16 din Legea cu privire la petiționare, art. 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 216-217, 220, 1404, 1414, 1416, 1417, 1422, 1423 Cod Civil, art. 4, 7, 28 al. 1) lit. b), art. 39 al. 14), 16) Cod de procedură civilă.

Anexă: copii pe 41 fle.

Ion Murzac



Avocat Igor Chiriac



<p>CABINETUL AVOCATULUI „IGOR CHIRIAC”</p> <p><i>MUN. CHIȘINĂU, STR. AL. PUȘKIN 22 BIR. 509, MD-2012</i> Tel: 079998178, e-mail: igorchiriac@mail.ru</p>		<p>АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ „ИГОР ЧИРИАК”</p> <p><i>МУН.КИШИНЭУ, УЛ. АЛ. ПУШКИН 22, КАБ. 509, MD-2012</i> Тел. 079998178 e-mail: igorchiriac@mail.ru</p>
---	---	--

**Curții Constituționale a
Republicii Moldova**
mun. Chișinău str. A. Lăpușneanu 28,
MD-2004

Judecătoria Centru mun. Chișinău

SESIZARE
privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

I. OBIECTUL SESIZĂRII:

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității a prevederilor:

- pct.19. lit. e) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.296 din 16.04.2009: sintagma – *”cu aplicarea obligatorie a probelor de laborator (sînge)”*;

- pct.21, din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.296 din 16.04.2009: sintagma – *”concentrației alcoolului în sînge”*;

II. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

2.1. Prevederi relevante ale Constituției Republicii Moldova (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:

Articolul 1
Statul Republica Moldova

”(...)

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

"(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale."

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

"Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică."

Articolul 8

Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

"(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional."

Articolul 15

Universalitatea

"Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea."

Articolul 16

Egalitatea

"(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială."

Articolul 24

Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică

"(1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică."

Articolul 28

Viața intimă, familială și privată

"Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată."

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

"(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

Articolul 134

Statutul

„(1) Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova.

(2) Curtea Constituțională este independentă de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției.

(3) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.”

Articolul 135

Atribuțiile

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

[...]

Articolul 140

Hotărârile Curții Constituționale

„(1) Legile și alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

(2) Hotărârile Curții Constituționale sunt definitive și nu pot fi atacate.”

2.2. Prevederile relevante ale Legii nr.317-XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională (M.O., 1995, nr. 8, art. 86) sunt următoarele:

Articolul 4

Atribuțiile

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită la sesizare controlul constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

[...]

(2) Competența Curții Constituționale este prevăzută de Constituție și nu poate fi contestată de nici o autoritate publică.”

2.3. Prevederile relevante ale Codului jurisdicției constituționale nr. 502-XIII din 16 iunie 1995 (M.O., 1995, nr. 53-54, art. 597) sunt următoarele:

Articolul 2

Autoritatea de jurisdicție constituțională

„(1) Unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova este Curtea Constituțională.

(2) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.”

Articolul 4

Competența în materie a Curții Constituționale

„(1) În exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională:

a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

[...]

(2) Se supun controlului constituționalității numai actele normative adoptate după intrarea în vigoare a Constituției Republicii Moldova – 27 august 1994.

(3) Curtea Constituțională examinează în exclusivitate chestiuni de drept.”

Articolul 7

Prezumția constituționalității actelor normative

„Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte; se consideră constituțional până când neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul jurisdicției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod.”

2.4. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, în vigoare pentru Republica Moldova din 1 februarie 1998:

ARTICOLUL 8

Dreptul la respectarea vieții private și de familie

” 1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.”

ARTICOLUL 14

Interzicerea discriminării

”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

ARTICOLUL 17

Interzicerea abuzului de drept

"Nicio dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca autorizând unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de prezenta Convenție, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decât cele prevăzute de această Convenție."

2.5. Prevederi relevante ale Declarației Universale a drepturilor omului, ratificată prin Hotărârea Parlamentului RM nr.217-XII din 28.07.90:

Articolul 7

"Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare."

Articolul 8

"Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituție sau prin lege."

Articolul 12

"Nimeni nu va fi obiectul unor imixțiuni arbitrare în viața sa particulară, în familia sa, în domiciliul său ori în corespondență, nici al unor atingeri ale onoarei sau reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor astfel de imixțiuni sau atingeri."

2.6. Prevederi relevante ale Pactului cu privire la drepturile civile și politice, deschis spre semnare de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 16 decembrie 1966, intrat în vigoare la 23 martie 1967, Ratificat prin Hotărârea Parlamentului nr.217-XII din 28.07.90:

ARTICOLUL 17

"1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale.

2. Orice persoană are drept la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri."

2.7. Prevederi relevante ale Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova sunt următoarele:

"53. Pornind de la natura subsidiară a mecanismelor CEDO, statele membre au obligația de a extinde mecanismele de protecție a drepturilor omului la nivel național, în conformitate cu angajamentele ce derivă din procesul de eficientizare a CtEDO, asumate în cadrul Conferințelor de la Interlaken (18-19 februarie 2010), Izmir (26-27 aprilie 2011) și Brighton (19-20 aprilie 2012)."

"60. Curtea menționează că accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, cuprinzând mai multe relații și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină. Fără un acces efectiv la o instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.

61. Astfel, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, care presupune ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act constituind o atingere adusă drepturilor sale.

62. Curtea reține că, pentru asigurarea protecției efective a drepturilor omului, nu este suficient a consacra drepturile materiale și a preciza pe cale constituțională condițiile minime pentru realizarea unei justiții echitabile, condiții întregite cu legi organice cu privire la organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești. Este necesar, de asemenea, a stabili unele garanții procedurale de natură să consolideze mecanismele de protecție a acestor drepturi. Prin respectivele garanții procedurale, dreptul la un proces echitabil urmează a fi asigurat, în consecință, efectiv și eficace.

63. Curtea subliniază că dreptul la un proces echitabil presupune *eo ipso* prezumția de conformitate a actelor normative interpretate și aplicate de instanța judecătorească în actul de înfăptuire a justiției cu normele constituționale și legislația internațională."

"76. Prin urmare, în momentul în care judecătorul ordinar constată sau este invocată de către părți o anumită incertitudine privind constituționalitatea actului aplicabil, **acesta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituționalității.**"

"79. Astfel, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

80. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legislative cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale."

"82. Curtea reține că **judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate**, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. 1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, **judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.**"

"86. Curtea reține că, prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești.

87. Având în vedere cele menționate, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale."

"96. Curtea reține că, potrivit art. 115 din Constituție, justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. La fel, în virtutea art.116 din Legea Supremă, judecătorii din cadrul instanțelor de toate nivelele sunt independenți și se supun numai legii.

97. Independența judecătorilor este unul dintre principiile fundamentale de organizare și realizare a justiției. În aplicarea legii, independența judecătorilor exclude noțiunea de ierarhie, subordonare. Având rolul de a soluționa litigiile în mod obiectiv, conform legii, și fiind o putere prin ei înșiși, judecătorii nu pot primi ordine, instrucțiuni sau sugestii de nici un fel cu privire la activitatea lor judiciară, nici din interiorul, nici din afara sistemului judiciar. Principiile internaționale statuează în mod explicit că judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate și să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări, presiuni, amenințări sau intervenții nelegale, directe sau indirecte, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv. Judecătorul, în calitate de deținător al autorității judecătorești, trebuie să-și poată exercita funcția sa în deplină independență în raport cu toate constrângerile/forțele de natură socială, economică și politică și chiar în raport cu alți judecători și în raport cu administrația judecătorească.

98. Prin urmare, Curtea reține că judecătorii trebuie să dispună de suficientă putere și să fie în măsură a și-o exercita în vederea îndeplinirii atribuțiilor. Independența judecătorului implică cerința soluționării litigiilor fără nicio ingerință, inclusiv din partea instanței ierarhic superioare."

"103. Astfel, Curtea menționează că, în timp ce dreptul de a ridica excepția de neconstituționalitate aparține judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești de toate nivelele, precum și având în vedere caracterul formal al rolului Curții Supreme de Justiție și lipsa competenței acesteia de a se pronunța asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate de instanțele judecătorești ierarhic inferioare, prevederile literelor a) și g) de la alin. (1) al articolului 135 din Constituție nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului altor instanțe ordinare de a sesiza instanța de jurisdicție constituțională."

"107. În același timp, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor în soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale."

2.8. Prevederi relevante a Legii nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope

Articolul 1. Noțiuni principale

[...]

examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei – complex de acțiuni și procedee cu caracter medical ce are ca scop determinarea și constatarea stării de ebrietate, precum și a substanței consumate;

[...]

testare alcoolscoptică – acțiuni ale lucrătorului de poliție sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

Articolul 7 Prevenirea conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate

[...]

(4) Starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată.

[...]

(7) Pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscoptică.

(8) În cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscoptică, conducătorul mijlocului de transport este în drept să-l conteste și să ceară examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

2.9. Prevederi relevante ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. nr. 296 din 16 aprilie 2009, M.O. nr. 80-81 din 24.04.2009.

4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 1,0 g/l în sânge și de la 0,15 mg/l până la 0,5 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 1,0 g/l în sânge și de 0,5 mg/l în aerul expirat.

19. Medicul abilitat cu dreptul de efectuare a examinării medicale, trebuie să realizeze următoarele acțiuni:

[...]

e) să efectueze examinarea medicală cu aplicarea obligatorie a probelor de laborator (sânge și/sau urină) și prin respectarea strictă a ordinii și modului unic de efectuare a examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei;

[...]

21. În cazul în care în urma examinării medicale se stabilește stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentrației alcoolului în sânge și a prezenței substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sânge și/sau urină este obligatorie.

2.10. Prevederi relevante ale Codului penal al Republicii Moldova sunt următoarele:

Articolul 264¹

Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe

[...]

(3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

2.11. Prevederi relevante ale Codului contravențional

Articolul 233. Conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, predarea conducerii lui către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe

(1) Conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune,

se sancționează cu amendă de 150 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 2 la 3 ani.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT

În dimineața zilei de 08.02.2014 cet. Murzac Ion a fost stopat pe una din străzile mun. Chișinău de către 2 polițiști de patrulare rutieră, care fără a-l supune testării alcoolscopice, l-au înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, escortându-l la Dispensarul Republican de Narcologie din mun. Chișinău ca fiind bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Poliștii care-l însoțeau pe I. Murzac au fost întâmpinați în curtea Dispensarului Republican de Narcologie de către medicul narcolog de serviciu care i-a invitat pe toți în biroul acestuia.

În aceeași zi, la orele 08.38 unul dintre colaboratorii de patrulare rutieră au întocmit pe numele cet. Murzac Ion buletinul de trimitere la examinarea medicală pentru determinarea stării de ebrietate și naturii ei.

În aceeași zi, medicul narcolog al Dispensarului Republican de Narcologie, în temeiul buletinului de trimitere la examinarea medicală emis pe numele lui I. Murzac, l-a supus pe Murzac I. examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În cadrul examinării medicale cet. Murzac Ion a fost supus mai întâi testării alcoolscoapice cu un alcooltester care nu avea calitatea de aparat de măsurare legală deoarece nu avea aplicat pe el marcajul de verificare metrologică. Lui I. Murzac nu i-a fost demonstrată starea funcțională a acestui alcooltester.

Ulterior același medic narcolog a solicitat de la I. Murzac prelevarea probelor de sînge, refuzînd să-l informeze pe I. Murzac despre existența dreptului de prelevare a altor probe biologice alternative ce nu implică extracția sangvină. Medicul narcolog, încalcînd dreptul cet. I. Murzac la informare, prin comportamentul său a creat o situație artificială favorabilă pentru a consemna în procesul-verbal nr. 5427 din 08.02.2014 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei precum că cet. I. Murzac a refuzat de a preleva probe de sînge în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

La data de 11.03.2014 împotriva lui I. Murzac a fost pornită urmărirea penală pe semnele de infracțiune prevăzute de art. 264/1 al. 3) Cod penal, pe motiv că I. Murzac a refuzat de la recoltarea probelor de sînge în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. Ulterior prin ordonanța procurorului din data de 14.04.2014 urmărirea penală pe această cauză a fost încetată pe motivul lipsei în acțiunile cet. I. Murzac a elementelor de infracțiune.

La data de 26.06.2014, pe numele cet. Murzac Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenții în baza art. 233 alin. 1) Cod contravențional pentru faptul conducerii la data de 08.02.2014 a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Prin Hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 17.02.2015 procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui I. Murzac a fost declarat nul, cu încetarea cazului contravențional.

Reclamantul Murzac Ion s-a adresat cu cerere de chemare în Judecată în contencios administrativ prin care a solicitat *inter alia* de a fi considerată drept ilegală solicitarea medicului narcolog de prelevare a probelor de sînge de la cet. Murzac I; s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. 5427 din 08.02.2014 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, întocmit pe numele cet. I. Murzac și a concluziei medicale din acest proces-verbal; constatarea faptului că la data de 08.02.2014 lui Murzac I. i-a fost încalcăt dreptul de a fi informat în scris despre procedurile la care a fost supus în timpul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei; a obliga Ministerul Sănătății să instituie un mecanism efectiv de informare în scris a persoanelor supuse examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei despre procedurile medicale, posibilele riscuri și metodele de alternativă la prelevarea probelor de sînge.

IV. EXPUNEREA PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

În temeiul prevederilor pct. 19. lit. e) și pct. 21 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoapică și examinare medicală pentru stabilirea stării de

ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009, în caz dacă în cadrul examenului medical de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei se stabilește că conducătorul de autovehicul se află în stare de ebrietate alcoolică, indiferent de gradul acestei stări de ebrietate, medicul abilitat cu dreptul de efectuare a examinării medicale, trebuie să solicite, iar persoana supusă medical este obligată să accepte sub sancțiunea răspunderii penale prevăzute la art. 264¹ al. 3 Cod penal, prelevarea probelor de sînge în scopul constatării alcoolemiei.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Constituție, Republica Moldova este un stat de drept. O condiție esențială a existenței unui stat de drept este proclamarea și aplicarea cu strictețe a principiului legalității - principiul general de drept al supremației și respectării necondiționate a dreptului, garantat de art. 1 din Convenția CEDO în coroborare cu preambulul Constituției.

Datorită sintagmelor a căror control de constituționalitate se solicită, ne aflăm în situația cînd cazuri identice sunt tratate diferit.

Astfel, atunci cînd un conducător auto conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică și este testat alchoolscopic de către colaboratorul de poliție, iar conform testării alchoolscopice se constată o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat proporțională stării de ebrietate alcoolică cu grad minim, inspectorii de patrulare se limitează doar la testarea alchoolscopică fără a-i cere persoanei trecerea examenului medical. În asemenea situații conducătorul mijlocului de transport este pasibil doar de răspundere contravențională în baza art. 233 al. 1) Cod contravențional. În astfel de situații examinarea medicală cu prelevarea probelor de sînge poate fi efectuată doar la solicitarea conducătorului auto.

În caz dacă conducătorul mijlocului de transport este supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei de către un medic narcolog în cadrul unei instituții medicale și dacă în cadrul acestui examen medical conducătorul auto este supus testării alchoolscopice în cadrul căreia se constată aceeași concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat, adică proporțională stării de ebrietate alcoolică cu grad minim, în asemenea circumstanțe datorită sintagmelor a căror control de constituționalitate se solicită, persoana supusă examenului medical este obligată să accepte prelevarea probelor de sînge pentru a se determina concentrația alcoolului în sînge și a se stabili astfel starea de ebrietate. În ultimul caz dacă conducătorul mijlocului de transport acceptă testarea alchoolscopică însă refuză prelevarea probelor biologice, el este pasibil de răspundere penală în baza prevederilor art. 264¹ al. 3) Cod penal pentru refuzul de la recoltarea probelor de sînge.

În asemenea cazuri are loc o discriminare a persoanei, iar această discriminare se datorează calității celui care determină starea de ebrietate alcoolică.

În situațiile cînd conducătorul auto comite contravenția de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, starea de ebrietate al acestuia este determinată în baza testării alchoolscopice nefiind obligatorie examinarea medicală cu prelevarea probelor de sînge.

Avînd în vedere că potrivit jurisprudenței constante a ChEDO procesul contravențional este ghidat de aceleași reguli ca și procesul penal, prin sintagmele a

căror control de constituționalitate s-a solicitat, se crează o situație discriminatorie în partea ce ține de obligarea conducătorului auto la extracția sangvină.

Din cele expuse *supra* rezultă că sintagma "*cu aplicarea obligatorie a probelor de laborator (sînge*" de la pct. 19. lit. e) și sintagma "*concentrației alcoolului în sînge*" de la pct. 21 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009, a căror excepție de neconstituționalitate s-a solicitat, vin în contradicție cu art. 16 al. 2) din Constituție, art. 14 Convenția CEDO, art. 2 și 7 Declarația Universală a drepturilor omului.

La reglementarea modalității de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, statului îi revine sarcina de a nu discrimina indivizii sau grupurile de indivizi după anumite criterii.

Astfel, apare o situație nedreaptă cînd un colaborator de poliție poate stabili starea de ebrietate cu ajutorul unui alcooltester, iar un medic narcolog care are studii medicale, pentru a stabili starea de ebrietate va examina clinic persoana, ulterior testează această persoană cu ajutorul unuia alcooltester și dacă se stailește o concentrație de alcool în aerul expirat în mod obligatoriu trebuie să extragă de la această persoană probe de sînge pentru a putea determina starea de ebrietate.

Sintagma: "*cu aplicarea obligatorie a probelor de laborator (sînge*" ce se conține în pct. 19. lit. e) și sintagma: "*concentrației alcoolului în sînge*" de la pct. 21 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009, vin în contradicție cu art. 28 din Constituție, art. 8 § 1 și § 2 Convenția CEDO dreptul la respectarea vieții private, art. 12 Declarația Universală a drepturilor omului, art. 17 Pactului cu privire la drepturile civile și politice – dreptul de a nu fi supus imixtiunilor arbitrare în viața particulară.

Întrucît corpul unei persoane reprezintă aspectul cel mai intim al vieții private, iar o intervenție medicală forțată, chiar minoră, constituie o ingerință în exercitarea dreptului la viața privată, la efectuarea unei intervenții medicale o importanță deosebită îl are acordul pacientului, exprimat benevol, în baza informațiilor multilaterale și exhaustive primite de la medic.

Potrivit Curții Europene, esența Convenției Europene constă în respectul pentru demnitatea umană și pentru libertatea umană, iar noțiunile de autodeterminare și autonomie personală sunt principii importante care stau la baza interpretării garanțiilor sale. Abilitatea de a-și trăi viața în concordanță cu propriile opțiuni include posibilitatea de a desfășura activități percepute a fi fizic dăunătoare pentru persoana în cauză. Libertatea de a accepta sau refuza un tratament medical specific, sau de a opta pentru o formă alternativă de tratament, este vitală pentru principiile de autodeterminare și autonomie personală. În context, potrivit prevederilor articolului 23 din Legea nr. 96/2006 privind ocrotirea sănătății, consimțământul pacientului este necesar pentru orice prestație medicală propusă (profilactică, diagnostică, terapeutică, recuperatorie). Extracția sangvină din cadrul examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei poartă în esență un caracter obligatoriu, iar ca tratament medical nonvoluntar, aceasta duce la o ingerință în dreptul la respectarea integrității

fizice a persoanei și a vieții sale private, garantate de articolele 24 și 28 din Constituție, precum și de articolul 8 § 1 din Convenția Europeană.

Dreptul fundamental al persoanei de a nu fi supus unor intervenții în funcționarea normală a organismului uman, este garantat tuturor persoanelor, indiferent de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de oricare alt criteriu.

Sintagmele a căror control de constituționalitate s-a solicitat vin în contradicție cu dreptul la integritate fizică, garantat de articolul 24 din Constituție, în partea ce ține de obligația prelevării probelor de sânge, aceasta presupunând o intervenție nejustificată asupra corpului uman.

Intervenția în funcționarea normală a organismului uman trebuie să fie protejată de abuzuri din partea reprezentanților statului, iar imixtiunea în viața persoanei trebuie să fie prevăzută de lege. În cazul în care această imixtiune este reglementată de lege, legea care autorizează imixtiunea trebuie să fie clară, accesibilă și previzibilă.

Claritatea legii trebuie să fie exprimată printr-un grad suficient de exactitate a prevederilor respective, adică legea trebuie să conțină măsuri de protecție contra acțiunilor arbitrare ale autorităților publice.

Recoltarea probelor de sânge este un procedeu cu caracter medical din cadrul examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, acest procedeu nu este unul de sine stătător, el se efectuează de către medic după ce acesta examinează persoana conform manifestărilor clinice și simptomele caracteristice stării de ebrietate alcoolice și doar după ce se stabilește concentrația de alcool în aerul expirat.

Starea de ebrietate cu grad minim, stabilită cu alcooltester de un polițist, absolvă conducătorul mijlocului de transport de obligația de a preleva probe biologice de sânge, iar atunci când același conducător auto care se află în aceeași stare de ebrietate cu grad minim și este supus examinării stării de către un medic abilitat cu dreptul de a efectua examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, care are cunoștințe profunde în acest domeniu, de rînd cu examenul clinic specific (cum ar fi examinarea mersului, vorbirii, starea hainelor, orientarea în spațiu, etc.) el stabilește concentrația alcoolului în aerul respirat și pe lîngă toate acestea mai cere conducătorului mijlocului de transport și probe de sânge, iar conducătorul mijlocului de transport este obligat să accepte prelevarea sîngelui.

Astfel, consider că dacă starea de ebrietate alcoolică se determină prin concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat, persoana nu ar mai trebui obligată să ofere probe de sânge în cadrul unui examen medical pentru a se stabili iarăși starea de ebrietate. În multe cazuri extracția sangvină are loc contrar voinței libere a persoanei, iar persoanele acceptă acest fapt doar pentru a purta răspundere penală în baza art. 264¹ al. 3) Cod penal.

Sintagmele din conținutul pct. 19. lit. e) și pct. 21 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009, a căror control de constituționalitate se solicită suprimă drepturile și libertățile fundamentale ale omului, aceste restrîngerii nu sînt necesare într-o societate

democratică, nu sînt proporționale cu scopul legitim urmărit, aducînd atingere existenței unor drepturi și libertăți, vin în contradicție cu prevederile art. 29 din Declarația Universală a drepturilor omului, cu art. 54 din Constituție, care indică că: (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngerii decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

La aplicarea restricției privind dreptul la respectarea vieții private, dreptul de a nu fi supus imixtiunilor arbitrare în viața particulară, dreptul de a nu fi supus unor intervenții nejustificate în funcționarea normală a organismului uman, legiuitorul nu a respectat echilibrul dintre necesitatea unei astfel de restricții într-o societate democratică. Limitarea acestor drepturi nu este necesară într-o societate democratică. Orice restricție impusă trebuie să fie proporțională. Principiul proporționalității cuprinde în sine și certitudinea că se va da preferință măsurilor celor mai puțin restrictive pe care le urmăresc autoritățile statului. Totodată, principiul proporționalității presupune că autoritățile nu trebuie să impună obligații care ar afecta fundamental caracterul dreptului.

Prin conținutul pct. 19. lit. e) și pct. 21 din Regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009, se comite un abuz de drept din partea statului, fapt care vine în contradicție cu prevederile art. 17 Convenția CEDO, art. 30 Declarația Universală a drepturilor omului.

V. ALTE DATE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Normele de drept, a căror control de constituționalitate se solicită, urmează a fi aplicate la soluționarea pricinii civile aflată pe rol în Judecătoria Centru mun. Chișinău la cererea de chemare în judecată depusă de Murzac Ion împotriva Ministerului Sănătății și alții.

Astfel, potrivit art. 12/1 al. (1) Cod de procedură civilă, coraborat cu Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 "pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova" se constată că în procesul judecării cauzei, dacă instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului

constituționalității invocat de către partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională, prezentînd direct Curții Constituționale sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului cetățeanului, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative.

VI. CERINȚELE AUTORULUI:

Reieșind din considerentele expuse, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, art. 4 al. 1 lit. a), art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art. 4 alin. (1) lit. a), art. 39 din Codul jurisdicției constituționale, art. 12/1 al. (1) Cod de procedură civilă,

SOLICIT:

1. Ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei: "*cu aplicarea obligatorie a probelor de laborator (sînge*" de la pct. 19. lit. e) și a sintagmei: "*concentrației alcoolului în sînge*" de la pct. 21 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009.

2. Judecătoria Centru să emită o încheiere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmelor: "*cu aplicarea obligatorie a probelor de laborator (sînge*" de la pct. 19. lit. e) și: "*concentrației alcoolului în sînge*" de la pct. 21, ambele din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009 și să suspende judecarea cauzei pînă la examinarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.

3. Judecătoria Centru să prezinte direct în adresa Curții Constituționale prezenta sesizare de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

4. Admiterea de către Curtea Constituțională a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate prin prezenta sesizare.

5. Declarația de către Curtea Constituțională ca fiind neconstituționale:

- Sintagma "*cu aplicarea obligatorie a probelor de laborator (sînge*" din punctul 19. lit. e) a Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009.
- Sintagma "*concentrației alcoolului în sînge*" de la punctul 21. din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009.

Avocat Igor Chiriac

