



mun.Chișinău, str.Mihai Sadoveanu, 24/1,
Republica Moldova
MD-2044, tel. (+373 22) 34 26 20,
tel./fax (+373 22) 44 10 90, e-mail: jci@justice.md

mun.Chisinau, Mihai Sadoveanu 24/1 street,
Republic of Moldova
MD-2044, tel. (+373 22) 34 26 20,
tel./fax (+373 22) 44 10 90, e-mail: jci@justice.md

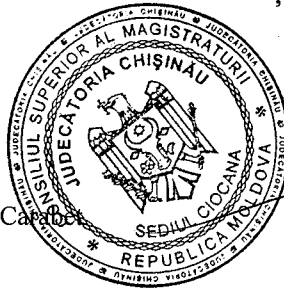
CONȘILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
Dosar nr. 22/110/2018
Data 21.06.2018
" " 20

Curtea Constituțională a RM
mun.Chișinău, str.Alexandru Lăpușeanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art.16 alin.(1), lit.b) al Codului de Executare, prezentată în conformitate cu art.135 alin.(1), lit.a) și lit.g) din Constituție, de către reprezentantul Combinatului Liman al Agenției Rezerve Materiale, Buga Alexandru, în pricina la contestația Combinatului Liman al Agenției Rezerve Materiale împotriva SRL BM Tur Grup, executor judecătoresc Balan Cornelia privind anularea încheierii executorului judecătoresc, pentru examinare.

- Anexă: 1. sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, prezentată în conformitate cu art.135 alin.(1), lit.a) și lit.g) din Constituție – 8 file;
2. copia cererii privind contestarea actelor de executare – 3 file;
3. copia extrasului din Registrul de stat al unităților de drept – 1 filă;
4. cerere nr.82 din 26.04.2018 adresată executorului judecătoresc Balan Cornelia – 1 filă;
5. scrisoare de însoțire din 02.05.2018 – 1 filă;
6. copia încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare din 02.05.2018 – 1 filă;
7. copia titlului executoriu nr.2e-3016/2007 – 1 filă;
8. cerere privind sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de constituționalitate – 2 file;
9. copia încheierii nr.25-110/18 din 20.06.2018 – 3 file;
10. copia proceselor-verbale a ședințelor de judecată – 2 file.

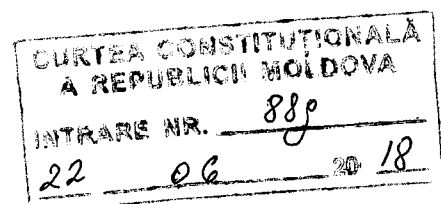
Judecător



M. Secieru

Iraida Secieru

Ex: Lilia Burcă-Capra



INCHEIERE

20 iunie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana)

Instanța în componență

Președintele ședinței Iraida Secieru

Grefier Veronica Ioniță, Lilia Burcă Carabet

examinând demersul reprezentantului Combinatului "Liman" a Agenției rezerve materiale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina la contestației Combinatului "Liman" a Agenției rezerve materiale împotriva SRL"MB tur grup", executorul judecătoresc privind anularea încheierii de refuz de intentare a procedurii de executare

constată

La data de 14.05.2018, Combinatul "Liman" a Agenției rezerve materiale a depus în instanța de judecată contestație împotriva SRL"MB tur grup", executorul judecătoresc privind anularea încheierii de refuz de intentare a procedurii de executare. În motivarea contestației, s-a indicat că, la data de 27.04.2018, administratorul Combinatului Liman a depus la executorul judecătoresc Balan Cornelia cerere prin care a solicitat primirea și intentarea procedurii de executare conform titlului executoriu nr.2e-2016/2007 din data de 02.07.2007 emis de judecătoria economică de circumscripție prin care s-a dispus încasarea de la SRL"MB tur grup" în beneficiul Combinatului "Liman" a Agenției rezerve materiale suma de 23353,72 lei. Prin încheierea din data de 02.05.2018, indică creditorul că, executorul judecătoresc a refuzat intentarea procedurii de executare cu referire la art.61, alin.(1), lit.b) Cod de executare. Consideră creditorul prevederea legală invocată de executorul judecătoresc ca contravenind Constituției, Codului civil și CEDO. A făcut referire creditorul la art.9,46 al Constituției RM, art.320, 337 Cod civil, și, a indicat că, conform normelor date proprietatea apare inclusiv prin hotărâre de judecată, aceasta este protejată și nimeni nu poate fi expropriat decât în limitele legii. La fel, a indicat creditorul că, conform CEDO executarea hotărârii instanței de judecată este ultima etapă a procesului civil. Iar, un act executoriu neexecutat nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea proprietății. Astfel, notează creditorul că, prin prisma jurisdicției CEDO, se implică că, termenul de 3 ani pentru înaintarea titlului executoriu spre executare este neîntemeiat, creditorul suportând o dublă sancționare, acest termen fiind impus și de codul civil la adresare în instanță, precum și pentru executare. A solicitat creditorul casarea încheierii nr.075-1380/2018 din data de 02.05.2018 a executorului judecătoresc Cornelia Balan cu obligarea executorului judecătoresc să primească și să intenteze procedura de executare conform titlului executoriu nr.2c-2016/2007 din data de 02.05.2007.

În ședința de judecată reprezentantul Combinatului "Liman" a Agenției rezerve materiale a înaintat cerere de sesizare a Curții Constituționale în vederea

ridicării excepției de neconstituționalitate a art.16, alin.(1) și 61, alin.(1), lit.b)Cod de executare.

Executorul judecătoresc și debitorul în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Ascultând reprezentantul creditorului, și, verificând sesizarea înaintată de acesta prin prisma art.12/1 CPC, instanța de judecată o va admite și va sesiza Curtea Constituțională referitor la expunerea asupra constituționalității art.16, alin.(1), art.61, alin.(1), lit.b)Cod de executare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12¹ Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În speță, s-a stabilit că, la data de 14.05.2018, Combinatul "Liman" a Agenției rezerve materiale a depus în instanța de judecată contestație împotriva SRL"MB tur grup", executorul judecătoresc privind anularea încheierii de refuz de intentare a procedurii de executare.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul creditorului a înaintat demers privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.61, alin.(1), lit.b) și 16, alin.(1)Cod de executare.

Astfel, se constată că, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată/invocată de către una din părțile procesului și anume creditorul; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, ori, refuzul executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare s-a bazat anume pe normele a cărei neconstituționalitate se invocă – art.16, alin.(1), art.61, alin.(1), lit.b)Cod de executare și nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Întrunindu-se cumulativ condițiile date, instanța va sesiza Curtea Constituțională pentru a se expune conform sesizării creditorului.

În conformitate cu art.12/1, 269-270 CPC, instanța de judecată

dispune

Demersul reprezentantului Combinatului "Liman" a Agenției rezerve materiale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina la contestației Combinatului "Liman" a Agenției rezerve materiale împotriva SRL"MB tur grup", executorul judecătoresc privind anularea încheierii de refuz de intentare a procedurii de executare, se admite.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art.16, alin.(1), art.61, alin(1), lit.b)Cod de executare.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea reprezentantului Combinatului "Liman" a Agenției rezerve materiale, copia contestației, actele anexate și copia procesului verbal al ședinței de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecător



Irada Secrieru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău, MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE
prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1.1 Buga Alexandru

Funcția: Conducătorul Combinatul „Liman” al ARM

Adresa: MD- 2023, mun. Chișinău,
str. Uzinelor 6.

Tel: 06996113

II – OBIECTUL SESIZĂRII

2.1 Prezenta sesizare are drept obiect de examinare controlul constituționalității art.16 alin.(1) și art.61 alin.(1) lit. b) Cod de executare, Publicat în Monitorul Oficial Nr.34-35, Data intrării în vigoare: 01.07.2005, cu următoarele formulări:

Articolul 16. alin.(1) *Titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.*

Articolul 61. alin.(1) *Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.*

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

3.1. La data de „27” aprilie a.2018, Conducătorul Combinatului „Liman” al Agenției Rezerve Materiale, Buga Alexandru a depus cerere către executorul judecătoresc Balan Cornelia prin care a solicitat primirea spre executare și intentarea procedurii de executare în baza Titlului executoriu nr.2e-2016/2007 din data de 02.07.2007, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, privind încasarea de la S.R.L. „BM Tur Grup” în beneficiul Combinatului „Liman” al Agenției Rezerve Materiale a sumei de 23.353,72 lei.

Prin Încheierea nr.075-1379/2018 din „02” mai a.2018, executorul judecătoresc a dispus de a refuza intentarea procedurii de executare a documentului executoriu indicat supra. Temeiul de refuz în intentarea procedurii de executare a constituit-o expirarea termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare, temei prevăzut expres de art.61, alin.(1) lit.b) Cod de executare.

3.2. Nefiind de acord cu Încheierea executorului Judecătoresc, Conducătorul Combinatului „Liman” s-a adresat instanței de judecată cu o cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, în ordinea prevăzută de art.161-163 Cod de executare.

3.3. Contestația a fost primită în procedură și se examinează de către Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

3.4. În motivarea contestației indică reclamantul că prevederea legală invocată de către executorul judecătoresc și anume art.61 alin.(1) lit.b) în coroborare cu prevederile art.16 alin.(1) al Codului de executare contravin Constituției, Codului civil al RM, cât și practicii constante CEDO și drept consecință Încheierea contestată urmează a fi casată.

3.5. În cadrul examinării litigiului reclamantul a formulat o cerere de sesizare a Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.16 alin.(1) și art.61 alin.(1) lit.b) ale Codului de executare.

3.6. Art. 12¹ alin.(1) al Codului de Procedură Civilă prevede, În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Art.135 alin.(1) lit.a) al Constituției Republicii Moldova prevede că Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Deoarece normele supuse controlului constituționalității sunt o normă din lege, adoptate de către Parlament, acestea cad sub incidența art.135 alin.(1) lit.a) al Constituției Republicii Moldova.

Luând în considerație că aceste norme au fost aplicate de către executorul judecătoresc la emiterea Încheierii, precum și urmează a fi aplicate de către instanța de judecată la soluționarea litigiului, sesizarea corespunde rigorilor art.12¹ alin (1) al Codului de Procedură Civilă.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

4.1 Articolul 4 (Drepturile și libertățile omului) alin.(1) al Constituției Republicii Moldova prevede că *dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.*

Articolul 8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale) alin.(1) prevede că *Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.*

Articolul 9 (Principiile fundamentale privind proprietatea) alin.(1) și alin.(2) prevăd *Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale. Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.*

Articolul 20 (Accesul liber la justiție) (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*

Articolul 46 (Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia) alin.(1) și alin.(2) prevăd *Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.*

Articolul 54 (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) (1) *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.*

Articolul 120 (Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive)

Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

4.2 Prin urmare normele legale supuse controlului constituționalității (art.16 alin.(1) și art.61 alin.(1) lit.b) ale Codului de executare) obligatoriu trebuie să fie conforme Constituției, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și în concordanță cu practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

4.3 Conform normelor enunțate, proprietate apare inclusiv prin hotărâre judecătorească (cum este cazul supus judecării), proprietatea este protejată și nimeni nu poate fi expropriat decât doar pentru o cauză de utilitate publică, iar instituirea unui termen de prescripție prin Codul de executare, nu constituie temei prevăzut nici de Constituție și nici de Codul civil prin care dreptul de proprietate poate înceta.

În același timp de facto acest termen privează persoana de dreptul său de proprietate, în mod arbitrar și constituie o încălcare a prevederilor constituționale de la **art.9, art.46 și art.54 ale Constituției**.

4.4 Totodată conform practicii constante a CEDO, Curtea a reținut în nenumărate cazuri că executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfințit cumulativ de articolele **20 și 120 din Legea Supremă**.

Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a statuat că executarea unei sentințe sau a unei hotărâri a oricărei instanțe trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces”, în sensul art.6 din Convenție. Dreptul la un tribunal ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți (*cauza Imobiliare Saffi v. Italia, hotărârea din 28 iulie 1999, § 63*).

Curtea reține că obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului. În lumina principiului bunei-credințe, debitorul trebuie să aibă o conduită conformă cu cele stabilite printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt titlu executoriu și să execute de bunăvoie obligațiile care îi revin.

Analizând normele citate supra, precum și constatările CEDO, considerăm absolut întemeiat că prin impunerea termenului de 3 ani la înaintarea titlului executoriu spre executare, de fapt creditorul suportă o dublă sancțiune - același termen fiind impus și de Codul civil la adresarea către instanța de judecată cu acțiune.

Astfel, deși procedura de executare se consideră, conform practicii CEDO parte integrantă a procesului, totuși ea impune separat un alt termen, care de fapt este unul defavorabil creditorului.

Apreciind normele prevăzute de art.16 alin.(1) și de art.61 alin.(1) lit.b) al Codului de executare considerăm că acestea impun o sarcină excesivă pe seama creditorului.

În contextul enunțat este evident că creditorul este plasat pe poziție dezavantajoasă în coraport cu debitorul, fiind lipsit arbitrar de proprietatea sa, precum și încălcându-se dreptul consacrat la art.6 CEDO, în sensul în care o hotărâre judecătorească favorabilă lui va rămâne literă moartă.

4.5 În același context considerăm că instituirea acestui termen în Codul de executare este un absurd din punct de vedere juridic, or, acest termen este practic termenul în care o hotărâre judecătorească poate fi executată și se consideră obligatorie astfel cum prevede **art.120 al Constituției**.

Astfel, degrevând de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești pentru toate persoanele și pe tot teritoriul Republicii Moldova, practic orice persoană va putea să nu execute sau să nu se supună unui act judecătoresc, invocând acest termen de 3 ani. Iar orice act judecătoresc are puterea lucrului judecat doar timp de trei ani, după expirarea cărui nu se mai poate solicita o executare silită (în cazul oricărui act judecătoresc – de încasare a sumelor ori de remitere a unor bunuri, de executare a unor acte obligatorii, de sechestrare sau de asigurare etc.).

4.6 Ipoteza enunțată supra nu este una pur teoretică, dar este una reală, deoarece executorul judecătoresc, fără a ține seama de drepturile creditorului a refuzat intentarea procedurii de executare în temeiul normelor care se solicită a fi verificate prin prisma corespunderii constituționalității.

4.7 Din motivele expuse considerăm că art.16 alin.(1) al Codului de executare în formularea ***Titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel***.

și art.61 alin.(1) lit.b) în formularea ***Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a***

expirat contravin prevederilor art. și implicit art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.9 (Principiile fundamentale privind proprietatea), art.46 (Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia), art.54 (Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) și art.120 (Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive) ale Constituției Republicii Moldova, prin urmare sunt neconstituționale.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

5.1 Prin prezenta sesizare, solicităm Curții Constituționale declararea neconstituționalității normelor de drept incluse în Codul de executare la articolul 16 alin.(1) în formularea *Titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel*

și art.61 alin.(1) lit.b) în formularea *Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.*

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII. LEGISLAȚIA NAȚIONALĂ RELEVANTĂ

6.1. Constituția Republicii Moldova adoptată la 29.07.1994

Articolul 4

„Drepturile și libertățile omului”

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.”

Articolul 8

„Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale”

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Articolul 9

„Principiile fundamentale privind proprietatea”

(1) Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale.
(2) Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.

Articolul 20

„Accesul liber la justiție”

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 46

„Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia”

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate.
(2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Articolul 54

„Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sânt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Articolul 120

„Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive”

Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

6.2. Codul civil al Republicii Moldova

Articolul 320

„Modurile de dobândire a dreptului de proprietate”

(1) Dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(2) Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate.

Articolul 337

„Temeiurile încetării dreptului de proprietate”

(1) Dreptul de proprietate încetează, în condițiile legii, în urma consumării, pieririi fortuite sau distrugerii bunului, înstrăinării lui în temeiul unui act juridic, renunțării la dreptul de proprietate, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

2) Nimeni nu poate fi forțat să cedeze proprietatea sa, cu excepția cazurilor când, conform legii, se efectuează: a) urmărirea bunurilor în legătură cu obligațiile proprietarului; b) înstrăinarea bunurilor pe care, conform legii, persoana nu le poate avea în proprietate; c) răscumpărarea animalelor domestice în cazul încălcării regulilor de comportare cu acestea; d) privatizarea proprietății de stat; e) exproprierea pentru cauză de utilitate publică; f) rechiziția; g) confiscarea; h) alte acțiuni prevăzute de lege.

LEGISLAȚIA INTERNAȚIONALĂ RELEVANTĂ

6.3. Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 6

«Dreptul la un proces echitabil »

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private

a părților la proces o impun, sau în 10 11 măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Articolul 1 al Protocolului adițional 1
«Protecția proprietății»

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare reglementării folosirii bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

7.1. Cauza civilă _____

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

8.1. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău,
Data: „13” iunie a.2018

Buga Alexandru _____

