

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
MUNICIPIUL CHIȘINĂU  
MD-2038, m. Chișinău, str. Zelinski 13



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА  
СУД КИШИНЭУ  
МУНИЦИПИИ КИШИНЭУ  
MD-2038, м. Кишинэу, ул. Зелинского 13

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL CENTRAL  
leșire Nr. 5.14-11960 (C-4)  
" 18 " iunie 2018

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A  
REPUBLICII MOLDOVA**  
*mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28*

Judecătoria Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, vă expediază „Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate” înaintată de reprezentantul reclamantului „Asgardan Grup” SRL – administrator Timotin Boris, pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Asgardan Grup” S.R.L. către „Basarabia-Nord” S.A., intervenient accesoriu „Arbug Service” S.R.L., executor judecătoresc Boțan George și Ungureanu Oleg privind contestarea încheierii executorului judecătoresc.

Anexă: Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate – 30 file;

Anexă: Încheierea nr.25-1211/17 – 4 file;

Judecător

  
CRIGAN Dragoș

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
INTEARS NR. 879  
19 06 18

# ÎNCHEIERE

COPIE

14 iunie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

judecător

grefier

Crigan Dragoș

Mangâr Stanislav

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului „Asgardan Grup” SRL- administrator Timotin Boris,

Reprezentantului pârâtului „Basarabia Nord” SRL – avocat Goiman Alexandru

Reprezentantul persoanei terțe „Arbug Service” SRL administratorul al procedurii de insolvență - Mamăliga Vitalie

examinând în ședință de judecată publică preliminară cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Asgardan Grup” S.R.L. către „Basarabia-Nord” S.A., intervenient accesoriu „Arbug Service” S.R.L. și executor judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea Încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. 065-166/15 din 11.08.2017 și nr. 065-166/15 din 25.08.2017,

## CONSTATĂ:

1. La data de 05 septembrie 2017, SRL ”Asgardan - Grup” a depus o cerere de chemare în judecată către ”Basarabia - Nord” SA, intervenient accesoriu ”Arbug Service” SRL și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc, nr 065-166/15 din 01.08.2017, nr.065-166/15 din 11.08.2017 și nr.065-166/15 din 25.08.2017.
2. În susținerea cererii a indicat că, la data de 25.06.2015, Judecătoria Bălți a emis încheierea nr. 2c-112/15, prin care a omologat tranzacția de împăcare încheiată între S.R.L. ”Asgardan - Grup” și ”Basarabia - Nord” S.A. cu condițiile că S.A. ”Basarabia-Nord” recunoaște cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Asgardan-Grup” privind încasarea din contul S.A. ”Basarabia-Nord” a datoriei pe marginea Contractului de vânzare-cumpărare № 1/01 din 02.01.2014, ca rezultat a încheierii tranzacției S.A. ”Basarabia-Nord” s-a obligat să achite din contul datoriei față de SRL ”Asgardan-Grup” lunar suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei până la data de 30 a fiecărei luni cât și s-a obligat în scopul executării Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN din 18.02.2015, să procure de la S.R.L. ”Asgardan-Grup” carne (porcină, pasare, bovină) în cantitate minima de 80 tone lunar, în perioada termenului Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN, încheiat la data de 18.02.2015 și cu respectarea condițiilor pct.3.3. al Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN încheiat la data de 18.02.2015.
3. Menționează că, prin Încheiere executorului judecătoresc Boțan George din 08.09.2015 a fost pornită procedura de executare nr. 065-166/15, în baza titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 prin care ”Basarabia - Nord” SA se obligă să achite din contul datoriei față de SRL ”Asgardan - Grup” lunar suma de 250 000 lei, până la data de 30 a fiecărei luni cât și să procure de la S.R.L. ”Asgardan-Grup” carne (porcină, pasare, bovină) în cantitate minima de 80 tone lunar, în perioada termenului Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN încheiat la data de 18.02.2015 și cu respectarea condițiilor pct.3.3. al Contractului de colaborare

nr. 1 AG-BN, încheiat la data de 18.02.2015. Astfel în scopul asigurării executării executorul judecătoresc a aplicat sechestru prin Încheiere nr. 065-166/15 din 08.09.2015 și Încheiere nr. 065-166/15n din 07.12.2015.

4. De asemenea susține că, la data de 04.10.2016, S.R.L. "Asgardan - Grup" și "Basarabia - Nord" S.A. împreună cu terțul său au încheiat Tranzacția de împăcare/conciliere. Respectiv condițiile tranzacției au fost confirmate prin procesul verbal din 04.10.2016, fiind stabilite următoarele condiții potrivit pct.1 la data semnării prezentei tranzacții de conciliere, S.A. "Basarabia-Nord" recunoaște suma datoriei în mărime de 4 989 578,98 lei față de S.R.L. „Asgardan Grup”, potrivit pct.2 concilierea părților în procedura de executare pe marginea dosarului de executare se efectuează în următoarele condiții S.A. "Basarabia-Nord" se obligă să îndeplinească obligațiile sale în întregime (în cuantumul de 4831480,52 lei) față de S.R.L."Asgardan Grup" prin procurarea de la S.R.L. " Arbug Service" a cărnii (porcină, pasăre, bovină), conform unui grafic convenit între părți prin achitarea datoriei formate: 2016 - 15% din suma datoriei; 2017 - 60% din suma datoriei; 2018 - 25% din suma datoriei.

5. Mai menționează că, prin procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017, s-au efectuat modificări asupra condițiilor tranzacției de împăcare și a procesului-verbal din 04.10.2016, care prevedea următoarele condiții, la data semnării prezentului proces-verbal S.A. „Basarabia Nord” recunoaște suma datoriei în mărime de 4 831 480, 52 lei față de S.R.L. "Asgardan Grup", cât și potrivit pct. 2 " SA "Basarabia-Nord" se obligă să îndeplinească obligațiile sale în întregime (în cuantumul de 4 831480,52 lei) față de SRL"Asgardan Grup" prin procurarea de la SRL "Arbug Service" a cărnii (porcină, pasăre, bovină) conform unui grafic convenit între părți prin achitarea datoriei formate: 2017 -70% din suma datoriei și 2018- 30% din suma datoriei, îndeplinirea obligațiilor conform graficului convenit de către părți trebuie să se producă în mod constant pe parcursul fiecărei perioade specificate proporțional duratei acesteia și în cazul stingerii datoriei prin procurarea cărnii, livrarea se va efectua în baza unui contract și a cererilor SA "Basarabia Nord".

6. Astfel, document executoriu prin prisma art. 11 Cod de executare, începând cu data de 25.01.2017 este considerat Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017 însă, procesul-verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2016 și procesul-verbal din 25.01.2017, sânt emise de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, executor ce a preluat procedura de executare pe perioada suspendării executorului Boțan G., cu încălcarea prevederilor Codului de Executare, și a Codului Civil cu privire la executarea tranzacției de împăcare și atribuirea de drepturi și obligații unei persoane care nu este parte a procesului de executare.

7. Mai menționează că, prin procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017, a avut loc o schimbare a creditorului, pe o parte din obligațiile stipulate în titlul executoriu din 25.06.2015, și anume în partea obligației S.A. "Basarabia Nord" de a procura marfă de la S.R.L. „Asgardan Grup" a fost înlocuit „Asgardan Grup" S.R.L. cu un terț S.R.L. „Arbug Service", înlocuirea a fost convenită de părți, prin motivul că S.R.L. „Asgardan Grup" fiind în situație financiară dificilă din cauza neachitării datoriei de către debitor, nu mai are capacitatea de a livra marfă în cantități mari. Respectiv, pentru a acoperi cantitatea necesară de marfă lunară debitorului S.A. „Basarabia Nord" s-a obligat să procure de la S.R.L. „Arbug Service".

8. În ședința de judecată, reprezentantului reclamantului „Asgardan Grup" SRL-administrator Timotin Boris a formulat o cerere, prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate în temeiul art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă al RM.

9. În motivarea cererii invocă că, Curtea Constituțională urmează să exercite controlul constituționalității a sintagmei „*acest proces verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un*

document executoriu” din prevederile art. 62 alin. (3) Cod de executare al RM cu modificările și completările introduse prin Legea nr. 143 din 02.07.2010 și sintagma „procesele verbale ale executorului judecătoresc în care sînt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art. 62 al prezentului cod” din prevederile art. 11 lit. h) Cod de executare al RM.

10. Consideră, reclamantul, că aceste prevederi contravin Constituției RM. Consideră reprezentantul reclamantului, că sînt întrunite toate condițiile de ridicare a excepției de neconstituționalitate și solicită admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate împreună cu toate materialele cauzei civile spre examinare Curții Constituționale.

11. Reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și a declarat că aceasta este o metodă de a tergiversa examinarea prezentei cereri de chemare în judecată.

12. Reprezentantul persoanei terțe „Arbug Service” SRL administratorul al procedurii de insolvență - Mamăliga Vitalie a declarat că este dreptul părții de a înainta prezentul demers și lasă la discreția instanței soluționarea chestiunii date.

13. Executorul judecătoresc Boșan George în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

14. Studiind cererea depusă de reprezentantul reclamantului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă cererea, cu remiterea acesteia Curții Constituționale și suspendarea procesului, din următoarele considerente.

15. Conform art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova și art.4 alin.(1) Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională: exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

16. În conformitate cu prevederile art.12<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

17. Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 80, 82 și 87 din Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 a constatat, că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către: 1) *instanța de judecată* din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o altă normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate; 2) *părțile* în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei. Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

18. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitate de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

19. Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

20. Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite toate condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției, prevederile art. 11 lit. h) Cod de executare al RM, intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția RM, excepția este ridicată de reprezentantul reclamantului, că prevederile art. 11 lit. h) Cod de executare al RM, urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului și că nu există o hotărâre a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente cererea urmează a fi admisă.

21. În conformitate cu prevederile art. art.12<sup>1</sup>, art. 269-270 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată

### dispune:

Se admite cererea reprezentantului reclamantului, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea reprezentantului reclamantului „Asgardan Grup” SRL- administrator Timotin Boris privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*acest proces verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu*” din prevederile art. 62 alin. (3) Cod de executare al RM cu modificările și completările introduse prin Legea nr. 143 din 02.07.2010 și sintagma „*procesele verbale ale executorului judecătoresc în care sînt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art. 62 al prezentului cod*” din prevederile art. 11 lit. h) Cod de executare al RM, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Asgardan Grup” S.R.L. către „Basarabia-Nord” S.A., intervenient accesoriu „Arbug Service” S.R.L. și executor judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea Încheierii executorului judecătoresc Boțan George nr. 065-166/15 din 11.08.2017 și nr. 065-166/15 din 25.08.2017.

Încheierea nu este supusă căilor de atac

Președintele ședinței,  
judecător



CRIGAN Dragoș

COPIA CORESPUNDE  
ORIGINALULUI

Judecător

Crigan Dragoș

*Sana*

# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

**I – AUTORUL SESIZĂRII**

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire: **Societatea cu Răspundere Limitată "ASGARDAN-GRUP"**
2. Funcția: **Administratorul Timotin Boris**
3. Adresa: **Republica Moldova, mun.Chișinău, str.Uzinelor, 21**
4. Tel./fax: **022421382, tel.mob. 068847525**
5. Numele și prenumele reprezentantului: **Manolache Andrian**
6. Ocupația reprezentantului: **avocat, licența nr.2223 din 02.06.2011**
7. Adresa reprezentantului: **mun.Chișinău, str. Rîndunele 11**
8. Tel.mob: **079436061**
9. email: **asgardan2015@mail.ru**

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Prezenta sesizare privind excepția de neconstituționalitate are ca obiect controlul constituționalității sintagmei „(.....), *acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu*„, din prevederile art. 62 alin.3) Cod de executare nr.443-XV din 24.12.2004 cu modificările și completările introduse prin Legea 143 din 02.07.2010, și sintagma ”*procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sînt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art. 62 al prezentului cod*” din prevederile lit.h) art. 11 Cod de executare, modificat prin LP191 din 23.09.16, în vigoare 28.04.17, prin prisma art. art. 1 alin.3), 20 alin.1), 46 alin.1) și 2), 54 alin.1), 114, 119, 120 din Constituția Republicii Moldova.

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. Pe rolul Judecătorei Chișinău (sediul central), judecător Crigan Dragoș, se află cauza nr. 12-25-63212-18092017 intentată la cererea de chemare în judecată a SRL "Asgardan-Grup,, cu sediul în Republica Moldova, mun.Chișinău, com.Bubuieci, str. Grădinarilor,7, c/f:100960014731, reprezentată de către administratorul Timotin Boris către SA "Basarabia-Nord", cu sediul în or.Balti, str.Victoriei 90A, IDNO//c/f: 1002602004366, cu privire la anularea Încheierii nr. 065-166/15 din 11.08.2017 de încetare a procedurii de executare a documentului executoriu din 25.06.2015 cu nr. 2c-112/15 și a Încheierii din 25.08.2017 cu privire la anularea tuturor încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării.

Luînd temei art. 62 alin.3) Cod de executare, încheierea de încetare a procedurii de executare a fost emisă de executorul judecătoresc, atrăgînd odată cu încetarea și anularea tuturor sechestrelor aplicate în scopul executării Tranzacției de împăcare, astfel prin imperfecțiunea legii s-a admis neexecutarea documentului executoriu.

Condiționați de circumstanțe de fapt și de drept, ținem să menționăm următoarele:

Prin Încheierea Judecătorei Bălți din 25.06.2015 cu nr. 2c-112/15 a fost omologată tranzacția de împăcare, încheiată între S.R.L. "Asgardan-Grup" și S.A. "Basarabia Nord", cu condițiile stipulate în ea, și a fost eliberat Titlu executoriu privind:

"- 1. La momentul încheierii tranzacției de împăcare, în baza Contractului de vânzare-cumpărare № 1/01 din 02.01.2014, încheiat între SRL "Asgardan-Grup" în calitate de Vînzător și SA "Basarabia-Nord" în calitate de Cumpărător, SA "Basarabia-Nord" înregistrează o datorie debitorială față de SRL "Asgardan-Grup" în mărime de 5 977 669, 91 lei.

Ca rezultat al încheierii tranzacției:

- S.A. "Basarabia-Nord" se obligă să achite din contul datoriei față de SRL "Asgardan-Grup" lunar suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei pînă la data de 30 a fiecărei luni.
- S.A. "Basarabia-Nord" se obligă în scopul executării Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN din 18.02.2015 să procure de la S.R.L. "Asgardan-Grup" carne (porcină, pasare, bovina) în cantitate minima de 80 (optzeci) tone lunar, în perioada termenului Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN încheiat la data de 18.02.2015 și cu respectarea condițiilor pct.3.3. al Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN încheiat la data de 18.02.2015."

Prin **Încheierea Executorului judecătoresc Boțan George din 08.09.2015** a fost pornită **procedura de executare nr. 065-166/15**, în baza titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 prin care S.A. "Basarabia-Nord" se obligă să achite din contul datoriei față de S.R.L. "Asgardan-Grup" lunar suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei pînă la data de 30 a fiecărei luni . Și, S.A. "Basarabia-Nord" se obligă în scopul executării Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN din 18.02.2015 să procure de la S.R.L. "Asgardan-Grup" carne (porcină, pasare, bovina) în cantitate minima de 80 (optzeci) tone lunar, în perioada termenului Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN încheiat la data de 18.02.2015 și cu respectarea condițiilor pct.3.3. al Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN încheiat la data de 18.02.2015.

Prin Încheierea executorului judecătoresc din 08.09.2015 s-a acordat termen de conciliere și executare benevolă de către debitorul S.A. "Basarabia-Nord". Însă, documentul executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 nu a fost executat de către debitorul SA "Basarabia Nord".

S.R.L. „Asgardan-Grup” a mers la întîmpinarea debitorului și a acordat posibilitatea de a se achita eșalonat datoria 5.977.669,91 lei recunoscută de către debitor și indicată în documentul executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți.

În procedura de executare, s-a încercat de multe ori de a încheia un proces-verbal de conciliere între S.R.L. „Asgardan-Grup” și S.A. „Basarabia-Nord”.

În scopul asigurării executării, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul prin Încheierea

nr. 065-166/15 din data de 08.09.2015 și Încheierea nr. 065-166/15 din 07.12.2015.

Mențion că, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg în cadrul procedurii de executare cu nr. 065-166/15 a preluat executarea titlului executoriu în următoarele perioade: 02.11.2015 – 18.05.2016; 20.09.2016 - \_\_\_\_\_.2017.

La data **04.10.2016** S.R.L. „Asgardan-Grup” și S.A. „Basarabia-Nord” împreună cu terțul SRL „Arbug Service” au încheiat Tranzacția de împăcare/conceliere.

Respectiv condițiile tranzacției **au fost confirmate prin Procesul-verbal cu privire la confirmarea tranzacției din 04.10.2016 cu nr.026-519/2016**, de către executorul Ungureanu Oleg.

Potrivit condițiilor tranzacției de conciliere încheiate la data de 04.10.2016 în procedura de executare, părțile au stipulat:

”pct.1: La data semnării prezentei tranzacții de conciliere, SA ”Basarabia-Nord” recunoaște suma datoriei în mărime de 4 989 578, 98 lei față de SRL „Asgardan Grup”,

pct.2: Concilierea părților în procedura de executare pe marginea dosarului de executare se efectuează în următoarele condiții:

SA ”Basarabia-Nord” se obligă să îndeplinească obligațiile sale în întregime (în cuantumul de 4831480,52 lei) față de SRL”Asgardan Grup” prin procurarea de la SRL ”Arbug Service” a cărnii (porcină, pasăre, bovină) conform unui grafic convenit între părți prin achitarea datoriei formate:

- 2016 – 15% din suma datoriei;
- 2017 -60% din suma datoriei;
- 2018- 25% din suma datoriei.”

pct. 3: Îndeplinirea obligațiilor conform graficului convenit de către părți trebuie să se producă în mod constant pe parcursul fiecărei perioade specificate proporțional duratei acesteia.

pct.4: În cazul stingerii datoriei prin procurarea cărnii, livrarea se va efectua în baza unui contract și a cererilor SA ”Basarabia Nord” (....).

pct. 5: Părțile se obligă să efectueze verificarea trimestrială a îndeplinirii condițiilor prezentului proces-verbal de conciliere, în biroul executorului judecătoresc, în procedura căruia se află dosarul de executare a documentului executoriu nr.2c-112/15 din 25.06.2015”.

Conform **art. 62 Cod de executare al R.Moldova**, ”Concilierea părților în procedura de executare,-

(....)

alin. (3) În cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, *acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu.* (.....)

(5) Procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sînt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmîinate părților în procedura de executare. *Procesele-verbale nu pot fi contestate.*

(.....) (8) Măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc pînă la încheierea tranzacției, în condițiile prezentului articol, pot fi ridicate total sau parțial de acesta doar la cererea scrisă a creditorului sau *în baza unui proces-verbal de constatare a executării.*

Ulterior, prin **Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017 cu nr.026-519/2016** s-a efectuat modificări asupra condițiilor tranzacției de împăcare și a procesului-verbal din 04.10.2016.

Prin urmare, document executoriu prin prisma art.11 Cod de executare, începînd cu data de

04.10.2016 a fost considerat Procesul-verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2016, modificat prin Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017.

De reïterat cã, procedura de executare a documentului executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecãtoria Bãlți are nr. 065-166/15.

Tranzacția de împãcare/conciliere din 04.10.2016 a fost confirmatã prin Procesul-verbal din 04.10.2017 cu nr. 026-519/2016.

La data de 04.10.2016 executorul judecãtoresc Ungureanu Oleg prin prisma prevederilor art.62 Cod de executare, nu a dispus încetarea procedurii de executare a titlului executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecãtoria Bãlți și nici nu a intentat separat procedura de executare a procesului-verbal din 04.10.2016, **continuând executarea Procesului-verbal de confirmare a tranzacției în cadrul procedurii de executare** a documentului executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecãtoria Bãlți cu nr. 065-166/15, *însã cu atribuirea actelor executorului emise a altui numãr de procedurã (026-519/2016)*.

Tot în baza Procesului-verbal de conciliere din 25.01.2017 cu nr. 026-519/2016 au fost efectuate toate acțiunile și emise toate actele de la 04.10.2016 pînã la data de 11.08.2017, însã aceste acte și acțiuni s-au efectuat cu nr. 065-166/15, *cu toate cã mãsurile de asigurare se aplicau în scopul executãrii Procesului verbal de conciliere din 25.01.2017, și anume:*

1. La data de **10.04.2017**, în cadrul ședinței de conciliere, executorul judecãtoresc Ungureanu Oleg a întocmit Procesul-verbal nr.065-166/2015. Conform p.c. 4 a tranzacției a fost prezentat actul de verificare a decontãrilor reciproce, semnat între SA "Basarabia-Nord" și SRL Asgardan Grup", prin care pãrțile au recunoscut existența datoriei 4 815 874, 52 lei la data de 10.04.2017 prin care s-a constatat și s-a confirmat cã în trimestrul I a anului 2017 debitorul a achitat creditorului suma de 15 606, 00 lei, astfel nu s-a respectat condițiile tranzacției. *În motivarea Procesului-verbal al ședinței de conciliere, executorul judecãtoresc indicã: "în alin 5 -"(...)restanța totalã la 25.01.2017, constituia 4 831 480,52 lei. Aceasta urma a fi achitatã conform unui grafic convenit de cãtre pãrți și anume. 2017 -70% din suma datoriei, 2018-30% din suma datoriei."*

2. La data de **11.04.2017**, executorul judecãtoresc Ungureanu Oleg a emis **Încheierea nr.065-166/15** prin care a dispus aplicarea sechestrului pe mijloace bănești ale debitorului SA "Basarabia-Nord" în limita sumei de 829 903, 10 lei (calculatã pentru trimestrul I).

3. La data de **13.04.2017** în cadrul ședinței de conciliere **s-a emis Procesul-verbal nr.065-166/2015**.

4. La data de **20.04.2017** pãrțile din nou s-au întrunit la ședința de conciliere a procesului verbal din 25.01.2017, și a fost **emis Procesul verbal de conciliere nr.065-166/2015**.

5. La **28.04.2017** a fost emis **Procesul verbal de conciliere nr.065-166/2015**.

6. La **15.05.2017** sa emis **Încheierea nr.065-166/15** prin care executorul judecãtoresc dispune a aplica sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale debitorului SA "Basarabia Nord,, în limita sumei de 829 903, 10 lei".

7. La **15.05.2017** sa emis **Încheierea nr.065-166/15** privind declararea în cãutare a mijloacelor de transport ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SA "Basarabia-Nord".

8. La **20.05.2017** în cadrul ședinței de conciliere se emite Proces-verbal de conciliere cu nr. nr.065-166/15.

9. La **25.05.2017** se emite **Încheierea nr.065-166/15** privind aplicarea interdicțiilor în privința debitorului.

10. Sa emis **procesul-verbal de ridicare/sechestrare** a autocamionului Mercedes 413 CDI din **23.05.2017** și **procesele-verbale de ridicare** a autocamionului Mercedes 917 Furgon Izoterm și DAF CF75310 din **30.05.2017**.

11. Prin **Încheierea din 26.05.2017**, executorul judecãtoresc constatã "cã debitorul nu respectã condițiile tranzacției de împãcare cît și a procesului –verbal din 25.01.2017, înregistrînd o restanță pentru primul trimestru în sumã de 829903,10 lei (845 509, 10 lei, sumã care urma a fi

achitată în I trimestru – 15 606 lei, suma achitată în I trimestru)=829903,10 lei.

12. La **02.06.2017** în cadrul ședinței de conciliere se emite **Procesul-verbal de conciliere cu nr.065-166/15**.

13. La data de **07.06.2017** creditorul SRL "Asgardan Grup" înaintează în mod repetat cerere privind executarea silită și integrală a Tranzacției din 04.10.2016 pe motivul eschivării debitorului de la executare și nerespectarea condițiilor tranzacției.

14. Prin Încheierea executorului judecătoresc nr.065-166/15 **din 09.06.2017** se respinge cererea creditorului SRL "Asgardan-Grup" privind urmărirea sumei integrale de 4 742 013, 13 lei, se constată că debitorul nu respectă condițiile tranzacției de împăcare cât și a procesului –verbal din 25.01.2017, înregistrând o restanță pentru primul trimestru în sumă de 829 903,10 lei.

Încheierile sus indicate în parte au fost contestate în instanța de judecată, și executarea încasării datoriei nu s-a efectuat.

La data de 12 mai 2017, SA "Basarabia-Nord" a înaintat Cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Asgardan-Grup", cu participarea SRL „Arbug-Service”, și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la contestarea Încheierii executorului judecătoresc nr.065-166/15 din 11.04.2017 privind aplicarea măsurii de asigurare asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale debitorului SA "Basarabia-Nord" în limita sumei de 829 903, 10 lei; cu privire la contestarea Încheierii nr.065-166/15 din 15.05.2017 privind declararea în căutare a mijloacelor de transport ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SA "Basarabia-Nord"; și a procesului-verbal de ridicare/sechestrare a autocamionului Mercedes 413 CDI din 23.05.2017 și procesele-verbale de ridicare a autocamionului Mercedes 917 Furgon Izoterm și DAF CF75310 din 30.05.2017.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), înregistrată cu nr. nr.25-505/17, și repartizată judecătorului Lavric Larisa.

Examinând cauza, judecătorul Lavric Larisa a emis Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr.25-505/17 la data de 20.07.2017, cu privire la admiterea integrală a contestațiilor debitorului SA "Basarabia-Nord" cu anularea Încheierii executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr.065-166/15 din 11.04.2017 privind aplicarea măsurii de asigurare asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale debitorului SA "Basarabia-Nord" în limita sumei de 829 903, 10 lei, și a Încheierii nr.065-166/15 din 15.05.2017 privind declararea în căutare a mijloacelor de transport ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SA "Basarabia-Nord".

La data de 03 august 2017, SRL "Asgardan-grup" a înaintat cerere de recurs împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr.25-505/17 la data de 20.07.2017.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16.10.2017 nr. 2r-2068/17, cererea de recurs înaintată de SRL "Asgardan Grup" a fost respinsă, fiind menținută Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr.25-505/17 din 20.07.2017 cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc.

După cum s-a menționat anterior, la data de 07.06.2017 creditorul SRL "Asgardan Grup" a înaintat executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, în mod repetat cerere privind executarea silită și integrală a Tranzacției din 04.10.2016 pe motivul eschivării debitorului de la executare și nerespectarea condițiilor tranzacției.

Prin Încheierea executorului judecătoresc nr.065-166/15 din 09.06.2017 s-a respins cererea creditorului SRL "Asgardan-Grup" privind urmărirea sumei integrale de 4 742 013, 13 lei, și s-a constatat că debitorul nu respectă condițiile tranzacției de împăcare cât și a procesului –verbal din 25.01.2017, înregistrând o restanță pentru primul trimestru în sumă de 829 903,10 lei.

Creditorul SRL „Asgardan-Grup” a înaintat cerere în instanța de judecată cu privire la contestarea Încheierii executorului judecătoresc nr.065-166/15 din 09.06.2017, solicitând anularea acesteia cu obligarea executorului judecătoresc de a dispune executarea silită

documentului executoriu 2c-112/15 din 25.06.2015 și a Procesului-verbal din 25.01.2017, prin urmărirea sumei integrale de 4 742 013, 13 lei.

Examinînd cererea de chemare în judecată, prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, judecător Speranța Clima, cu nr.25-585/17 din 17.08.2017, s-a dispus respingerea contestației înaintate de creditorul SRL "Asgardan -Grup", și menținerea Încheierii executorului judecătoresc nr.065-166/15 din 09.06.2017 privind respingerea cererii creditorului SRL "Asgardan-Grup" privind urmărirea sumei integrale de 4 742 013, 13 lei. Încheierea judecătorească nr.25-585/17 din 17.08.2017 a devenit definitivă și irevocabilă.

Astfel, încheierea executorului Ungureanu Oleg din 09.06.2017 prin care sa constatat existența obligației de plată a debitorului SA "Basarabia Nord" prin achitarea trimestrială a datoriei, este menținută prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.25-585/17 din 17.08.2017.

*Însă, debitorul nu a achitat datoria sa față de creditor, și nici măsuri de executare silită a sumei nu s-au întreprins de către executor, însă s-a efectuat următoarele acțiuni ce au dus la încetarea procedurii de executare și neexecutarea obligației de plată față de creditor:*

La data de .....2017, executorul judecătoresc Boțan George a preluat procedura de executare de la executorul Ungureanu Oleg.

Astfel, că la data de **01.08.2017 Boțan George prin Încheiere a dispus de a anula parțial sechestrul de pe conturile bancare ale debitorului SA "Basarabia Nord"**, ulterior, **la data de 11.08.2017 executorul judecătoresc Boțan George a dispus încetarea procedurii de executare nr. 065-166/15** a documentului executoriu 2c-112/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți.

Drept temei de încetare a procedurii de executare a documentului executoriu 2c-112/15 din 25.06.2015, s-a invocat *prevederile art. 62 alin.3) din Codul de executare*, care stipulează:

*"În cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, **acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare.**"*

În această ordine de idei, în situația în care executorul Ungureanu Oleg nu a intentat o nouă procedură de executare a Procesului verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2016, reiese că, **Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017 a fost emis în cadrul concilierii în procedura nr. 065-166/15, și respectiv s-a anulat odată cu încetarea procedurii nr. 065-166/15, or, executorul judecătoresc nu a intentat o altă procedură în baza Procesului verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2016.**

**Din perioada 25.01.2017 pînă la 11.08.2017 s-a creat impresia executării noului document executoriu (conform art. 62 alin.3) Cod de executare -procesului-verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2016).** Executorul a dispus concilierea pe marginea executării procesului-verbal din 04.10.2016, și a emis procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017 care a stipulat condițiile modificate ale Tranzacției de împăcare din 04.10.2016, a emis încheieri de asigurare, și urmărirea a bunurilor debitorului, a efectuat un șir de ședințe de conciliere la 10.04.17, 13.04.2017, 20.04.17, 28.04.17, 20.05.17, 02.06.17 pe marginea executării Tranzacției din 04.10.2016 confirmată prin procesul-verbal al executorului.

Toate încheierile de asigurare, toate procesele-verbale de conciliere, și alte încheieri emise de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg pe marginea executării Tranzacției de împăcare din 04.10.2016 confirmată prin procesul-verbal din 04.10.16, au fost emise cu nr. de executare nr. 065-166/15 (adică cu numărul procedurii de executare a titlului executoriu emis de Judecătoria Bălți nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 ). Și deci au fost anulate o dată cu încetarea titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015. (Or, Codul de executare prevede că Procesul-verbal de consemnare a condițiilor tranzacției este un document executoriu, însă nu stabilește procedura de executare a acestuia).

Încheierea privind încetarea executării titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 a

anulat de fapt și toate actele emise în baza Procesului-verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2016 (modificat prin Procesul verbal din 25.01.2017), care nu a fost executat de către debitorul SA "Basarabia Nord", astfel, fiind încălcat dreptul creditorului la executarea documentului executoriu.

Mai mult de atât, Procesul-verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2016 și Procesul-verbal din 25.01.2017, sînt emise de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu (executor ce a preluat procedura de executare pe perioada suspendării executorului Boțan G.), cu încălcarea prevederilor Codului de Executare, și a Codului Civil cu privire la executarea tranzacției de împăcare și atribuirea de drepturi și obligații unei persoane care nu este parte a procesului de executare.

Deci, prin Procesul-verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2016 și Procesul-verbal din 25.01.2017, a avut loc o schimbare a creditorului, pe o parte din obligațiile stipulate în titlul executoriu din 25.06.2015, și anume în partea obligației SA "Basarabia Nord de a procura marfă de la SRL Asgardan Grup a fost înlocuit Asgardan Grup SRL cu un terț SRL Arbug Service.

#### **Art. 47. Succesiunea de drepturi în procedura de executare**

*(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.*

Procesul-verbal din 04.10.2016 și 25.01.2017 **prevede drepturi și obligații ale unei persoane juridice care nu este parte a procedurii de executare.**

Articolul 83 Cod de executare, prevede că, *procedura de executare încetează în cazul în care:*

*a) obligația a fost stinsă;*

*b) între creditor și debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod;*

Reieșind din motivarea Încheierii din 11.08.2017, și din materialele procedurii de executare se constată că, Tranzacția din 04.10.2016 a fost confirmată de executorul judecătoresc prin Procesul-verbal din 04.10.2016 cu încălcarea procedurii privind atragerea în proces de executare a unei persoane terțe, atribuindu-i drepturi și obligații, fiind încălcate art.47 alin.1 Cod de executare, și a confirmat o Tranzacție care contravine legii. Și, la fel se constată că obligația nu a fost stinsă.

Deci, titlul executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 și nici procesul-verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2016 care a continuat a fi executat în cadrul procedurii de executare cu nr. 065-166/15, nu au fost executate.

În baza Procesului-verbal de conciliere din 25.01.2017 s-a emis următoarele încheieri privind asigurarea executării procesului-verbal:

**1. Încheierea nr. 065-166/15 din 11.04.2017 privind aplicarea pe conturi a sechestrului.**

**2. Încheierea nr. 065-166/15 din 15.05.2017 privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale debitorului SA "Basarabia Nord,, în limita sumei de 829 903, 10 lei și**

**3. Încheierea nr. 065-166/15 din 15.05.2017 privind căutarea mijloacelor de transport,**

Însă, necățînd la faptul că, încheierile de aplicare a sechestrului sînt emise în scopul asigurării Procesului-verbal de conciliere din 25.01.2017, executorul judecătoresc a emis încheierea din 25.08.2017 și a anulat: Încheierea nr. 065-166/15 din 11.04.2017 privind aplicarea pe conturi a sechestrului, Încheierea nr. 065-166/15 din 15.05.2017 privind căutarea mijloacelor de transport, și Încheierea nr. 065-166/15 din 25.05.2017, ca urmare a încetării procedurii de executare.

Este de menționat că, Titlul executoriu emis de Judecătoria Bălți din 25.06.2015 cu nr.2c-112/15 s-a încetat la 11.08.2017, și urmau a fi anulate sechestrurile aplicate în baza lui – adică prin **Încheierea nr. 065-166/15 din data de 08.09.2015 și Încheierea nr. 065-166/15 din 07.12.2015, dar nu cele emise după data de 04.10.2016, în baza Procesului-verbal din 04.10.2016 și a Procesului-verbal de conciliere din 25.01.2017.**

**Or, începînd cu data de 04.10.2016 document executoriu a fost Procesul-verbal din 04.10.2016 modificat prin Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017, și toate actele emise de executor după data de 04.10.2016 nu pot fi anulate și dispusă încetarea procedurii de executare.**

La data de 13.09.2017 la adresa creditorului a parvenit Scrisoarea executorului judecătoresc din 07.09.2017 nr. 065R-336/17 prin care informează că, „*deține procedura de executare nr.065-166/15 intentată în baza documentului executoriu din 25.06.2015 cu nr.2c-112/15 și a procesului-verbal din 25.01.2017, și a citat părțile la data de 25.09.2017 pentru a stabili condițiile de executare*”

***Conform art. 43 alin.2 Cod de executare, - (2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu.***

Ținînd cont că, în baza Încheierii nr. 065R-336/17 din 11.08.2017 sa dispus încetarea procedurii de executare pornită la 08.09.2015 cu nr. 065-166/15, în baza titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015, *executorul nu poate deține procedura de executare cu nr. 065-166/15, în situația în care aceasta a fost încetată prin Încheierea din 11.08.2017.*

Astfel, Codul de executare stabilește la alin.3) art. 62 Cod de executare că, procesul-verbal de confirmare a condițiilor tranzacției de conciliere este un document executoriu, și încetarea procedurii de executare.

Aceasta ar însemna însemna intentarea unei noi proceduri de executare în baza documentului executoriu emis de executorul judecătoresc (procesul-verbal de consemnare a condițiilor tranzacției), aceasta ar însemna termenii de executare benevolă prevăzută de codul de executare, etc.

În situația în care, procedura de executare a Procesului-verbal din 04.10.2017 nu a fost intentată executorul judecătoresc Ungureanu Oleg nu era în drept nici să efectueze concilierea pe marginea acestuia cu emiterea Procesului-verbal de conciliere din 25.01.2017.

Executorul judecătoresc a confirmat tranzacția de împăcare cu condiții ce lezează drepturile și interesele unei persoane și anume a creditorului, fiind schimbată calitatea de creditor a SRL „Asgardan Grup”.

Or, inițial prin Titlul executoriu eliberat de Judecătoria Bălți din 25.06.2015 cu nr. 2c-112/15:

- S.A. "Basarabia-Nord" a recunoscut cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. "Asgardan-Grup" privind încasarea din contul S.A. "Basarabia-Nord" a datoriei pe marginea Contractului de vânzare-cumpărare № 1/01 din 02.01.2014.

Ca rezultat al încheierii tranzacției:

✓ S.A. "Basarabia-Nord" se obligă să achite din contul datoriei de 5 977 669, 91 lei față de SRL "Asgardan-Grup" lunar suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei pînă la data de 30 a fiecărei luni.

✓ S.A. "Basarabia-Nord" se obligă în scopul executării Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN din 18.02.2015 să procure de la S.R.L. "Asgardan-Grup" carne (porcină, pasare, bovină) în cantitate minimă de 80 (optzeci) tone lunar, în perioada termenului Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN încheiat la data de 18.02.2015 și cu respectarea condițiilor pct.3.3. al Contractului de colaborare nr. 1 AG-BN încheiat la data de 18.02.2015.

Deci, SA "Basarabia Nord" nu a executat nici una din obligații – de achitare a datoriei deja formate pînă la data eliberării titlului executoriu, și nici obligația de a cumpăra lunar de la creditor carne.

La afel, nici Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017 nu se execută de către debitorul SA "Basarabia-Nord", eschivîndu-se cu rea-credință de la executarea următoarelor condiții:

1. La data semnării prezentului proces-verbal SA Basarabia Nord recunoaște suma datoriei în mărime de 4 831 480, 52 lei față de SRL "Asgardan Grup".

2. " SA "Basarabia-Nord" se obligă să îndeplinească obligațiile sale în întregime (în

cuantumul de 4 831480,52 lei) față de SRL "Asgardan Grup" prin procurarea de la SRL "Arbug Service" a cărnii (porcină, pasăre, bovină) conform unui grafic convenit între părți prin achitarea datoriei formate: 2017 -70% din suma datoriei și 2018- 30% din suma datoriei."

3. Îndeplinirea obligațiilor conform graficului convenit de către părți trebuie să se producă în mod constant pe parcursul fiecărei perioade specificate proporțional duratei acesteia.

4. și, În cazul stingerii datoriei prin procurarea cărnii, livrarea se va efectua în baza unui contract și a cererilor SA "Basarabia Nord" (....).

Executorul judecătoresc urmează să execute integral și să urmărească suma datoriei integrale stabilită prin hotărâre judecătorească/titlu executoriu și recunoscută de către pîrît în procedura de executare.

Însă, SRL „Asgardan Grup” nu poate să-și urmărească suma datoriei restante de 4 831480,52 lei, deoarece prin confirmarea condițiilor tranzacției de către executor, contrar intereselor creditorului sa dispus încetarea executării documentului executoriu din 25.06.2015 cu nr. 2c-112/15 fără a fi stinsă obligația.

Codul de executare, stabilește la art. 62 alin.3) că, procesul-verbal de confirmare a condițiilor tranzacției servește temei de încetare a procedurii de executare. Însă, legiitorul nu a stabilit și nu a prevăzut careva norme aplicabile, în situația în care Tranzacția de împăcare nu se execută imediat, iar procedura de executare a documentului executoriu se încetează, care sînt condițiile de urmărire a datoriei?

Deci, cum am reiterat mai sus, la data 04.10.2016 S.R.L. „Asgardan-Grup” și S.A. „Basarabia-Nord” împreună cu terțul SRL "Arbug Service" au încheiat Tranzacția de împăcare/conciliere.

• Respectiv condițiile tranzacției au fost confirmate prin Procesul-verbal din 04.10.2016 cu nr.026-519/2016, de către executorul Ungureanu Oleg.

Ulterior, prin Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017 **cu nr.026-519/2016** s-a efectuat modificări asupra condițiilor tranzacției de împăcare și a procesului-verbal din 04.10.2016.

✓ Procedura de executare a documentului executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți **are nr. 065-166/15**.

✓ Tranzacția de împăcare/conciliere din 04.10.2016 a fost confirmată prin Procesul-verbal din 04.10.2017 **cu nr. 026-519/2016**.

La data de 04.10.2016 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg prin prisma prevederilor art.62 Cod de executare, **nu a dispus încetarea procedurii de executare** a titlului executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți **și nici nu a intentat separat procedura de executare a procesului-verbal din 04.10.2016**, continuînd executarea procedurii de executare cu nr. **065-166/15**.

Și respectiv, toate acțiunile și toate actele de la 04.10.2016 pînă la la data de 11.08.2017, s-au efectuat în procedura de executare cu nr. 065-166/15 –a documentului executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015.

Deci, procedura de executare intentată în baza Titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți nu a fost încetată.

Respectiv, la data emiterii Încheierilor de asigurare a executării emise de executorul judecătoresc din 11.04.2017 și din 15.05.17, executarea Titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 nu era încetată.

Astfel, că **la data de 11.08.2017** executorul judecătoresc Boțan George a dispus **încetarea procedurii de executare nr. 065-166/15**.

Iar, consecință a încetării procedurii de executare nr. 065-166/15 prin Încheierea din 25.08.2017 executorul judecătoresc Boțan George a anulat și încheierile contestate din 11.04.2017 și 15.05.2017, în temeiul art. 84 Cod de executare. Astfel, nici documentul

executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți și nici Tranzacția de conciliere confirmată prin Procesul-verbal din 04.10.2016 nu au fost executate, obligația debitorului nu a fost stinsă, și nici părțile nu pot reveni la poziția inițială încheierii tranzacției de conciliere și urmărirea debitorului în baza titlului executoriu.

Creditorul SRL "Asgardan Grup", se confruntă cu imperfecțiunea legii, care crează impedimente în executarea documentului executoriu și a drepturilor recunoscute de acesta.

În situația în care, o dată cu încheierea Tranzacției de împăcare procedura de executare cu nr. 065-166/15 a Titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015, conform prevederilor art. 62 Cod de executare se încetează, iar intentarea procedurii de executare a Procesului-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 04.10.2016, conform condițiilor stabilite de Codul de executare, nu a avut loc, reiese că, concilierea pe marginea executării Procesului-verbal din 04.10.2016 a avut loc în afara unei proceduri de executare.

Și deci, dacă Procesului-verbal din 04.10.2016 se consideră a fi un document executoriu (prin prisma art. 62 alin.3) și lit.h) art. 11) Cod de executare), urma a fi intentată o nouă procedură de executare a acestuia, cu respectarea normelor stabilite de Codul de executare.

În aceste circumstanțe, Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017 care a fost emis în scopul executării Procesului-verbal din 04.10.2016, a fost emis, fără a fi intentată procedura de executare a ultimului.?

Creditorul este într-o incertitudine totală, în privința aplicării și respectării de către executorul judecătoresc a normelor Codului de executare expuse în prezenta sesizare, confruntându-se din cauza imperfecțiunii legii cu abuzuri din partea persoanei autorizate să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Astfel, am înaintat un demers către Uniunea Executorilor judecătorești din Moldova prin prisma art. 40 a Legii executorilor judecătorești, solicitând Uniunii:

- *De a explica după confirmarea tranzacției de împăcare și emiterea unui nou document executoriu (prin prisma art.11 lit.h) CE al RM) – procesul-verbal de confirmare a tranzacției (emis conform alin.3) art. 62 Cod de executare) urmează a fi executat în cadrul procedurii de executare fără emiterea unei Încheieri de intentare a procedurii de executare, prin prisma art. 60 Cod de executare? sau este necesară intentarea separată a procedurii de executare prin emiterea încheierii?*
- *Sînt aplicabile prevederile Codului de executare cu privire la procedura de intentare a executării documentului executoriu și în privința documentului executoriu indicat la lit.h) art.11 Cod de executare?*
- *În situația în care procedura de executare a titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015 nu a fost încetată la momentul confirmării tranzacției de împăcare prin emiterea documentului executoriu – proces-verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2016 dar a fost încetată la 11.08.2017, noul document executoriu (procesul-verbal din 04.10.16) poate fi executat în procedura de executare neîncetată fără intentarea unei noi proceduri de executare?*
- *În ce măsură este aplicabilă prevederile alin.2 art. 60 Cod de executare, la intentarea procedurii de executare a Procesului-verbal de confirmare a tranzacției ca document executoriu (prin prisma art.11 lit.h) CE al RM).*
- *În situația în care, la caz, executarea Procesului-verbal prin care se confirmă tranzacția de împăcare din 04.10.2016 urma a fi intentată prin Încheiere emisă de executorul judecătoresc, care este puterea juridică a Procesului-verbal de conciliere din 25.01.2017, emis fără intentarea procedurii de executare, în situația în care acesta nu se contestă potrivit alin.5) art. 62 Cod de executare.?*

Prin Scrisoarea nr.....din....., Uniunea Executorilor Judecătorești la întrebările și problema expusă a dat un răspuns incert, cu citarea prevederilor Codului de executare.

Astfel, că SRL „Asgardan Grup” este în imposibilitate de a-și recupera creanța de la debitor, după încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței explicative)

14. În opinia reprezentanților SRL "Asgardan Grup,,", sintagma din prevederile lit.h) art.11) Cod de executare, care prevede că, „sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, ”(...) *procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sînt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art. 62 al prezentului cod*”, sintagma „(.....), *acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu,*”, din prevederile art. 62 alin.3) Cod de executare nr.443-XV din 24.12.2004 cu modificările și completările introduse prin Legea 143 din 02.07.2010,, sînt criticabile sub aspect constituțional, și anume:

1. Încheierea tranzacției de împăcare în procedura de conciliere a executării documentului executoriu nu este examinată sub aspect legal, dacă încalcă sau nu drepturile și interesele unei părți, contravine legii sau bunelor moravuri;
2. Tranzacția de împăcare fiind un contract încheiat între părți nu se omologează (confirmă) de către instanța de judecată.
3. Executorului judecătoresc nu i s-a conferit prin lege dreptul de a fi o instituție emitentă de documente executorii, *și totodată să –și execute propriile documente executorii, conform legii.*
4. Nu poate constitui procesul-verbal de confirmare a condițiilor tranzacției drept temei de încetare a cauzei, în situația în care obligația nu este stinsă.
5. Procesul-verbal fiind document executoriu, suprimă dreptul creditorului de a renunța la condițiile de conciliere și de a executa silit documentul executoriu în baza căruia s-a intentat procedura de executare, în cazurile nerespectării obligațiilor de către debitor, sau a încălcării cărorva drepturi ale creditorului.
6. La fel procesului-verbal ca document executoriu îi sînt inaplicabile prevederile art. 13 Cod de executare, și art. 30 alin.1) Cod de executare – competența în cazul în care debitorul deține bunuri imobile în circumscripția altei camere teritoriale a executorilor judecătorești decît cea în care își are sediul executorul judecătoresc.
7. Procesul-verbal fiind un document executoriu emis în baza unui litigiu (contract de tranzacție), urmează să fie contestat, în cazurile cînd o parte consideră că i s-a încălcat drepturile ocrotite de lege, precum este contestată și hotărîrea judecătorească, încheierea judecătorească, sau chiar un proces-verbal de contravenție care este un document executoriu însă care poate fi contestat.
8. Emițerea procesului-verbal de confirmare a tranzacției ca document executoriu crează executorului un mediu favorabil de a face abuz de drepturile acordate prin lege.

9. Tranzacția de împăcare prin prisma normelor Codului Civil este contractul prin care părțile rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești, adică constituie o modalitate de executare a documentului executoriu, ci un temei de emitere de către executor a unui nou document executoriu cu încetarea procedurii de executare.
10. Încetarea procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu, în situația în care obligația nu este stinsă, atrage după sine intentarea unei noi proceduri de executare (ce are ca document executoriu procesul verbal) care necesită respectarea repetată a normelor imperative ale Codului de executare (ex: termenul de executare benevolă, concilierea, etc), fapt ce lezează dreptul la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil.
11. Codul de executare nu cuprinde careva norme care stipulează termenul de încetare a procedurii de executare ca rezultat al încheierii de către părți a unei tranzacții de împăcare, și procedura de intentare a executării noului document executoriu (procesul-verbal de confirmare a tranzacției).

## **CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA**, consacră

### **Art. 1 Statul Republica Moldova**

3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

### **Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia**

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

### **Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*

### **Articolul 114 Înfăptuirea justiției**

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

### **Articolul 119 Folosirea căilor de atac**

Împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

### **Articolul 120 Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărîri judecătorești definitive**

*Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor*

judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

## **Legea Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești**

### **Articolul 1. Domeniul de reglementare**

(2) Sub incidența prezentei legi se află executorii judecătorești care efectuează acțiuni procedurale pentru executarea documentelor executorii în conformitate cu dispozițiile Codului de executare, ale Codului de procedură civilă și ale altor acte legislative și normative, autoritățile publice și organizațiile implicate în activitatea executorului judecătoresc.

### **Articolul 2. Activitatea executorului judecătoresc**

(1) Executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

### **Articolul 26. Competența teritorială**

(1) Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în interiorul căreia își are sediul biroul său, dacă legea nu stabilește altfel.

## **CODUL CIVIL AL REPUBLICII MOLDOVA**

### **Art. 1331 alin.1) Cod Civil al RM,**

*Tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.*

### **Art. 1333 Cod Civil al RM,**

- (1) *Tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.*  
 (2) *Tranzacția poate fi executată silit în condițiile Legii cu privire la mediere, în modul stabilit de Codul de executare.*

## **COD DE EXECUTARE AL REPUBLICII MOLDOVA**

### **Articolul 1. Sarcina și scopul procedurii de executare**

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii..

#### Articolul 4. Principiul disponibilității

(1) **Creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii**, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit.

(2) Părțile în procedura de executare (creditorul și debitorul) **pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacții** în condițiile prezentului cod.

#### Articolul 10. Executarea silită

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, **drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu**, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

#### Articolul 13. Eliberarea mai multor titluri executorii în temeiul unei singure hotărîri

(1) În temeiul unei hotărîri se eliberează un singur titlu executoriu.

(2) **Dacă executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri** sau dacă hotărîrea s-a dat în folosul mai multor creditori, instanța de judecată **eliberează creditorilor, la cerere, mai multe titluri executorii, cu indicarea exactă a locului de executare.**

#### Articolul 21. Executorul judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată **să efectueze executarea silită a documentelor executorii.**

#### Articolul 43. Părțile în procedura de executare

(1) Părți în procedura de executare sînt: **creditorul și debitorul.**

(2) **Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu.** (.....)

(3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.

#### Art. 47. Succesiunea de drepturi în procedura de executare

(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

(2) Toate actele săvîrșite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.

(3) Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

(4) Încheierea privind admiterea succesiunii de drepturi poate fi atacată cu recurs.

#### Articolul 62. Concilierea părților în procedura de executare

(1) În termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părțile sînt obligate să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de

determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

(2) În cazul în care părțile convin asupra condițiilor de executare, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care indică aceste condiții, ele devenind obligatorii pentru părți.

**(3) În cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces-verbal servind drept temelie pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu.**

(4) În cazul în care părțile sau una dintre părți nu se prezintă ori concilierea nu finalizează cu încheierea unei tranzacții, executorul judecătoresc consemnează faptul într-un proces-verbal și continuă urmărirea patrimoniului debitorului.

(5) Procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sînt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmîinate părților în procedura de executare. **Procesele-verbale nu pot fi contestate.**

(6) Procedura de conciliere a părților poate fi reluată la orice etapă a procedurii de executare, la cererea unei părți în procedura de executare.

(7) Prevederile prezentului articol nu se aplică în cazul documentelor executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul.

**(8) Măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc pînă la încheierea tranzacției, în condițiile prezentului articol, pot fi ridicate total sau parțial de acesta doar la cererea scrisă a creditorului sau în baza unui proces-verbal de constatare a executării.**

(9) În cazul în care părțile în procedura de executare încheie, pînă la aplicarea măsurilor de executare silită, o tranzacție în condițiile prezentului articol, executorul judecătoresc beneficiază de un onorariu în proporție de 50% din onorariul stabilit pentru executarea integrală a documentului executoriu.

#### **Articolul 70. Termenul de executare**

(1) Documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

#### **Articolul 71. Explicarea hotărîrii, a ordinii și modului ei de executare**

Dacă sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată ce urmează a fi executat nu sînt clare sau au incidență asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziție al instanței cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea actului în modul stabilit de lege pentru explicarea hotărîrii judecătorești.

#### **Articolul 77. Schimbarea modului și a ordinii de executare**

(1) Dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărîrii.

(2) Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărîrii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

#### **Articolul 83. Încetarea procedurii de executare**

(1) Procedura de executare încetează în cazul în care:

- a) obligația a fost stinsă;
- b) între creditor și debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod;

#### **Articolul 85. Consecințele încetării procedurii de executare**

(1) După intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării. Documentul executoriu, în care au fost făcute mențiunile de rigoare, se restituie instanței de judecată sau altor organe emitente. În cazul încetării executării pe motivele prevăzute la art.83 lit.b) din prezentul cod, documentul executoriu se restituie creditorului, cu o mențiune despre încheierea tranzacției.

### **CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ**

#### **Articolul 244. Hotărîrea de declarare a nulității unui document executoriu**

La admiterea acțiunii privind declararea nulității unui document executoriu, în al cărui temei perceperea se efectuează incontestabil, în dispozitivul hotărîrii se indică documentul care nu se pune în executare, numărul și data eliberării lui, precum și suma a cărei decontare nu se admite.

Prin prisma normelor enumerate supra, se constată că sintagma din prevederile lit.h) art.11) Cod de executare, care prevede că, „sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, ”(...) procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sînt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art. 62 al prezentului cod”, sintagma „(...)”, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu,, din prevederile art. 62 alin.3) Cod de executare, *duce la încălcarea respectării hotărîrilor definitive ale instanțelor judecătorești și a executării lor, încetarea unei proceduri de executare fără a fi stinsă obligația și suprimarea documentului executoriu emis în baza unei hotărîri judecătorești cu încălcarea termenului rezonabil de executare a unui drept conferit printr-o hotărîre judecătorească.*

Aplicarea alin.3) art. 62 Cod de Executare dă naștere insecurității juridice și incertitudinii pentru subiectele de drept vizate, or în jurisprudența sa Curtea Europeană a statuat că: (.....) odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cît este de posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (.....)”(Hotărîrea CEDO Păduraru vs România).

În speță, aplicarea alin.3) art. 62 Cod de Executare al Republicii Moldova dezvoltă mai multe incertitudini precum lipsa unor norme în Codul de Executare cu privire la: 1) termenul de încetare a procedurii de executare în cazul încheierii tranzacției de împăcare; 2) stingerea obligației în cazul încheierii tranzacției; 3) procedura de intentare și executare a noului document executoriu – procesul-verbal prin care se consemnează condițiile tranzacției de împăcare (se intentează o procedură de executare separată după încetarea procedurii de executare deja existentă?); competența și eliberarea duplicatelor documentului executoriu; contestarea documentului executoriu în cazul în care o persoană se consideră că i s-a lezat careva drepturi, și nu în ultimul rînd termenii rezonabili de executare a hotărîrii judecătorești.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene ”O normă este accesibilă și previzibilă numai

atunci cînd este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încît să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă. (...) legea trebuie să fie accesibilă într-un mod adecvat: cetățeanul trebuie să aibă un indiciu adecvat, în circumstanțe concrete, asupra reglementărilor legale aplicabile (.....)” (Hotărîrea CEDO silver vs Regatul Unit).

Potrivit alin.3) art. 62 Cod de executare, ”în cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu.”

#### I. Modalitatea de executare silită a tranzacției de împăcare/conciliere:

Prin urmare, aliniatul 3) art. 62 Cod de executare a adus incertitudine și insecuritate juridică, or,

În conformitate cu prevederile **art. 1331 alin.1) Cod Civil al RM, tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătorești.**

Totodată, **art. 1333 Cod Civil al RM**, stabilește că,

(1) *Tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.*

(2) ***Tranzacția poate fi executată silit în condițiile Legii cu privire la mediere, în modul stabilit de Codul de executare.***

Respectiv, chiar dacă Codul de executare stabilește în art. 62 alin. 3), că ”în cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, (.....).” condițiile tranzacției **nu pot fi executate silit – printr-un document executoriu** (ex.procesul-verbal prin prisma art. 62 alin3) din motiv că, ***Tranzacția poate fi executată silit în condițiile Legii cu privire la mediere, în modul stabilit de Codul de executare (art.1333 alin2), adică:***

**Conform art. 33 Legea cu privire la mediere № 137 din 03.07.2015**, care prevede expres modalitatea de executare a tranzacției.

Prin urmare, în cadrul procesului de mediere/conciliere a procedurii de executare în cazul în care Tranzacția încheiată de către părți este confirmată prin Proces-verbal – acesta nu poate constitui un document executoriu. Executarea Procesului-verbal emis de executorul judecătoresc ca un titlu executoriu contravine prevederilor art. 1333 alin.2) Cod civil, care stabilește expres că, tranzacția poate fi executată silit doar după confirmarea de către instanța de judecată – Titlu executoriu fiind emis de instanța de judecată dar nu confirmarea de către executorul judecătoresc.

În pct. 9 a Hotărîrii nr. 10 din 16.12.2013 „cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Codului de executare în cauzele civile” Plenul Curții Supreme de Justiție explică că, ”Ținînd cont de prevederile art.1333 CC referitor la faptul că tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat si este susceptibilă de executare silită după omologare, în cazul neexecutării benevole a tranzacției de către părți (dacă tranzacția a fost aprobată de instanță), persoana interesată poate solicita eliberarea unui titlu executoriu pentru executarea tranzacției.,,

#### II. Caracterul definitiv al hotărîrii judecătorești și suprimarea drepturilor prevăzute prin aceasta:

***Emiterea de către executorul judecătoresc a unui nou document executoriu în***

procedura de executare deja intentată, duce la suprimarea documentului executoriu/titlu executoriu emis în baza hotărîrii judecătorești. În procedura de executare deja intentată, emiterea unui alt document executoriu în temeiul căruia se intenționează procedura de executare cu noi condiții, **contravine prevederilor constituționale stipulate în art. 120 "Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărîri judecătorești definitive" din Constituția Republicii Moldova "Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărîri judecătorești definitive."**

Executarea unui proces-verbal de confirmare a tranzacției ca un titlu executoriu contravine normelor constituționale și contrazice unele norme imperative.

Or, potrivit art. 30 Cod de executare, (1) *Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.*

În speță, în cazul în care debitorul dispune și de bunuri imobile situate în afara circumscripției în care își are sediul executorul judecătoresc, pentru urmărirea bunurilor imobile care se află în raza altei Camere teritoriale, se poate apela la Articolul 13 Cod de executare, care prevede expres că,

(2) Dacă executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri sau dacă hotărîrea s-a dat în folosul mai multor creditori, **instanța de judecată eliberează** creditorilor, la cerere, **mai multe titluri executorii**, cu indicarea exactă a locului de executare.

Respectiv, mai multe titluri executorii pot fi eliberate de instanța de judecată, expres stabilit în norma sus indicată. Însă, executorul judecătoresc conform normei sus citate nu poate elibera mai multe procese-verbale de confirmare a tranzacției, fapt ce duce la imposibilitatea urmării tuturor bunurilor debitorului.

Potrivit alin.5) art. 62 Cod de executare, **Procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sînt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmînate părților în procedura de executare.**

Or, potrivit art 12 Cod de Executare,

(1) Titlul executoriu **se eliberează creditorului la cerere** de către prima instanță, după rămînerea definitivă a hotărîrii.

Totodată, este inaplicabil și art. 19 Cod de executare, care stipulează că,

(1) În caz de pierdere sau deteriorare a titlului executoriu, instanța de judecată care a emis titlul executoriu va elibera, în cel mult 5 zile, un duplicat al acestuia.

(2) Cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu.

Cît și prevederile **Articolul 77 Cod de executare " Schimbarea modului și a ordinii de executare "**

(1) Dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărîrii.

(2) Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărîrii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30 de zile.

Crează confuzie și aplicarea prevederilor art. **art. 71 Cod de executare**, care prevede în mod expres:

„ **Dacă sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziție** al instanței de

judecată ce urmează a fi executat nu sînt clare sau au incidență asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziție al instanței cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea actului în modul stabilit de lege pentru explicarea hotărîrii judecătorești.”

Ținînd cont de faptul că organul emitent a documentului executoriu (Proces-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare) este executorul judecătoresc, explicarea modului de executare a propriului document executoriu poate fi executată de către executor la cererea părților, or norma sus citată statuează că explicarea o poate cere doar executorul judecătoresc instanței de judecată.

### III. Organul emitent al documentului executoriu:

Aplicarea alin.3) art. 62 Cod de executare, **duce la incertitudinea personalității executorului judecătoresc**, or, potrivit Codului de executare art. 21 stabilește că, **”Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.”**

Relativ, din contextul prevederilor art. 7-8 din Legea executorilor judecătorești Nr. 113 din 17.06.2010 și art. 22 Cod de Executare, se stabilește că **executorul judecătoresc este investit pentru efectuarea executării silite dar nu este o autoritate emitentă de documente executorii – care să și le execute însuși.**

(Or, în procedura de executare a autorului sesizării, expus în rubrica Circumstanțele litigiului, executorul judecătoresc a suprimat calitatea de creditor a SRL „Asgardan-Grup”, prin propria interpretare a procesului-verbal de confirmare a tranzacției, și prin Scrisoarea din 17.11.2017 a respins restituirea creditorului a procesului-verbal de confirmare a tranzacției – care este document executoriu prin prisma art. 11 lit.h) Cod de executare, din următorul motiv: ”astfel, reieșind din cadrul legal citat mai sus, conchidem că în urma concilierii, calitatea de creditor și debitor propriu-zis au dispărut din motiv că părțile au obligații reciproce.”

### IV. Tranzacția de împăcare/conciliere – modalitate de executare a documentului executoriu:

În corespundere cu **articolul 4 din Codul de executare** ” Principiul disponibilității” , stabilește expres:

- (1) **Creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii**, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amîna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit.

(2) Părțile în procedura de executare (creditorul și debitorul) **pot executa documentul executoriu prin încheierea unei tranzacții** în condițiile prezentului cod.

Deci, prin prisma normei sus indicate, se constată că Tranzacția este doar o modalitate de executare la care recurg părțile în scopul executării documentului executoriu, dar nici decum Tranzacția nu poate servi în procedura de executare temei de emitere a unui nou document executoriu.

Astfel, aplicarea în practică a prevederilor **alin.3) art. 62 Cod de executare vine în contradicție cu alin.1) art. 54 a Constituției RM**, care expres stipulează **”În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile**

**fundamentale ale omului și cetățeanului.**”

Relativ, executorul judecătoresc înfăptuiește o justiție, deoarece urmează să examineze legalitatea unei tranzacții de împăcare, dacă tranzacția de împăcare nu contravine legii, bunelor moravuri, să confirme tranzacția dacă aceste acte nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, **fapt ce contravine prevederilor art. 114 din Constituția Republicii Moldova**, „ *Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*”

Tranzacția de împăcare confirmată de către executorul judecătoresc prin prisma alin.3) art. 62 Cod de executare, poate prevedea drepturi și obligații ale unei terțe persoane care nu este parte a procedurii de executare. Emiterea documentului executoriu- procesului verbal poate antrena o altă persoană fizică/juridică și ai atribui calitatea de creditor, fără aplicarea prevederilor art. 47 din Codul de executare ” Succesiunea de drepturi în procedura de executare”.

***Conform art. 43 alin.2 Cod de executare, - (2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu.***

Prin emiterea în procedura de executare a unui nou document executoriu (procesul verbal prin care se consemnează condițiile tranzacției), partea procedurii de executare, în special creditorul este lipsit de dreptul de a solicita și a pretinde la executarea dreptului acordat anume prin documentul executoriu în baza căruia s-a intentat procedura de executare.

**V. Încetarea procedurii de executare a documentului executoriu în procedura căruia s-a încheiat tranzacția de conciliere:**

Articolul 83 Cod de executare, prevede că, procedura de executare încetează în cazul în care:

- a) obligația a fost stinsă;
- b) între creditor și debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod;

Respectiv, pentru încetarea procedurii de executare urmează să fie întrunite condițiile de stingere a obligației. *În situația în care, obligația nu este stinsă la momentul încheierii tranzacției de împăcare, prin prisma art. 83 Cod de executare încetarea procedurii de executare nu este admisibilă. Or, tranzacția de împăcare poate prevedea modalitatea de stingere a obligației în mod eșalonat, într-un interval de timp mai îndelungat, respectiv documentul executoriu în speță nu se consideră a fi executat.*

Față de cele expuse, există o problemă de calitate a legii, iar acest aspect generează dubii privind constituționalitatea legii (normei legale), în temeiul art. art. 1 alin.3), 20 alin.1), 46 alin.1) și 2), 54 alin.1), 114, 119, 120 din Constituția Republicii Moldova.

Cu referire la cele expuse, ținem să reflectăm, că potrivit **articolului 62. Cod de executare, Alin. (3) În cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare.**

Norma citată, nu stabilește termenul în care este obligat executorul judecătoresc de a dispune încetarea procedurii de executare, ceea ce îi permite executorului judecătoresc de a face abuz de lege, și a continua executarea, a emite încheieri de asigurare, de a urmări bunuri, într-o perioadă de timp, și ulterior tocmai a dispune încetarea procedurii de executare, și anularea tuturor măsurilor de asigurare (chiar dacă obligația nu a fost stinsă, documentul executoriu, cât și noul document executoriu nu au fost executate).

În propriul litigiu (expus în rubrica Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de

judecată), autorul sesizării se confruntă cu problema și imperfecțiunea legii expusă mai sus, și anume, că,

La data 04.10.2016 S.R.L. „Asgardan-Grup” și S.A. „Basarabia-Nord” împreună cu terțul SRL ”Arbug Service” au încheiat Tranzacția de împăcare/conceliere.

Respectiv condițiile tranzacției au fost confirmate prin Procesul-verbal din 04.10.2016 cu nr.026-519/2016, de către executorul Ungureanu Oleg.

Ulterior, prin Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017 **cu nr.026-519/2016** s-a efectuat modificări asupra condițiilor tranzacției de împăcare și a procesului-verbal din 04.10.2016.

Deci, procedura de executare a documentului executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți **are nr. 065-166/15**.

Tranzacția de împăcare/conciliere din 04.10.2016 a fost confirmată prin Procesul-verbal din 04.10.2017 **cu nr. 026-519/2016**.

La data de 04.10.2016 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg prin prisma prevederilor art.62 Cod de executare, nu a dispus încetarea procedurii de executare a titlului executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți și nici nu a intentat separat procedura de executare a procesului-verbal din 04.10.2016, continuând executarea procedurii de executare cu nr. **065-166/15**.

Însă, la data de 11.08.2017 prin Încheierea nr. nr. 065-166/15 a fost dispusă încetarea procedurii de executare a titlului executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015 emis de Judecătoria Bălți.

Și respectiv, toate acțiunile și toate actele de la 04.10.2016 pînă la la data de 11.08.2017, s-au efectuat în procedura de executare cu nr. 065-166/15 –a documentului executoriu nr.2e-112/2015 din 25.06.2015, și au fost anulate o dată cu procedura de executare a titlului.

Ulterior, încetării procedurii de executare a titlului emis de Judecătoria Bălți la 11.08.2017 , s-a constatat că **Procedura de executare a Procesului-verbal din 04.10.2016 nu a fost intentată de executorul judecătoresc**.

Prin Scrisoarea din 28.09.2017 executorul judecătoresc Boțan George, a confirmat că nu a fost depusă nici o cerere de intentare a procedurii de executare a Procesului-verbal de confirmare a tranzacției din 04.10.2017 și nu este emisă nici o încheiere de intentare a procedurii de executare a noului document executoriu (procesul-verbal din 04.10.2016).

Și urmare a faptului că procedura de executare cu nr. 065-166/15 a fost încetată și anulate toate încheierile emise de executor pînă la data de 11.08.2017, și dat fiind faptul că sa stabilit că nu există o încheiere de intentare a procedurii de executare a noului document executoriu (prin prisma art.11 lit.h) CE al RM) – adică a procesului-verbal din 25.01.2017 creditorul SRL „Asgardan Grup,, prin cerere a solicitat intentarea procedurii de executare a Procesului-verbal din 25.01.2017.

Potrivit **art. 15 alin1) Cod de executare, Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor**.

Atfel, că **prin Încheierea executorului judecătoresc Pascari Olga din 25.09.2017 a fost intentată procedura de executare a Procesului-verbal de conciliere din 25.01.2017, la cererea creditorului SRL ”Asgardan Grup”**.

**Însă**, creditorul SRL ”Asgardan Grup”, se ciocnește și la acest capitol cu imperfecțiunea legii, care crează impedimente în executarea documentului executoriu și a drepturilor recunoscute de acesta.

În situația în care, o dată cu încheierea Tranzacției de împăcare procedura de executare cu nr. 065-166/15 a Titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015, conform prevederilor art. 62 alin.3) Cod de executare se încetează, iar intentarea procedurii de executare a Procesului-verbal de confirmare a tranzacției de împăcare din 04.10.2016, conform condițiilor stabilite de Codul de executare, nu a avut loc, reiese că, concilierea pe marginea executării

Procesului-verbal din 04.10.2016 a avut loc în afara unei proceduri de executare.

Și deci, incertă situația, deoarece Procesul-verbal din 04.10.2016 se consideră a fi un document executoriu (prin prism art. 62 alin.3) și lit.h) art. 11) Cod de executare), și urma a fi intentată o nouă procedură de executare a acestuia, cu respectarea normelor stabilite de Codul de executare.

În aceste circumstanțe, Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017 care a fost emis în scopul executării Procesului-verbal din 04.10.2016, se consideră că a fost emis, fără a fi intentată procedura de executare a ultimului.

Cum poate avea loc concilierea unui document executoriu dacă nu există nici o încheiere de intentare a procedurii de executare a noului document executoriu (proces-verbal de confirmare a tranzacției), mai ales în situația în care procedura de executare a documentului executoriu (în baza căruia sa intentat procedura de executare) s-a încetat.

Codul de executare, nu prevede în mod exepres procedura de intentare a executării procesului-verbal de confirmare tranzacției de împăcare, dacă se execută în acealși dosar de executare sub același număr sau se intentează o procedură de executare separată? urmează a fi respectate prevederile Codului de executare cu privire la intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, acordarea termenului de executare benevolă, etc???

Prin Legea Parlamentului nr.191 din 23.09.16, în vigoare la 28.04.17 s-a dispus completarea art. 11 lit.h) cu sintagma ” procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția de conciliere a părților”.

Unicul temei de completare a lit.h) art. 11 Cod de executare, și includerea procesului-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția de conciliere a părților, conform NOTEI INFORMATIVE la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative, constituie faptul că –

” În temeiul art. 62 alin. (3) din Codul de executare procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția de conciliere a părților este un document executoriu. Totuși, articolul 11 din Codul de executare nu include acest act în lista documentelor executorii. Astfel, proiectul propune completarea literei h) a articolului 11. din Codul de executare cu cuvintele „procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția de conciliere a părților”.”

Legislatorul a completat lit.h) art. 11) Cod de executare fără însă a dispune analiza și impactul sub aspect juridico-practic al acestei completări, a legalității, ***sau consecințele care pot apărea în cazul emiterii de către executorul judecătoresc a unui nou document executoriu, în procedura de executare a altui document executoriu.***

Considerăm că aplicabilitatea prevederilor alin.3) art.62 Cod de executare nu sînt previzibile și clare, și admit abuzuri la aplicarea normelor citate. În speță, executorul judecătoresc urmează să dispună încetarea procedurii de executare în momentul confirmării Tranzacției de împăcare. Însă, executorul judecătoresc poate continua a emite încheieri privind asigurarea executării, urmărirea mijloacelor financiare și a bunurilor, creînd impresia că execută Procesul-verbal de confirmare a tranzacției.

Finalmente, executorul judecătoresc poate dispune încetarea procedurii de executare în temeiul art. 83 lit.b) Cod de executare, (chiar dacă obligația nu a fost stinsă) și să dispună anularea tuturor măsurilor de asigurare.

Potrivit prevederilor art. 62 alin.8 Cod de executare, (8) Măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc pînă la încheierea tranzacției, în condițiile prezentului articol, pot fi

ridicate total sau parțial de acesta doar la cererea scrisă a creditorului sau în baza unui proces-verbal de constatare a executării.

Deci, măsurile de asigurare aplicate după încheierea Tranzacției și confirmarea ei prin Proces-verbal, urmează a fi menținute și executorul nu este în drept să dispună anularea lor.

Însă, aplicarea normei date vine în contradicție cu prevederile însăși a **Articolului 85 din Cod de executare „Consecințele încetării procedurii de executare ”**

**(1) După intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării.** Documentul executoriu, în care au fost făcute mențiunile de rigoare, se restituie instanței de judecată sau altor organe emitente. În cazul încetării executării pe motivele prevăzute la art.83 lit.b) din prezentul cod, documentul executoriu se restituie creditorului, cu o mențiune despre încheierea tranzacției.

Totodată, se consideră a fi neconstituțională aplicarea sintagmei „,(....).Procesele-verbale nu pot fi contestate,, din alin.5) art. 62 Cod de executare pentru aplicarea situației stipulate la alin.3) a aceluiași articol.

Aparent, Procesul-verbal de confirmare a condițiilor tranzacției de împăcare, care se declară a fi un document executoriu prin prisma art. 62 alin.3) Cod de executare, se emite de către executorul judecătoresc soluționând în fond un litigiu cu privire la rezolvarea dificultăților în procedura de executare a hotărârilor judecătorești. În cazul în care, executorul judecătoresc examinează în fond legalitatea tranzacției de împăcare și emite un document executoriu privind executarea tranzacției (care cuprinde alte condiții decât documentul executoriu emis de instanța de judecată, sau o schimbare a modalității de executare, etc), partea care se consideră lezată în drepturi dispune de dreptul de a contesta actul executoriu.

Fiind un document executoriu, și luând în considerație sintagma din alin.5 art. 62 CEx,,(....).Procesele-verbale nu pot fi contestate,, se consideră a fi neconstituțională sintagma ” *Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu.*”, din alin.3 art. 62 Cex, or aplicarea aliniatului 5, asupra Proceselor-verbale de confirmare a condițiilor tranzacției – ca document executoriu, **contravine prevederilor art. 119 din Constituția RM ” Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.”**

Totodată, potrivit alin.5) art. 60 Cod de Procedură Civilă al RM, ”Instanța (...), nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.”

O normă similară nu este statuată în Codul de Executare a RM, iar controlul legalității actelor încheiate de părți și care constituie obiect al unui litigiu este omis de către executorul judecătoresc care, are conform legii împuternicirea de a executa documentele executorii legale și definitive.

În concluzie considerăm că prevederile alin.3 art. 62 Cod de executare și anume sintagma „(.....), *acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu.*”, cît și , lit.h) alin.1) art. 11 a Codului de executare, nu întrunesc criteriile de calitate (previzibilitate și claritate), în condițiile în care conținutul actului normativ trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elemente ce disting particularitățile lor.

Respectiv, constituționalitatea prevederilor din alin.3) a art. 62 Cod de executare este **discutabilă prin prisma prevederilor art. 54 alin.1), 114, 119, 120 din Constituția RM, astfel fiind aparentă necesitatea incontestabilă pentru a sesiza Curtea**

### **Constituțională pentru a se expune asupra acestui capitol.**

Or, aplicarea prevederilor considerate neconstituționale, lezează și suprimă drepturile creditorului, sensibilizând sarcina și scopul procedurii de executare, care în conformitate cu art. 1 Cod de executare ” *Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.*”

Deci, potrivit art. 10 alin.1) Cod de executare, ”Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, **drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu**, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.”

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. SRL ”Asgardan Grup” solicită soluționarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „(.....), *acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu,*”, din prevederile art. 62 alin.3) Cod de executare nr.443-XV din 24.12.2004 cu modificările și completările introduse prin Legea 143 din 02.07.2010, și sintagma ”*procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sînt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art. 62 al prezentului cod*” din prevederile lit.h) art. 11 Cod de executare, modificat prin LP191 din 23.09.16, în vigoare 28.04.17, prin prisma art. art. 1 alin.3), 20 alin.1), 46 alin.1) și 2), 54 alin.1), 114, 119, 120 din Constituția Republicii Moldova.

## VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16. Date suplimentare nu sînt.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

1. Extrasul din Registrul persoanelor juridice al SRL „Asgardan Grup” din 12.06.18;
2. Copia cererii de chemare în judecată privind contestarea Încheierii nr. 065-166/15 din 11.08.2017 și a Încheierii din 25.08.2017.
3. Copia încheierii judecătorești privind primirea spre examinare a contestației.
4. Încheierea Judecătoriei Bălți din 25.06.2015 cu nr. 2c-112/15.
5. Încheierea Executorului judecătoresc Boțan George din 08.09.2015 a fost pornită procedura de executare nr. 065-166/15, în baza titlului executoriu nr. 2c-112/15 din 25.06.2015.
6. Tranzacția de împăcare/conciliere din 04.10.2016.
7. Procesul-verbal cu privire la confirmarea tranzacției din 04.10.2016 cu nr.026-519/2016.
8. Procesul-verbal de conciliere din 25.01.2017 cu nr.026-519/2016.
9. Încheierea din 11.04.2017, a executorul judecătoresc Ungureanu Oleg nr.065-166/15 .
10. Procesul-verbal nr.065-166/2015 din 13.04.17.
11. Procesul verbal de conciliere nr.065-166/2015 din 20.04.17.
12. Procesul verbal de conciliere nr.065-166/2015 din 28.04.2017.
13. Încheierea nr.065-166/15 din 15.05.17 prin care executorul judecătoresc dispune a aplica sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale debitorului SA ”Basarabia Nord,, în limita sumei de 829 903, 10 le.
14. Încheierea nr.065-166/15 din 15.05.17 privind declararea în căutare a mijloacelor de transport.
15. Proces-verbal de conciliere cu nr. nr.065-166/15. Din 20.05.2017
16. La 25.05.2017 se emite Încheierea nr.065-166/15 privind aplicarea interdicțiilor în privința debitorului.
17. Încheierea din 26.05.2017, executorul judecătoresc constată ”că debitorul nu respectă condițiile tranzacției de împăcare cât și a procesului –verbal din 25.01.2017.
18. Procesul-verbal de conciliere cu nr.065-166/15 din 02.06.17.
19. Încheierea executorului judecătoresc nr.065-166/15 din 09.06.2017.
20. Încheierea nr. 065-166/15 din 11.08.2017 de încetare a procedurii de executare a documentului executoriu din 25.06.2015 cu nr. 2c-112/15.
21. Încheierea din 25.08.2017 cu privire la anularea tuturor încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării.

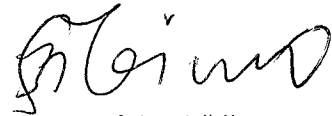
### III - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul .....

Data 14.06.2013 .....



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)