

Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria CHIȘINĂU
(sediul Centru)

MD-2001, mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare 73,
bir.107, tel. 022-27-27-40



Высший Совет Магистратуры
Суд Кишинэу
(Офис Центру)

MD-2001, мун.Кишинэу, bd.Ștefan cel Mare
73, bir.107, тел. 022-27-27-40

Bd.Ștefan cel Mare 73, bir.107, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 270379 • fax: (373 22) 272740

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
06 ~~ianuarie 2017~~ Nr. 3-1732/16- B107
leșire Nr. _____
" " _____ 20

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun.Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28, MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), va remite spre examinare încheierea nr.3-1732/16 din 02.06.2017 și sesizarea privind excepția de neconstituționalitate ridicată în cadrul examinării cauzei nr. 3-1732/16 la acțiunea lui Mereuță Ion către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, intervenientul accesoriu – Catrinici Larisa privind anularea părții a ordinului nr.106-p/4 din 09.09.2016.

Judecător ,
al Judecătoriei Sec. Centru
mun. Chișinău



Mazur Nadejda

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 838
14 iulie 20 17

Dosarul nr.3-1732/16



ÎNCHEIERE

02 iunie 2017

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător:

Nadejda Mazur

Grefier:

Vitalie Pentilii

Cu participarea

Avocatului

Ion Crețu

A examinat în ședință de judecată publică cererea lui

Mereuță Ion către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova privind anularea parțială a ordinului nr. 106- p/4 din 09.09.2016,

A C O N S T A T A T :

Reclamantul Ion Mereuță la 04.11.2016 s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu cerere prin care solicită anularea parțială a ordinului Ministerului Sănătății nr. 106- p/4 din 09.09.2016 privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al IMSP Institutul Oncologic.

În motivarea acțiunii invocă că prin ordinul contestat Ministerul Sănătății a anunțat concurs pentru ocuparea funcției de director al Institutului oncologic, începînd cu plasarea pe pagina web a Ministerului Sănătății a condițiilor de concurs, conform anexei și publicarea anunțului în mijloacele de informare în masă.

Potrivit pct. 9.3 al Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare și pct.3-4 ale anunțului privind organizarea concursului privind ocuparea funcției de director al IMSP Institutul oncologic, la concurs se pot înscrie candidații care au studii superioare de licență și postuniversitare medicale, studii de masterat în managementul sănătății publice/management organizațional/administrare. Pentru candidatul cu studii în alte domenii decît cel medical (management organizațional/administrare etc.), studiile de masterat în managementul sănătății publice sunt obligatorii.

Totodată, stabilirea criteriilor de selectare ac candidaților la funcția de director se vor efectua în conformitate cu art. 134 alin.(2) Codul cu privire la știință și inovare: "Funcțiile de director, director adjunct și de secretar științific în organizațiile de drept

public din sfera științei și inovării pot fi ocupate de persoane cu grad științific de doctor sau doctor habilitat în domeniu, cu o vechime în muncă științifică de cel puțin 4 ani”.

Dat fiind faptul că, IMSP Institutul Oncologic deține statutul de organizație din sfera științei și inovării, este imperioasă completarea condițiilor de participare la concursul anunțat cu criteriu de calificare: deținerea de către candidat a gradului științific de doctor sau doctor habilitat în domeniu, cu o vechime în muncă științifică de cel puțin 4 ani”.

Consideră reclamantul că, Ministerul Sănătății nu s-a conformat acestor norme legale, din care motive ordinul adoptat este ilegal.

Reprezentantul pârîtului- Ministerul Sănătății, care nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care solicită sesizarea de către instanță a Curții Constituționale, pentru verificarea constituționalității prevederilor art. 134 alin.(1) al Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259-XV din 15 iulie 2014 în sensul corespunderii cu prevederile art. art. 4 al.(1-2), 7,8,16, 43 al.(1), 54 al.(1) din Constituția Republicii Moldova.

Reprezentantul reclamantului a pledat pentru respingerea demersului, care este înaintat doar în vederea tergiversării examinării cauzei.

Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea depusă de reprezentantul pârîtului, reeșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (3) CPC, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza,

în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind legi organice, excepția a fost ridicată de către reprezentantul Ministerului Sănătății, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea depusă .

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12¹, 260, 263 CPC, instanța de judecată,-

Dispune :

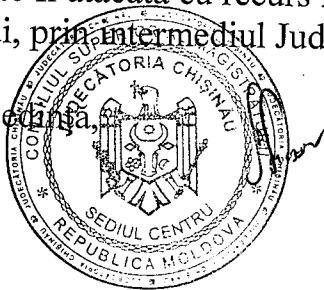
Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de Ministerul Sănătății , pentru controlul constituționalității art. art. 134 alin.(1) al Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259-XV din 15 iulie 2014 în sensul corespunderii cu prevederile art.art. 4 al.(1-2), 7,8,16, 43 al.(1), 54 al.(1) din Constituția Republicii Moldova.

Se remite după competență Curții Constituționale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mereuță Ion către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova privind anularea parțială a ordinului nr. 106- p/4 din 09.09.2016.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mereuță Ion către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova privind anularea parțială a ordinului nr. 106- p/4 din 09.09.2016,se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atît cît durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
judecător



Mazur Nadejda

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

prezentată în conformitate cu articolul 135 al Constituției,
privind excepția de neconstituționalitate

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire **MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA**

Reprezentat de:

1. Nume **ȘVEȚ** 2. Prenume **Andrei**

3. Funcția – **șef Direcția juridică**

4. Adresa – **mun. Chișinău, strada Vasile Alecsandri nr. 2**

5. Tel.; +373 022 729907, +373 022 268885 Fax: +373 022 738781

6. Numele și prenumele reprezentantului* **Șveț Andrei**

7. Ocupația reprezentantului – **șef Direcția juridică**

8. Adresa reprezentantului **mun. Chișinău, strada Vasile Alecsandri nr. 2**

9. Tel. +373 022 268827 10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

1. **Controlul constituționalității** sintagmei „a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs” din cuprinsul normei art. 43 alin. (4) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova nr. 225–XV din 30 mai 2003;
2. **Declararea neconstituționalității** sintagmei „a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs” din cuprinsul normei art. 43 alin. (4) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova nr. 225–XV din 30 mai 2003

III CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În procedura Judecătoriei sectorului Centru al municipiului Chișinău se află pe rol spre examinare în ordine de contencios administrativ pricina civilă nr. 20–3–3394–20032013 la cererea de chemare în judecată înaintată de Mereuță Ion către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, privind anularea ordinului.

În motivarea pretențiilor sale, reclamantul Mereuță Ion face trimitere la prevederile art. 16 și art. 134 alin. (3) al Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004, considerând că IMSP Institutul Oncologic este *o organizație din sfera științei și inovării*, astfel că *funcțiile de director adjunct și de secretar științific în organizațiile de drept public din sfera științei și inovării pot fi ocupate de persoane care să dețină grad științific de doctor sau de doctor habilitat în domeniu, cu o vechime în muncă științifică de cel puțin 4 ani și calități profesionale, manageriale și morale înalte.*

Prevederea normei art. 134 alin. (3) Cod cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004 este în contradicție cu Articolele 4 alin. (1) și alin. (2), 7, 8, 16. art. 43 alin. (1), art. 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova. Dat fiind faptul că controlul constituționalității actului legislativ aplicat este de competența Curții Constituționale a Republicii Moldova, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova formulează prezenta cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, care potrivit art. 260 alin. (1) lit. e) Cod de Procedură Civilă obligă instanța judecătorească să suspende procesul și să formuleze prin Încheiere judecătorească o sesizare a Curții Constituționale.

Cu referire la Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09

168

februarie 2016 privind interpretarea Articolului 135 alineat (1) litera b) din Constituția Republicii Moldova subliniem faptul că Înalta Curte Constituțională a reținut că, în eventualitatea refuzului excepției de neconstituționalitate și a rezolvării litigiului fără soluționarea prealabilă acesteia de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprie instanței judecătorești. Din aceste rațiuni, Înalta Curte a decis că **judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate**, ci se va limita exclusiv la verificarea următoarelor condiții (§ 82):

- *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la Art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova;*

- *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*

- *prevederile contestate au fost aplicate sau urmează să fie aplicate la soluționarea cauzei;*

- *nu există o hotărâre anterioară a Curții având drept obiect prevederile contestate;*

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Din aceste considerente, **judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale**, decât doar în condițiile menționate mai sus. Prin urmare, **orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.**

NORMA DE DREPT SUPUSĂ VERIFICĂRII CONSTITUȚIONALITĂȚII

Prezenta sesizare are drept obiect de examinare prevederea art. 134 alin. (3) Cod cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004, dat fiind faptul că sintagma respectivă contravine atât normelor Articolelor 4 alin. (1) și alin. (2), 7, 8 alin. (1) și alin. (2), 16, art. 34, art. 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, cât și Articolelor 1 și 14 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, normele contestate neconstituționale fiind următoarele:

„Articolul 134. Conducerea organizației din sfera științei și inovării

.....

(3) Funcțiile de director, de director adjunct și de secretar științific în organizațiile de drept public din sfera științei și inovării pot fi ocupate de persoane cu grad științific de doctor sau de doctor habilitat în domeniu, cu o vechime în muncă științifică de cel puțin 4 ani și calități profesionale, manageriale și morale înalte”

I. CADRUL NORMATIV PERTINENT

1. **Constituția Republicii Moldova adoptată la data de 29 iulie 1994**
(publicată în Monitorul Oficial nr. 1 din 12 august 1994)

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8

Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 16

Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 43

Dreptul la muncă și la protecția muncii

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

(2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor,

130

instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.

(3) Durata săptămânii de muncă este de cel mult 40 de ore.

(4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sînt garantate.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

2. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*încheiată la Roma în data de 04 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1298–XIII din 24 iulie 1997*)

Articolul 1. Obligația de a respecta drepturile omului

Înaltele părți contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al prezentei convenții.

Articolul 14. Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

3. Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004

(publicat în Monitorul Oficial nr. 125–129 din 30 iulie 2004)

Articolul 15. Organizație din sfera științei și inovării

Organizație din sfera științei și inovării – persoană juridică cu orice tip de proprietate și formă juridică de organizare care, în calitate de activități de bază, efectuează cercetări științifice și/sau științifico-tehnologice, științifico-organizatorice, consulting științific, practică instruirea cadrelor științifice prin intermediul studiilor universitare, postuniversitare și de perfecționare.

Articolul 16. Organizație de drept public din sfera științei și inovării

Organizație de drept public din sfera științei și inovării – organizație comercială sau necomercială constituită în baza unui act emis de autoritatea publică (centrală sau locală) și/sau de Academia de Științe a Moldovei (în

continuare - Academia de Științe), finanțată integral sau parțial de la bugetul de stat, din mijloacele prevăzute pentru atingerea scopului preconizat în sfera științei și inovării.

Articolul 134. Conducerea organizației din sfera științei și inovării

(1) Din conducerea organizației de drept public din sfera științei și inovării fac parte: directorul, directorii adjuncți și secretarul științific – cadre titulare ale organizației, selectate pe bază de concurs pe un termen de 4 ani și confirmate în funcții de către fondator după consultarea Academiei de Științe.

(2) În organizațiile de drept public din sfera științei și inovării una și aceeași persoană nu poate ocupa funcția de director, de director adjunct sau de secretar științific mai mult de două termene consecutive.

(3) Funcțiile de director, de director adjunct și de secretar științific în organizațiile de drept public din sfera științei și inovării pot fi ocupate de persoane cu grad științific de doctor sau de doctor habilitat în domeniu, cu o vechime în muncă științifică de cel puțin 4 ani și calități profesionale, manageriale și morale înalte.

(4) Numărul de directori adjuncți se stabilește în statutul organizației de drept public din sfera științei și inovării în funcție de direcțiile de cercetare științifică și de numărul de angajați.

(5) Una și aceeași persoană nu poate ocupa concomitent două posturi de conducere în organizația de drept public din sfera științei și inovării.

(6) Directorul, directorul adjunct și secretarul științific ai organizațiilor din sfera științei și inovării, altele decât cele de drept public, sînt selectați pe bază de concurs și sînt confirmați în funcții de către fondator cu respectarea dispozițiilor prezentului cod și ale altor acte legislative și normative.

III. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Dreptul la muncă reprezintă unul dintre cele mai naturale drepturi ale omului. **Este un drept fundamental cu caracter imprescriptibil.** Acest drept nu poate fi îngrădit deoarece prin exercitarea acestuia omul își procură cele necesare traiului.

Consfințirea dreptului la muncă și la protecția muncii își are originea în revendicările mișcării sindicale de la sfârșitul secolului XIX – începutul secolului XX.

Astfel, **dreptul la muncă** a fost inclus în actele internaționale definitorii pentru drepturile umane fundamentale.

Dreptul la muncă implică alegerea liberă a profesiei și alegerea liberă a locului de muncă. Aceste alegeri sunt determinate de stările vocaționale și de aptitudinile celor ce doresc să se angajeze și se concretizează prin aplicarea

12

principiului competenței profesionale la angajare.

Art. 43 alin. (1) din Constituție stabilește **libertatea și egalitatea muncii prin prevederea că orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă**, precum și la protecția împotriva șomajului.

Astfel, **dreptul la muncă** presupune, în primul rând, **libera alegere a muncii, adică libertatea alegerii profesiei și a locului de muncă**. Libertatea de a munci, fiind fundamentală pentru individ, este fundamentală și pentru societate și stat, deoarece numai forța de muncă poate crea valori, iar plasarea forței de muncă în comerțul juridic, prin libertatea alegerii locului de muncă, o transformă în marfă care respectă regulile pieței. În acest caz însă, Constituția introduce anumite corective, prin asigurarea unui minim de protecție împotriva șomajului: plata indemnizației de șomaj și un salariu minim garantat. **Libertățile menționate reprezintă expresii ale libertății persoanei și, consacându-le, Constituția oferă fiecărui om posibilitatea de a-și alege profesia și locul de muncă în funcție de aptitudini, dorințe și coordonate de ordin economic.**

Prin urmare, libertatea muncii, include dreptul la munca liber aleasă sau acceptată, **dreptul dispunerii de capacitățile sale de muncă, dreptul alegerii profesiei și ocupației.**

Prevederea contestată însă a al art. 134 alin. (3) al Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004, impune drept cerințe pentru ocuparea funcțiilor de director, de director adjunct și de secretar științific în organizațiile de drept public din sfera științei și inovării condiția ca **persoana să dețină cu grad științific de doctor sau de doctor habilitat în domeniu, o vechime în muncă științifică de cel puțin 4 ani și calități profesionale, manageriale și morale înalte.**

Mai mult decât atât, prin prisma prevederilor art. 134 alin. (1) al Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004, **rezultă că persoanele care candidează pentru funcțiile respective urmează să fie cadre titulare ale organizației.**

Astfel, normele cumulativ coroborate ale prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (3) al Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004, impun pentru candidații pentru ocuparea funcțiilor de director, director adjunct și secretar științific al unei organizații din domeniul științei și inovării condițiile să fie **cadre titulare ale organizației ale organizației respective**, precum și **deținerea unui grad științific de doctor sau de doctor habilitat în domeniu, o vechime în muncă științifică de cel puțin 4 ani și calități profesionale, manageriale și morale înalte.**

Considerăm că condițiile respective, impuse de prevederile art. 134 alin. (1) și **în mod special** alin. (3) din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004 **impun niște condiții restrictive și nejustificate pentru ocuparea funcțiilor respective**, în special

173

funcției de director, dat fiind faptul că **restrâng abuziv dreptul și accesul la muncă** a unor persoane care nu dețin grade științifice de doctor sau de doctor habilitat în domeniu, și o vechime în muncă științifică de cel puțin 4 ani.

În acest sens, rezultă că prevederile contestate ale art. 134 alin. (3) al Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004, **vin în contradicție flagrantă cu prevederile Articolelor 7, 8 alin. (1) și alin. (2), 16, art. 43 alin. (1), art. 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**, și acestea urmează să fie supuse **controlului de constituționalitate**.

Reieșind din totalitatea argumentele legale menționate și jurisprudența anterioară a Curții Constituționale, rezultă că prevederea art. 134 alin. (3) al Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004 **nu corespunde rigorilor constituționale necesare menționate**, fiind astfel **în contradicție cu normele Articolelor 4 alin. (1) și alin. (2), 7, 8 alin. (1) și alin. (2), 16, art. 43 alin. (1), art. 54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, Articolelor 1 și 14 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale**, deoarece norme contestată lipsește în mod nejustificat salariații din Republica Moldova de dreptul la muncă în funcțiile de director, director adjunct și secretar științific al unei organizații din domeniul științei și inovării, și, prin consecință, urmează să fie declarate neconstituționale de către Înalta Curte Constituțională a Republicii Moldova.

IV – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

1. Primirea și admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate;
2. Sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova cu capetele înaintate prin prezenta cerere;
3. **Controlul constituționalității** prevederii art. 134 alin. (1) al Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004;
4. **Declararea neconstituționalității** prevederii art. 134 alin. (1) al Codului cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259–XV din 15 iulie 2004.

V - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul 

Data 16 mai 2017

Semnătura _____ 