

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
(sediul central)  
MUNICIPIUL CHIȘINĂU



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА  
СУД КИШИНЭУ  
(центральное местонахождение)  
МУНИЦИПИЙ КИШИНЭУ

г. Кишинёв, ул. Зелинского 13

or. Chișinău, str. 47  
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL CENTRAL  
Înregistrat la nr. 5.14.11421 din 15.06.2018  
Dose nr. 5185/18 20

Curtea Constituțională  
Mun. Chișinău  
Str. A. Lăpușneanu 28, MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul central), expediază în adresa Dvs potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din data de 13 iunie 2018, cererea apărătorului contravenientului Burduja Ion, avocatului Eugeniu Glușenco privind ridicarea excepției de constituționalitate în temeiul prevederilor art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția Republicii Moldova, depusă în cadrul contestației depuse de către Burduja Ion asupra procesului verbal nr. 346/18 din 06.03.2018 al Biroului Vamal Centru.

**Anexe:** Cererea privind controlul constituționalității -2file.

Sesizare-13 file

Copia procesului verbal-1 file

Contestație-8 file

Copia încheierii din data de 13.06.2018-4 file

Judecător



Octavian Dvornic

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
INTRARE NR. 829  
15 06 2018

**JUDECĂTORIA MUN. CHIȘINĂU**  
**Președintele ședinței, judecător**  
**DI Octavian DVORNIC**

**De la: Avocat Eugeniu Gluscenco**

str. București, 45, of. 2, MD-2012, mun. Chișinău

☎ 022 277 321 📠 022 99 15 14 📞 07 88 00 237

✉ [eugeniu.gluscenco@justice.md](mailto:eugeniu.gluscenco@justice.md)

**15 mai 2018**

**CERERE**

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

la 19.03.2018 Ion Burduja a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 346/18 din 06.03.2018 întocmit în privința sa.

În partea decisivă a procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constator al Serviciului Vamal a indicat că „în baza prevederilor art. 431 al. 4<sup>1</sup> art. 439<sup>7</sup> Cod Contravențional sunt supuse confiscării speciale corpurile delictive: 398 pachete de țigarete cu valoarea totală de 10654 lei precum și mijlocul de transport „Mercedes-Benz”, n/î DUX825, VIN: WDB9036631R623891”

În procesul examinării pricinii s-a constatat că normele de drept ce urmează a fi aplicate sunt în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova.

Conform art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, *dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.*

Conform art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, *Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.*

În Hotărîrea nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Dosarul nr. 55b/2015), Curtea Constituțională a decis următoarele:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Luând în considerație, cele expuse mai sus, în temeiul prevederilor art. 7 din Codul de procedură penală, art. 135 din Constituție,

#### **SOLICITĂM:**

1. admiterea cererii;
2. ridicarea excepției de neconstituționalitate a alin. (4<sup>1</sup>) din art. 431 și alin. (4) din art. 439<sup>7</sup> din Codul contravențional;
3. transmiterea sesizării formulate, cu anexe, Curții Constituționale pentru examinare;
4. suspendarea procesului pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională.

*Anexă:* Sesizarea Curții Constituționale.

**Reprezentantul lui Ion Burduja**

  
**Eugeniu Glușenco**

# CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## SESIZARE PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile.

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume: **BURDUJA**

2. Prenume: **ION**

3. Funcția: **șomer**

4. Adresa: **mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Sfântul Vasile, 5**

5. Tel.mob.: **069437776**

6. Numele și prenumele reprezentantului\* **GLUȘCENCO EUGENIU**

7. Ocupația reprezentantului **avocat**

8. Adresa reprezentantului: **str. București, 45, of. 2, mun. Chișinău**

9. Tel. **078800237**      10. Fax **022 99 15 14**

11. ....

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

Prin prezenta, ridicăm excepția de neconstituționalitate a alin. (4<sup>1</sup>) din art. 431 și alin. (4) din art. 439<sup>7</sup> din Codul contravențional, în dosarul nr. 5r-85/18, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central.

Conform art. 431 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul contravențional, „la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art. 50 alin.(2), agentul constatator al poliției, iar la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10) și (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delictive potrivit art. 439<sup>7</sup> din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional”.

Conform art. 439<sup>7</sup> alin. (4) din Codul contravențional, „în cazul contravențiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională”.

Prevederile contestate sunt contrare articolelor 1 alin. (3), 23 alin. (2), 46 alin. (4) și 115 alin. (4) din Constituție.

13.

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La 06.03.2018 de către Vadim Cebanciuc în privința lui Ion Burduja a fost întocmit procesul-verbal cu privire la tentativa de contravenție prevăzută la art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, care sancționează „trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune”.

În partea descriptivă a procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constator a consemnat următoarele:

„La 03.02.2018, aproximativ la orele 15.58, la ieșire din R. Moldova prin PVFI Leușeni (rutier), s-a prezentat cet. R. Moldova Burduja Ion, IDNP 2005034031734, la volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes 316CDI”, n/î DUX825 (MD), VIN: WDB9036631R623891, care se deplasa din R. Moldova în România transportând 5 pasageri și care a selectat „coridorul verde”, ceea ce presupune faptul că nu are nimic de declarat.

În baza analizei de risc, în urma efectuării controlului nedistructiv prin scanarea mijlocului de transport pre-citat cu RAZE-X precum și urmare a reacției pozitive a câinelui de serviciu în regiunea tavanului unității de transport menționate, de către colaboratorul vamal a fost luată decizia de redirectionare a autoturismului pre-citat în boxa de control fizic, pentru efectuarea controlului fizic vamal detaliat prin metoda distructivă.

Drept urmare a efectuării controlului fizic vamal al unității de transport de marca „Mercedes 316CDI”, n/î DUX825 (MD), în construcția tavanului și anume în spațiul dintre tapițerie și corpul camionului, precum și pernele aflate spațiul deasupra pasagerilor, au fost depistate tănuite și nedeclarate organului vamal 300 pachete de țigărete marca „Marlboro Gold”, 48 pachete „L&M Blue Label” și 50 pachete „L&M Red Label”, având valoarea totală de 10654,00 lei, toate pachetele cu timbru de acciz R. Moldova.

Astfel, de către Burduja Ion a fost săvârșită tentativa de trecere a bunurilor peste frontiera vamală prin nedeclarare organului vamal”.

În rezultat, de către Andrei Gavrilov, șef adjunct Birou vamal Centru, lui Ion Burduja i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă contravențională în mărime de 65 u.c., ceea ce constituie 3.250 lei.

Totodată, în partea decisivă a procesului-verbal cu privire la contravenție s-a indicat că „în baza prevederilor art. 431 al. 4<sup>1</sup> art. 439<sup>7</sup> Cod Contravențional sunt supuse confiscării speciale corpurile delictive: 398 pachete de țigarete cu valoarea totală de 10654 lei precum și mijlocul de transport „Mercedes-Benz”, n/î DUX825, VIN: WDB9036631R623891”.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14.

În hotărârea nr. 4 din 20.02.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 401 alin. (1) din Codul contravențional (competența Centrului Național Anticorupție la examinarea cauzelor contravenționale), dosarul nr. 99g/2017, Curtea Constituțională a statuat că principiul legalității și al certitudinii juridice consfințit prin art. 1 alin. (3) din Constituție este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. În jurisprudența sa anterioară, Curtea a menționat că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile (HCC nr. 26 din 27 septembrie 2016, §53). Curtea a subliniat că legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică (§§ 42-44).

În același timp, Curtea a reținut că principiul legalității – componentă a statului de drept – îl obligă pe legislator să reglementeze în mod clar competența instanței de judecată și a organelor administrative de a examina cauzele contravenționale. În acest sens, Curtea a menționat că legea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (§ 49).

Curtea a mai menționat că, potrivit art. 115 alin. (4) din Constituție, organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sunt stabilite prin lege organică. Astfel, și în virtutea acestei norme constituționale legislatorul îi revine sarcina să delimiteze în mod clar atribuțiile instanțelor de judecată de competența altor autorități (§ 50).

În speță, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravențional stabilește că instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale în care agentul constator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor; – confiscarea specială.

În același timp, deși legislatorul a acordat instanței de judecată competența exclusivă de a soluționa aceste cauze, prin art. 431 alin. (4<sup>1</sup>) și art. 439<sup>7</sup> alin. (4) din Codul contravențional, acesta atribuit și agentului constator al Serviciului Vamal competența de a aplica confiscarea specială.

Prin urmare, atât timp cât competența de examinare a contravențiilor care prevăd aplicarea „confiscării speciale” aparține instanței de judecată, legislatorul nu poate atribui în mod paralel competența de a aplica această măsură de siguranță – unei autorități administrative.

Ținând cont de cele menționate, concluzionăm că prevederile legale contestate nu sunt redactate cu suficientă precizie, or, legislatorul nu a delimitat în mod clar atribuțiile instanțelor de judecată de competența altor autorități administrative, ceea ce contravine articolelor 1 alin. (3) și 115 alin. (4) din Constituție.

La fel și Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare – CtEDO) a atenționat în repetate rânduri asupra faptului că este necesar ca, în procesul legislativ și jurisdicțional, legea să fie supusă controlului sub aspectul clarității și previzibilității (cauzele *Holomiov versus Moldova*, *Boicenco versus Moldova* ș.a.). Astfel, CtEDO a atras atenția asupra necesității de a examina „dacă însăși legislația internă este în conformitate cu Convenția, inclusiv cu principiile generale prevăzute sau sugerate de aceasta”. În acest sens CtEDO a stabilit că restrîngerile aplicate de lege trebuie „să fie clar definite și ca însăși legea să fie previzibilă atunci când este aplicată, încît ea să corespundă standardului de „legalitate” stabilit de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, un standard care cere ca legea respectivă să fie suficient de exactă, încît să permită unei persoane – în caz de necesitate, cu o consultare adecvată – să prevadă, într-o măsură rezonabilă, ținînd cont de circumstanțe, consecințele pe care o anumită faptă le poate avea” (a se vedea: *Steel and Others v. the United Kingdom*, hotărîre din 23 septembrie 1998).

Concluziile CtEDO, raportate la prezenta cauză induc ideea că normele contestate nu sunt suficient de precise și previzibile pentru a permite persoanelor să cunoască consecințele faptei sale. În baza acestei constatări, conchidem că normele contestate nu corespund standardului de legalitate, stabilit de Convenția Europeană.

În cazul de față, am putea însă admite că prevederile impuse au urmărit un scop legitim, de a asigura securitatea economică a Republicii Moldova. Cu toate acestea, mijloacele utilizate în scopul de a asigura această „securitate” sunt disproporționate. Mai mult ca atât, în cazul din speță, când era vorba de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul Republicii Moldova, nu urmau a fi achitate drepturile de import, respectiv, nici bunăstarea economică a țării nu era pusă în pericol.

În acest context, subliniem că aplicarea confiscării speciale de către agenții constatatori ai Serviciului Vamal, indiferent de orice circumstanță în care a fost comisă contravenția, indiferent dacă mijlocul de transport a fost adaptat special pentru comiterea încălcării și indiferent de valoarea bunurilor supuse confiscării în raport cu valoarea bunurilor nedeclarate și eventualul prejudiciu adus statului contravine normelor constituționale privind protecția proprietății, iar unicul scop avut în vedere de legiuitor la adoptarea normelor contestate a fost suplinirea bugetului de stat prin exproprierea camuflată și gratuită a bunurilor. În cele din urmă, prevederile contestate sunt disproporționate, arbitrare și anti-democratice.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

Reieșind din motivele dezvoltate *supra*, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit. a) și g) și art. 140 din Constituție, 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 6, 61, 62 lit. a) și e) și 68 din Codul jurisdicției constituționale,

solicităm:

- admiterea excepției de neconstituționalitate ridicate de avocatul Eugeniu Glușenco, în dosarul nr. 5r-85/18, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central;
- declararea drept neconstituționale alin. (4<sup>1</sup>) din art. 431 și alin. (4) din art. 439<sup>7</sup> din Codul contravențional.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

Circumstanțele similare cu cele din prezenta sesizare au fost examinate de către Curtea Constituțională în hotărîrea nr. 4 din 20.02.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 401 alin. (1) din Codul contravențional (competența Centrului Național Anticorupție la examinarea cauzelor contravenționale), dosarul nr. 99g/2017.

VII - LISTA DOCUMENTELOR


17. a) copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 346/18 din 06.03.2018
- b) copia contestației din 19.03.2018
- c) mandatul avocatului

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 15 mai 2018

*Eugeniu Blăscenco*  


13 iunie 2018  
Judecătoria Chișinău, sediul Central  
în componența  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

mun. Chișinău

Octavian DVORNIC  
Irina Țepordei

examinând cererea depusă de către apărătorul persoanei atrase la răspundere contravențională Burduja Ion, avocatului Glușenco Eugeniu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

în cauza contravențională la contestația depusă de către Burduja Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.346/18 din 06.03.2018, emis de Biroul Vamal Centru,-

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2018 în instanță a parvenit contestația depusă de către Burduja Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.346/18 din 06.03.2018, emis de Biroul Vamal Centru.

Astfel, potrivit contestației depuse, la 06.03.2018 în privința lui Ion Burduja a fost întocmit procesul-verbal cu privire la tentativa de contravenție prevăzută la art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, care sancționează *trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune.*

Potrivit contestației depuse, în partea descriptivă „agentul constator” a consemnat precum că „la 03.02.2018, aproximativ la orele 15.58, la ieșire din R. Moldova prin PVFI Leușeni (rutier), s-a prezentat cet. R. Moldova Burduja Ion, IDNP 2005034031734, la volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes 316CDI”, n/î DUX825 (MD), VIN: WDB9036631R623891, care se deplasa din R. Moldova în România transportând 5 pasageri și care a selectat „coridorul verde”, ceea ce presupune faptul că nu are nimic de declarat.

În baza analizei de risc, în urma efectuării controlului nedistructiv prin scanarea mijlocului de transport precitat cu RAZE-X precum și urmare a reacției pozitive a cîinelui de serviciu, în regiunea tavanului unității de transport menționate, de către colaboratorul vamal a fost luată decizia de redirecționare a autoturismului pre-citat în boxa de control fizic, pentru efectuarea controlului fizic vamal detaliat prin metoda distructivă.

Drept urmare a efectuării controlului fizic vamal al unității de transport de marca Mercedes 316 CDI, n/î DUX825 (MD), în construcția tavanului și anume în spațiul dintre tapițerie și corpul camionului, precum și pernele aflate spațiul deasupra pasagerilor, au fost depistate tănuite și nedeclarate organului vamal 300 pachete de țigarete marca „Marlboro Gold”. 48 pachete „L&M Blue Label” și 50 pachete „L&M Red Label”, având valoarea totală de 10654,00 lei, toate pachetele cu timbru de acciz R. Moldova. Astfel, de către Burduja Ion a fost săvârșită tentativa de trecere a bunurilor peste frontiera vamală prin nedeclarare organului vamal”. În rezultat, de către Andrei Gavrilov, șef adjunct Birou vamal Centru, lui Ion Burduja i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă contravențională în mărime de 65 u.c., ceea ce constituie 3.250 lei. De asemenea, Andrei Gavrilov a menționat că „sunt supuse confiscării speciale corpurile delictive: 398 pachete de țigarete cu valoarea totală de 10654 lei precum și mijlocul de transport Mercedes-Benz”, n/î DUX825. VIN: WDB9036631R623891”.

Burduja Ion nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, le consideră absolut ilegale și neîntemeiate, fiind întocmite cu grave erori procedurale și nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond. conform motivelor dezvoltate *infra*.

Consideră că, organele vamale continuă să examineze cauzele contravenționale în baza legislației învechite și a procedurii care de mult a fost substituită, menționând că, în baza Legii nr. 208 din 17.11.2016 privind modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, Monitorul Oficial 441-451/879 din 16.12.2016, Codul contravențional a suferit modificări majore, inclusiv de esență. În rezultat, în temeiul Legii indicate, Codul contravențional a fost republicat în Monitorul Oficial nr. 78-84/100 din 17.03.2017.

Astfel, indică că urmare a modificărilor operate, Codul contravențional a fost completat cu art.447<sup>1</sup>, considerând astfel că, persoana abilitată să examineze cauza contravențională nu a respectat aceste prevederi imperative, inserând decizia de sancționare în corpul procesului-verbal cu privire la contravenție și doar sub formă de „dispozitiv”, fără examinare și fără vreo motivare a emis decizia.

Totodată, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu un șir de încălcări, considerente din care susține că procesul contravențional urmează a fi încetat.

De asemenea, indică că, confiscarea specială se poate aplica doar în cazul contravenției consumate și, respectiv, existenței faptei, iar lui Ion Burduja nu se incriminează fapta, ci doar tentativa, rezultă că nici măsurile de siguranță nu pot fi aplicate, deoarece nu este atins gradul prejudiciabil al faptei contravenționale.

De asemenea, indică că, prin decizia emisă, a fost supus confiscării speciale un alt mijloc de transport, decât cel ce a fost indicat în procesul-verbal și în materialele acumulate. Ori, din conținutul materialelor cauzei contravenționale rezultă că în pretinsa contravenție a fost implicat mijlocul de transport „Mercedes Sprinter”, din conținutul procesului-verbal - „Mercedes 316 CDI”, iar drept corp delict anexat la proces-verbal figurează mijlocul de transport „Mercedes”, totodată, confiscat a fost mijlocul de transport „Mercedes-Benz”. Prin urmare, consideră că, nu poate fi supus confiscării speciale un alt mijloc de transport decât cel ce figurează în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele acumulate, considerente din care a solicitat instanței admiterea contestației, anularea deciziei și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.346/18 din 06.03.2018.

La data de 15 mai 2018, apărătorul persoanei atrase la răspundere contravențională Burduja Ion, avocatul Glușcenco Eugeniu în baza mandatului avocațial MA nr. 1182736, a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, invocând faptul că normele de drept ce urmează a fi aplicate speței, sunt în contradicție cu prevederile Constituției RM, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.431 alin.(4<sup>1</sup>) și art.439<sup>7</sup> din Codul Contravențional, cu transmiterea sesizării formulate în adresa Curții Constituționale și cu dispunerea suspendării procesului pînă la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională.

Studiind cererea depusă de apărătorul persoanei atrase la răspundere contravențională Burduja Ion, avocatului Glușcenco Eugeniu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța consideră că urmează a fi admisă cu remiterea acesteea Curții Constituționale și suspendarea procesului din următoarele motive.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) Constituția Republicii Moldova și art. 4 alin. (1) Legea cu privire la Curtea Constituțională nr. 317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

(1) instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

(2) părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pct. 73 al hotărârii precitate, indică că pornind de la natura excepției de neconstituționalitate, ea poate fi ridicată atât asupra actelor în vigoare, cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din constituție, cât și asupra actelor care nu mai sunt în vigoare, dacă sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte, iar norma este aplicabilă raporturilor juridice litigioase și este determinată în soluționarea cauzei.

Astfel, în hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 Curtea a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Ori, în cauza *Ivanciuc v. Romania* (decizia nr.18624/03) fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate. Curtea Europeană a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar.

Prin urmare, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției, prevederile alin.(1) art. 213 din Codul penal, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către apărătorul persoanei atrase la răspundere contravențională Burduja Ion, avocatul Glușcenco Eugeniu, și că prevederile art.431alin.(4<sup>1</sup>) și art.439<sup>7</sup> din Codul Contravențional sunt aplicate la soluționarea cauzei contravenționale, precum și faptul că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente cererea urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se

*suspendă*, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

De asemenea, urmează a fi reținute și prevederile pct.81 al Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a). g) din Constituție în care Curtea Constituțională a statuat că, potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Luînd în considerare că, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale, instanța va admite cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Subsecvent, urmează a fi reținute prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, potrivit cărora sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) Codul de procedură penală, instanța,

d i s p u n e :

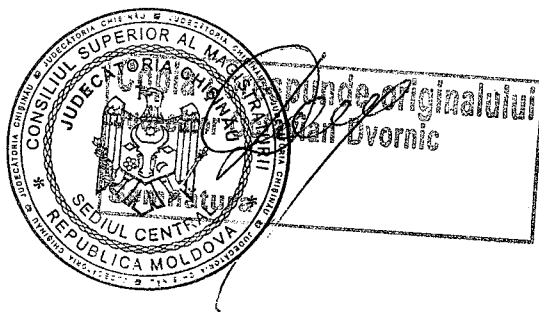
Se admite cererea depusă de către apărătorul persoanei atrase la răspundere contravențională Burduja Ion, avocatului Glușenco Eugeniu cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale cererea apărătorului persoanei atrase la răspundere contravențională Burduja Ion, avocatului Glușenco Eugeniu privind controlul constituționalității în temeiul prevederilor alin.(1) lit.a), g) art. 135 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul în cauza contravențională la contestația depusă de către Burduja Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.346/18 din 06.03.2018, emis de Biroul Vamal Centru.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței.  
Judecătorul



Octavian DVORNIC