

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CRIULENI



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
СУД КРИУЛЕНЬ

MD-4048, or. Criuleni str. 31 august 1989, 70
tel. 248-22174, tel/fax 248-22174

MD-4048, г. Криулень ул.31 августа 1989, 70,
тел. 248-22174, тел/факс 248-22174

Nr. 5871

din " 05 " 06 2017

Curtea Constituțională

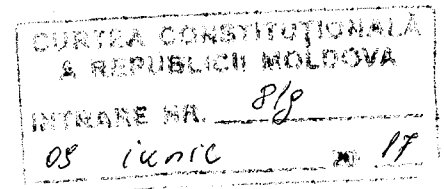
Conform încheierii din 12 mai 2017, vă expediem în adresa dumneavoastră dosarul nr.10-42/16 (24-ij-10-1915-08092016) plingerea în baza art.313 C.P.P.a lui Ipati Nichita.

Anexă:

- Cauza civilă pe - 68 file.

Judecător:

Viorica Ursu





Dosarul nr. 10-42/16, 24-ij_10-1915-08092016

Î N C H E I E R E

12 mai 2017

orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central Criuleni

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica URSU

grefierul Vica COJOCARI

cu participarea:

procurorului Ivan RAPEȘCO

petiționarului Nichita IPATI

examinând în ședință închisă plângerea lui Nichita Ipati în ordinea art. 313 Cod de procedură penală cu privire la anularea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco din 26 iulie 2016,

c o n s t a t ă

La data de 08 septembrie 2016 Nichita Ipati a depus în instanța de judecată plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

În motivarea plângerii a indicat, că la 21 ianuarie 2011 a adresat Procuraturii raionului Criuleni o cerere de revizuire a dosarului penal nr. 1-6/07 (sentința Judecătoriei Criuleni din 29 martie 2007). Prin ordonanța din 24 februarie 2011 Procuratura raionul Criuleni a respins cerere de revizuire, și ulterior au fost emise ordonanțe analogice la 20 noiembrie 2011, la 18 mai 2012, la 14 noiembrie 2012, 25 octombrie 2013 și la 07 aprilie 2014, care au fost anulate prin încheierile Judecătoriei Criuleni din 20 iulie 2011, 01 februarie 2012, 24 octombrie 2012, 04 iulie 2013, 05 martie 2014 și respectiv 18 septembrie 2014, instanța constatând că procurorul nu a procedat la o investigație amplă a circumstanțelor expuse de către condamnatul Nichita Ipati în cererea de revizuire.

Menționează, că prin ordonanța din 21 septembrie 2015 procurorul a respins repetat cerere lui de deschidere a procedurii de revizuire, ordonanță care prin încheierea Judecătoriei Criuleni a fost anulată și a fost constatat violarea drepturilor lui protejate de legislația națională și CEDO de către Procuratura raionului Criuleni, ultima fiind obligată să înlăture încălcările drepturilor omului admise și depistate din motivele indicate în încheiere.

La 26 iulie 2016, procurorul în Procuratura raionul Criuleni, Ivan Rapeșco emite ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire în mod repetat.

Indică, că prin opt încheieri judecătorești irevocabile, emise anterior în această cauză, instanța a constatat că Procuratura raionului Criuleni trebuia să se expună asupra temeiniciei fiecărui argument invocat de el, or pe lângă argumentele sale cu referire la raportul de expertiză criminalistică nr. 139 din 24 septembrie 2001, declarațiile părții vătămate Malai S. din 16 mai 2012, ale martorilor Cuțu S. și Vasilița Ghenadie, el a invocat și alte argumente în cadrul

audierilor lui de procuror, asupra cărora Procuratura raionului Criuleni nu s-a expus.

Consideră că procurorul Ivan Rapeșco a ignorat constatările instanței de judecată expuse anterior în încheierile judecătorești menționate, nu a înlăturat încălcările depistate de către instanță a drepturilor lui, astfel omițând să execute aceste încheieri.

Cere petiționarul Nichita Ipati a constata că procurorul Ivan Rapeșco a încălcat prevederile art. 460 alin. (6) Cod de procedură penală și art. 6§1 CEDO prin omisiunea de a emite o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și a efectua cercetarea circumstanțelor și argumentelor invocate de el, prin omisiunea de a executa încheierile judecătorești din 20 iulie 2011, 01 februarie 2012, 24 octombrie 2012, 04 iulie 2013, 05 martie 2014, 18 septembrie 2014, 30 iulie 2015 și 02 iunie 2016 pronunțate anterior în această cauză și prin omisiunea de a aduce motive suficiente și relevante pentru refuzul a admite cererea de revizuire, cât și a anula ordonanța procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco din 26 iulie 2016 și a obliga Procuratura raionului Criuleni să înlătore încălcările drepturilor omului prevăzute de Codul de procedură civilă, Constituție și CEDO.

În ședința de judecată, petiționarul Nichita Ipati a înaintat cerere cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind verificarea constituționalității art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, indicând că consideră prevederile art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală nu sunt clare, nu corespund cerințelor de previzibilitate și contravin prevederilor art. 4 alin. (2), art. 7, art. 8 alin. (1), art. 15, art. 16 alin. (2), art. 23, art. 26 alin. (2) din Constituția R. Moldova și prevederilor art. 6 și art. 13 CEDO.

A menționat, că din faptele invocate în plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, rezultă că judecătorul de instrucție al Judecătoriei Criuleni, examinând plângerile lui împotriva ordonanțelor repetate emise de Procuratura raionului Criuleni, prin care a fost refuzat de nenumărate ori în deschiderea procedurii de revizuire a dosarului penal nr. 1-6/07, a constatat că există circumstanțe esențiale și convingătoare de revizuire a dosarului penală, însă nu a obligat Procuratura raionului Criuleni să deschidă procedura de revizuire, constatând încălcarea drepturilor lui prevăzute de Codul de procedură civilă, Constituție și CEDO și obligând Procuratura raionului Criuleni să înlătore aceste încălcări. Însă Procuratura raionului Criuleni a interpretat aceste obligații impuse de către judecătorul de instrucție, la discreția sa, și anume că prin încheierile judecătorești Procuratura nu a fost obligată să deschidă procedura de revizuire.

A indicat, că prevederile art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală nu prevede expres și clar, că judecătorul de instrucție are dreptul să oblige procuratura să deschidă procedura de revizuire a dosarului penal, chiar și atunci când constată că sunt circumstanțe esențiale și convingătoare pentru aceasta și observă că procuratura refuză nemotivat și neîntemeiat deschiderea procedurii de revizuire, încălcând astfel grav drepturile condamnatului protejate de Codul de procedură civilă, Constituție și CEDO.

Controlul asupra actelor și acțiunilor procurorului în temeiul art. 313 Cod de procedură penală îl exercită judecătorul de instrucție și el trebuie să fie efectiv pentru a permite ca petiționarul să beneficieze de un recurs efectiv. Consideră, că el nu a beneficiat și nici nu poate beneficia de un recurs efectiv în fața instanței de judecată, chiar dacă toate încheierile judecătorești au fost în favoarea sa, intrând într-un cerc vicios fără capăt între ordonanțele procuraturii de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a dosarului penal și încheierile judecătorului de instrucție prin care sunt anulate aceste ordonanțe, din cauza lacunelor din art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală.

Consideră, că pentru a pune capăt abuzurilor procuraturii și încălcărilor drepturilor omului la un proces echitabil, la un recurs efectiv și la egalitatea în drepturi, este necesar de a declara art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală neconstituțional, or, judecătorul de instrucție nu dispune de instrumente efective pentru a asigura un recurs efectiv petiționarului și a curma violarea dreptului petiționarului la egalitatea în drepturi din partea procuraturii.

Procurorul Ivan Rapeșco în ședința de judecată și-a expus opinia că nu există impedimente pentru a admite cererea petiționarului Nichita Ipati, deoarece întrunește condițiile prevăzute în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R. Moldova, și anume prevederile art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, excepția este ridicată de către petiționar, prevederile art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală urmează a fi aplicate la soluționarea plângerii și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Audiind părțile, studiind actele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea petiționarului Nichita Ipati, de a informa Curtea Supremă de Justiție în vederea sesizării Curții Constituționale privind controlul constituționalității prevederilor art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, cu suspendarea judecării plângerii, din următoarele motive.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R. Moldova,

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În conformitate cu art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție, considerând plângerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate. Constatând că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, judecătorul de instrucție pronunță o încheiere despre respingerea plângerii înaintate. Copia de pe încheiere se expediază persoanei care a depus plângerea și procurorului.

În ședința de judecată s-a stabilit, că petiționarul Nichita Ipati a depus cerere privind sesizarea Curții Constituționale privind verificarea constituționalității art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, indicând că consideră că prevederile art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală nu sunt clare, nu corespund cerințelor de previzibilitate și contravin prevederilor art. 4 alin. (2), art. 7, art. 8 alin. (1), art. 15, art. 16 alin. (2), art. 23, art. 26 alin. (2) din Constituția R. Moldova și prevederilor art. 6 și art. 13 CEDO.

Instanța de judecată reține, că cererea petiționarului întrunește condițiile prevăzute în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R. Moldova, și anume prevederile art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală, excepția este ridicată de către petiționar, prevederile art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală urmează a fi aplicate la soluționarea plângerii și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a informa Curtea Supremă de Justiție în vederea sesizării Curții Constituționale privind controlul constituționalității prevederilor art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. art. 7 alin. (3), 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată

d i s p u n e

Se admite cererea petiționarului Nichita Ipati privind sesizarea Curții Constituționale controlul constituționalității art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală.

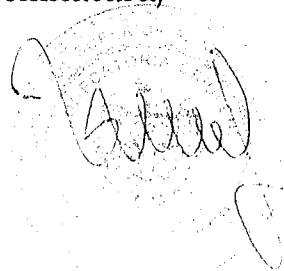
Se informează Curtea Supremă de Justiție în vederea sesizării Curții Constituționale privind controlul constituționalității prevederilor art. 313 alin. (5) Cod de procedură penală.

Se suspendă examinarea plângerii lui Nichita Ipati în ordinea art. 313 Cod de procedură penală cu privire la anularea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco din 26 iulie 2016.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței (semnătura)

Copia este justă,
judecătorul



Viorica URSU

50

Judecatoria Criuleni

Judecator Viorica Ursu

De la: Ipate Nichita, a.n.1971

nascut si domiciliat: s.Balabanesti, r.Criuleni

adresa de contact: mun.Chisinau,

bd.Mircea cel Batrin 9, ap.63

tel.: 076712230

CERERE

privind sesizarea Curtii Constitutionale in vederea controlul constitutionalitatii al
alin.(5) al art.313 Codului de procedura penala al R.Moldovei.

Onorata Instanta!

1. OBIECTUL SESIZARII

1.1. In procedura Judecatoriei Criuleni se afla in examinare in ordinea art.313 CPP
Plingerea mea impotriva Ordonantei din 26.07.2016 a Procurorului in Procuratura
r.Criuleni Ivan Rapesco privind refuzul in deschiderea procedurii de revizuire a
dosarului penal nr.1-6/07 (Sentinta din 29.03.2007 a Judecatoriei Criuleni).

2. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI:

2.1. Prin Sentinta din 29.03.2007 a Judecatoriei Criuleni (dosarul nr.1-6/07) instanta de
fond a constatat, citez:"...In continuare, urmarind scopul realizarii in volum deplin
a intentiei sale infractionale unice indreptate spre omorul intentionat savirsit
asupra a doua persoane, Ipate Nichita a mai efectuat o impuscatura din aceiasi
arma de foc in directia cetateanului Balan Sergiu, cauzandu-l o leziune balistica
transfixanta a gatului, cu orificiul de intrare pe fata stinga lateral, a gatului si
orificiu de iesire pe partea dreapta a gatului, cu lezarea pachetelor neuro-
vasculare a gatului din ambele parti, care a fost produsa prin tragere din arma de
foc cu tiava lipita ..."

Vina inculpatului in comiterea infractiunilor imputate se confirma deplin prin
urmatoarele probe ale cauzei penale si anume:

- prin process-verbal de cercetare la fata locului (f.d.13-16,vol.1) din 17 august
2001, locul unde s-a petrecut evenimentele descrise in s.Balabanesti, r.Criuleni si
din care rezulta ca nu s-au depistat obiecte, inclusiv bita, tiava metalica ... ;
- prin raportul de expertiza medico-criminalistica nr.167 din 03 noiembrie 2001
prin care se confirma faptul ca leziunile corporale stabilite la partea vatamata
Malai S.- plaga activa la moment prin arma de foc penetranta
toracoabdominala...;

- prin raportul de expertiza medico-legala nr.188/1384 din 20 septembrie 2001, a
cadavrului cet.Balan S. prin care s-a constatat ca moartea acestuia a survenit in
rezultatul leziunii prin arma de foc, transfixanta a gatului, cu orificiul de intrare pe
fata stinga laterala, a gatului si orificiu de iesire pe partea dreapta a gatului, in
lezarea pachetelor neurovasculare a gatului din ambele parti, care a fost produsa
prin tragere din arma de foc, cu tiava lipita ..."

2.2. Prin Ordonanta din 25.04.2007 de neincepere a urmaririi penale a procurorului in
Procuratura mun.Chisinau T.Belousova (materialul nr.267 ac/07), mentinuta definitiv
prin Incheierea din 16.07.2007 a Judecatoriei Riscani Chisinau (dosarul nr.10-216/07).

procurorul a constatat, citez: "...Pe 20.09.2001 Ion Spataru a prezentat Raportul medico-legal Nr.188/1384, conform caruia moartea cet.Balan S. a surveit in rezultatul leziunii prin arma de foc, transfixanta a gatului, cu lezarea pachetelor neuro-vasculare din ambele parti. La examinarea medico-legala a cadavrului s-au depistat leziuni corporale: leziuni balistica transfixianta a gatului, cu orificiul de intrare pe fata stinga laterala a gatului si orificiu de iesire pe partea dreapta a gatului, cu lezarea pachetelor neuro-vasculare a gatului din ambele parti, care a fost produsa prin tragere din arma de foc cu tiava lipita (aspectul morfologic a orificiului de intrare)...

In baza biletului de trimiterea al expertului medico-legist din sectia de tanatologie a Centrului de Medicina Legala domnului I. Spataru, din 30 august anul 2001, in incinta sectiei medico-criminalistice a Centrului de Medicina Legala, expertul fizician medico-legist L. Lisii a efectuat expertiza medico-legala a trei mostre de preparate de piele prelevate de la un cadavru lui Balan Serghe Ion si Raportul de autopsie.

Pentru determinarea componentei chimice a mostrelor de piele a fost efectuata analiza spectrofotografica.

In Raportul de expertiza criminalistica Nr.139 din 24.09.2001 expertul L. Lisii nu a fost indicat de la ce distanta a fost impuscat cet.Balan S. Insa, in rezultatul cercetarilor de laborator au fost depistate microureme de elemente chimice pe mostrele de piele, care permit sa concluzionam ca impuscatura nu a fost din imediata apropiere, ci de la distanta.

In cadrul controlului efectuat, a fost primita de la expertul judiciar medico-legal al Centrului de Medicina Legala a MS RM – Ion Spataru lamurire, prin care el a confirmat faptele susmentionate si a confirmat, ca in timpul audierii lui de catre V.Popa, el a fost de accord cu concluziile expertizei criminalistice Nr.139 din 24.09.2001 si a recunoscut ca se gresise in privinta distantei de la care a fost efectuata impuscatura, deoarece concluziile din Raportul Nr.188/1384 au fost bazate doar pe examinarea vizuala a cadavrului, fara a avea la dispozitie date obtinute in rezultatul cercetarilor criminalistice.

De asemenea, Ion Spataru a declarat ca dupa examinarea cadavrului cet.Balan S. el personal, a indreptat bucatelele de piele cu urme de arma de foc in laboratorul criminalistic. In rezultatul cercetarilor de laborator, a fost obtinut Raportul de expertiza criminalistica, conform caruia impuscatura in cet.Balan S. a fost efectuata de la distanta indepartata ..."

2.3. La 21.01.2011 am adresat Procuraturii Criuleni o **Cerere de revizuire** a dosarului penal nr.1-6/07 (Sentintei din 29.03.2007 a Judecatoriei Criuleni).

2.4. La 24.02.2011 Procuratura Criuleni a respins Cererea de revizuire prin **Ordonanta** si ulterior a emis **Ordonante** analogice la 20.11.2011, la 18.05.2012, la 14.11.2012, la 25.10.2013 si la 07.04.2014 care au fost anulate prin **Incheierile** Judecatoriei Criuleni din 20.07.2011, din 01.02.2012, din 24.10.2012, din 04.07.2013, din 05.03.2014 si din 18.09.2014, constatind instanta de judecata urmatoarele:

2.4.1. Prin Inchierea din 20.07.2011 instanta de judecata a constatat, citez: "...procurorul Gheorghe Graur nu a procedat la o investigatie ampla a circumstantelor expuse de catre condamnatul Ipate Nichita in cererea de revizuire si nu a verificat daca argumentele expuse de catre condamnat constituie sau nu

temeiuri de revizuire, procurorul in ordonanta urma sa se expuna asupra temeiniciei sau netemeiniciei fiecarui argument expus de catre condamnat, insa procurorul a efectuat o ancheta ineficienta, ceea ce constituie o incalcare a drepturilor lui Ipate Nichita la un proces echitabil ...”.

2.5.2. Prin Inchierea din 01.02.2012 instanta de judecata a constatat, citez: “... procurorul Gheorghe Graur nu a procedat la o investigatie ampla a circumstantelor expuse de catre condamnatul Ipate Nichita in cererea de revizuire si nu a verificat daca argumentele expuse de catre condamnat constituie sau nu temeiuri de revizuire, procurorul in ordonanta urma sa se expuna asupra temeiniciei sau netemeiniciei fiecarui argument expus de catre condamnat, insa procurorul a efectuat o ancheta ineficienta, ceea ce constituie o incalcare a drepturilor lui Ipate Nichita la un proces echitabil. Mai mult ca atat, instanta de judecata constata ca procurorul Gheorghe Graur nu a executat incheierea Judecatoriei Criuleni din 20.07.2011 si deliberat a omis inlaturarea incalcarilor drepturilor lui Ipate Nichita mentionate in hotarirea judecatoreasca mentionata. Caracterul formal al controlului suplimentar efectuat de procuror se confirma prin faptul ca ordonanta procurorului Gheorghe Graur din 20 noiembrie 2011 este o reproducere fidela a continutului ordonantei din 24.02.2011, iar originea copiilor xerox din dosarul penal anexate la procedura de revizuire este dubioasa, din considerentul ca cauza penala nr.1-6/07 din luna septembrie 2011 s-a aflat in Judecatoria Centru si copiile xerox nu sunt autentificate corespunzator...”.

2.6.3. Prin Inchierea din 24.10.2012 instanta de judecata a constatat, citez: “... procurorul Gheorghe Graur nu a procedat la o investigatie ampla a circumstantelor expuse de catre condamnatul Ipate Nichita in cererea de revizuire si nu a verificat daca argumentele expuse de catre condamnat constituie sau nu temeiuri de revizuire, procurorul in ordonanta urma sa se expuna asupra temeiniciei sau netemeiniciei fiecarui argument expus de catre condamnat, insa procurorul a efectuat o ancheta ineficienta, ceea ce constituie o incalcare a drepturilor lui Ipate Nichita la un proces echitabil. Caracterul formal al controlului suplimentar efectuat de procuror se confirma prin faptul ca desi Centrul de Medicina Legala a informat Procuratura raionului Criuleni despre faptul ca in ordonanta procurorului mun. Chisinau Tamara Belousova din 25.04.2007 ultima mentioneaza despre existenta acestui raport insa sub nr.139. Mai mult ca atat, in sedinta de judecata condamnatul Ipate Nichita a prezentat copia raportului de expertiza nr.139, insa procurorul examinind cererea de revizuire nu l-a solicitat de la condamnat.

Astfel, instanta de judecata constata ca procurorul Gheorghe Graur nu a executat incheierile Judecatoriei Criuleni din 20.07.2011 si din 01.02.2012 si deliberat a omis inlaturarea incalcarilor drepturilor lui Ipate Nichita mentionate in hotaririle judecatoresti mentionate care “ au ramas fara niciun efect”, nefiind efectuata o ancheta corespunzatoare si condamnatul Ipate Nichita raminind intr-o stare prelungita de incertitudine cu privire la finalizarea cercetarilor si concluziile Procuraturii raionului Criuleni, care nici dupa aproximativ 2 ani de la inceperea cercetarilor nu a venit cu concluzii satisfacatoare si convingatoare.

Mai mult ca atat, in ordonanta din 18 mai 2012 de refuz in deschiderea procedurii de revizuire, procurorul Gheorghe Graur constata ca martorii pe care i-

a audiat in cadrul examinarii procedurii de revizuire au depus declaratii contrare cu cele depuse de ei in instanta de judecata si care au stat la baza sentintei de condamnare a lui Ipate Nichita si in continuare procurorul indica ca nu este posibila tragerea la raspundere penala a persoanelor respective pentru darea de declaratii false din motivul expirarii termenului de prescriptie, insa aceasta concluzie a procurorului este eronata si contrara legii, din urmatoarele considerente.

Pentru admisibilitatea revizuirii in cazul declaratiei mincinoase este necesara constatarea cumulativa a mai multor conditii, prin care : un martor, un expert sau un interpret a savirsit infractiunea de marturie mincinoasa. Aceasta presupune condamnarea martorului, expertului sau interpretului pentru infractiunea respectiva, insa art.458 alin.1 pct.1 CPP nu prevede existenta obligatorie a unei condamnari, se are in vedere si posibilitatea sa nu se ajunga la condamnare, dar printr-un act procesual emis in conditiile legii sa se fi dispus asupra fondului si in asemenea conditii cazul de revizuire se opereaza ... examinarea cererii de revizuire din 21.01.2011 a lui Ipate Nichita a fost efectuata superficial de catre procurori, cu incalcarea drepturilor lui Ipate Nichita la un proces echitabil si la un recurs efectiv, cu incalcarea principiului general al procesului penal privind desfasurarea procesului penal in termen rezonabil...".

2.7.4. Prin Inchierea din 04.07.2013 instanta de judecata a constatat, citez: "...procurorul Gheorghe Graur nu a executat incheierile Judecatoriei Criuleni din 20.07.2011, 01.02.2012 si din 24.10.2012, prin aceasta deliberat a omis inlaturarea incalcarilor drepturilor lui Ipate Nichita mentionate in hotaririle judecatoresti mentionate care "au ramas fara niciun efect", nefiind efectuata o ancheta corespunzatoare si condamnatul Ipate Nichita raminind intr-o stare prelungita de incertitudine cu privire la finalizarea cercetarilor si concluziile Procuraturii raionului Criuleni, care nici dupa 2 ani de la inceperea cercetarilor nu a venit cu concluzii satisfacatoare si convingatoare...".

2.8.5. Prin Incheierea din 05.03.2014 instanta de judecata a constatat citez: "...procurorul nu a procedat la o investigatie ampla a circumstantelor expuse de catre condamnatul Ipate Nichita in cererea de revizuire ... procurorul urma sa se expuna asupra temeiniciei sau netemeiniciei fiecarui argument expus de catre condamnat, insa procurorul a efectuat o ancheta inefficienta.

In jurisprudenta sa CtEDO, pe cauza Suominen v. Finland, reiterate in cauza Fomin vs. R.Moldova, a constatat ca: "...rolul unei decizii motivate este sa demonstreze partilor ca ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivata ofera partii posibilitatea de a o contesta, precum si posibilitatea ca decizia sa fie revizuita de catre o instanta de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrarii justitiei (c.f. Hirvisaari v. Finland, nr.49684/99, 30, 27 septembrie 2001, neraportat)."

Astfel, instanta de judecata constata ca nu au fost executate incheierile anterioare ale Judecatoriei Criuleni din 20.07.2011, 01.02.2012, 24.10.2012, 04.07.2013 prin aceasta deliberat s-a omis inlaturarea incalcarilor drepturilor lui Ipate Nichita mentionate in hotaririle judecatoresti mentionate care "au ramas fara niciun efect", nefiind efectuata o ancheta corespunzatoare si condamnatul Ipate Nichita raminind intr-o stare prelungita de incertitudine cu privire la

finalizarea cercetarilor si organele procuraturii nu au venit cu concluzii satisfacatoare si convingatoare.

In cauza *Bujnita contra Moldovei*, Curtea Europeana a statuat ca anulara unei hotariri judecatoresti definitive atit in domeniul civil cat si in domeniul penal, pe baza unei reexaminari poate crea probleme securitatii raporturilor juridice conferite acelei hotariri.

Insa, in aceeasi hotarire, Curtea mentioneaza ca "O derogare de la acest principiu este justificata doar atunci cand este necesara, datorita unor circumstante esentiale si convingatoare".

In speta, condamnatul Ipate Nichita indica in cererea de revizuire a procesului penal ca a fost condamnat pentru faptul ca la 17.08.2001 l-a impuscat pe Balan S.I. cu tiava lipita de gatul acestuia, pe cand in raportul de expertiza din 24.09.2001 a expertului fizician medico-legist Lisii s-a stabilit ca impuscatura in Balan S.I. a fost efectuata de la distanta mai mare, circumstante care nu au fost examinate si stabilite in instanta de fond la judecarea dosarului penal nr.1-6/07.

Instanta de judecata considera, ca circumstantele invocate de catre Ipate Nichita sunt esentiale si convingatoare si urmau a fi examinate de catre procurori corespunzator sub aspectul daca raportul de expertiza din 24.09.2001 a expertului fizician medico-legist Lisii este o proba noua, prin care s-ar fi stabilit circumstante noi de care nu a avut cunostinta instantele de judecata la examinarea cauzei in fond ..."

2.9.6. Prin Incheierea din 18.09.2014 instanta de judecata a constatat citez:"... procurorul nu a procedat la o investigatie ampla a circumstantelor expuse de catre condamnatul Ipate Nichita in cererea de revizuire ... procurorul in ordonanta urma sa se expuna asupra temeiniciei sau netemeiniciei fiecarui argument expus de catre condamnat, inasa procurorul a efectuat o ancheta ineficienta.

Totodata, procurorul nu a luat in considerare ca martorii pe care i-a audiat procurorul Gheorghe Graur in cadrul examinarii procedurii de revizuire au depus declaratii contrare cu cele depuse de ei in instanta de judecata si care au stat la baza sentintei de condamnare a lui Ipate Nichita.

In jurisprudenta sa CtEDO, pe cauza *Suominen v. Finland*, reiterate in cauza *Fomin vs. R.Moldova*, a constatat ca:"...rolul unei decizii motivate este sa demonstreze partilor ca ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivata ofera partii posibilitatea de a o contesta, precum si posibilitatea ca decizia sa fie revizuita de catre o instanta de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrarii justitiei (c.f. *Hirvisaari v. Finland*, nr.49684/99, 30, 27 septembrie 2001, neraportat)."

Astfel, instanta de judecata constata ca nu au fost executate incheierile anterioare ale Judecatoriei Criuleni din 20.07.2011, 01.02.2012, 24.10.2012, 04.07.2013 prin aceasta deliberat s-a omis inlaturarea incalcarilor drepturilor lui Ipate Nichita mentionate in hotaririle judecatoresti mentionate care "au ramas fara niciun efect", nefiind efectuata o ancheta corespunzatoare si condamnatul Ipate Nichita raminind intr-o stare prelungita de incertitudine cu privire la finalizarea cercetarilor si organele procuraturii nu au venit cu concluzii satisfacatoare si convingatoare.

Astfel, potrivit prevederilor art.19 alin.(3) din Codul de procedura penala, "organul de urmarire penala are obligatia de a lua toate masurile prevazute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complea si obiectiva, a circumstantelor cauzei ...", insa Procuratura raionului Criuleni cunoscand cu certitudine despre existenta raportului de expertiza nr.130 (sau 139) din 24.09.2001, l-au interpellat tardiv de la CML, necatind la faptul ca in Ordonanta procurorului mun.Chisnau Tamara Belousova din 25.04.2007 ultima mentioneaza despre existenta acestui raport in sub nr.139.

E de mentionat ca nerespectarea prevederilor legale citate *supra*, in sensul aprecierii date in hotarirea Curtii Europene, *Brennan v. Marea Britanie* (cerere nr.39846/98), prin care a statuat ca "In legatura cu faptul ca Curtea Europeana a mentionat ca daca scopul principal al articolului 6 din Conventia in privinta problemelor penale este asigurarea unui process echitabil de catre " instanta judecatoreasca", competent a deternima "orice acuzatie penala" atunci din aceasta nu reiesea ca articolul respective nu este aplicabil fazei prejudiciare de examinare a cauzei. Astfel, articolul 6 al Conventiei, ... poate sa se refere la cauza si pana la momentul cand aceasta este expediata in judecata, daca si in masura in care echitatea cercetarii judecatoresti poate fi incalcata din cauza nerespectarii initiale a dispozitiilor art.6 din Conventie.", cade sub incidenta prevederilor art.6 al actului international respectiv.

In cauza *Bujnita contra Moldovei*, Curtea Europeana a statuat ca anulara unei hotariri judecatoresti definitive atit in domeniul civil cat si in domeniul penal, pe baza unei reexaminari poate crea probleme securitatii raporturilor juridice conferite acelei hotariri.

Insa, in aceeasi hotarire, Curtea mentioneaza ca "O derogare de la acest principiu este justificata doar atunci cand este necesara, datorita unor circumstante esentiale si convingatoare".

In speta, condamnatul Ipate Nichita indica in cererea de revizuire a procesului penal ca a fost condamnat pentru faptul ca la 17.08.2001 l-a impuscat pe Balan S.I. cu tiava lipita de gatul acestuia, pe cand in raportul de expertiza din 24.09.2001 a expertului fizicianm medico-legist Lisii s-a stabilit ca impuscatura in Balan S.I. a fost efectuata de la distanta mai mare, circumstante care nu au fost examinate si stabilite in istanta de fond la judecarea dosarului penal nr.1-6/07.

Instanta de judecata considera, ca circumstantele invocate de catre Ipate Nichita sunt esentiale si convingatoare si urmau a fi examinate de catre procurori corespunzator sub aspectul daca raportul de expertiza din 24.09.2001 a expertului fizician medico-legist Lisii este o proba noua, prin care s-ar fi stabilit circumstante noi de care nu a avut cunostinta instantele de judecata la examinarea cauzei in fond"

2.5. La 20.02.2012 in cadrul examinarii Cererii de revizuire de catre Procuratura Criuleni am facut **Explicatii** in scris procurorului, in care am invocat un sir de argumente in sprijinul Cererii de revizuire.

2.6. La 12.03.2012 in cadrul examinarii Cererii de revizuire de catre Procuratura r. Criuleni am adresat **3 cereri** prin care am inaintat cerintele formulate in Cereri.

2.7. La 16.05.2012 in cadrul examinarii Cererii de revizuire de catre Procuratura Criuleni au fost audiati partea vatamata **Malai S. A.**, care a declarat citez: "...e/ a

impuscat in mine nimerindu-ma in regiunea inimii dupa care ghiuleaua a oprit in regiunea spatelui care a fost scoasa peste aproximativ 3 ani, la Spitalul de Urgenta in mun.Chisinau, doctor Ion Vlas”

2.8. Tot la 16.05.2012 a fost audiat suplimentar si martorul Cutu S., care a declarat citez:”...cum ne deplasam la vale spre baia veche din s.Balabanesti r-nul Criuleni, in mijlocul drumului era parcat un Mercedes 190 de culoare alba ...noi am oprit automobilul la o distant de aproximativ 3 m – 3 metri jumate ...Ipate Nichita a claxonat de aproximativ 2-3 ori, peste aproximativ 1 minut a iesit Malai Serghei (Golovarez) a iesit din bancheta din spate a Mercedesului din partea stinga, totodata din partea dreapta din spate a iesit si Balan Serghei, Malai Serghei avea in mina o tiava de fier cu lungimea de aproximativ 1 metru, iar Balan Serghei avea in mina un pistol de culoare neagra, atunci Balan Serghei cand a iesit din Mercedes a indreptat pistolul spre ipate Nichita, iar Malai Serghei s-a pornit spre sofer (Ipate Nichita) cu tiava ridicata in sus si ajungand linga automobile din partea soferului striga “lesi din masina”, eu m-am speriat si am deschis usa automobilului si am inceput a alerga in partea opusa de unde veneam noi, eu am fugit spre gradinita care se afla in stinga, dupa care eu am auzit doua impuscaturi. Va comunic ca Malai Serghei cu mult timp in urma ma batut, deoarece eu il cunosc ca persoana agresiva, bandit bine cunoscut. Va mai pot comunica ca anterior la 17.08.2001 am fost dus la CPs Ciocana unde am fost interogat, cand doream sa le comunic cele comunicate mai sus, ei ma amenintau ca Malai Serghei (Golovarez) ma va omori daca va afla ca am comunicat despre pistolul care il detinea Balan Serghei si tiava de metal, care era la Malai S. Eu sperindu-ma m-am abtinut de a comunica toate circumstantele (adevarul) si colaboratorul de politie a scris ce a scris, si eu doar am semnat, sau mai bine spus am fost impus sa semnez, ceva ce eu nici nu pot citi in grafia latinas me-au spus ca pe viitor sa nu povestesc deloc despre aceste moment (cu pistolul si tiava) deoarece voi avea problem(ex.li surta viata etc.)... Va comunic ca in timpul interogatorului ma filmau cu videocamera de luat vederi.

Deasemenea va mai comunic ca inainte de a fi audiat in calitate de martor in instanta de judecata pe cazul dat la mine acasa au venit doua persoane necunoscute mie, si s-au prezentat ca sunt din partea lui Malai Serghei si m-au amenintat ca la audierea mea in judecata sa nu spun despre faptul ca Balan Serghei avea in mina pistol si Malai Serghei avea o tiava din fier, amenintandu-ma cu moartea pe mine si familia mea.

Inainte de examinarea dosarului, sau mai bine spus audierea mea in calitate de martor la 17 mai 2006 pe mine din sat m-au luat colaboratorii de politie ai CPr Criuleni si m-au dus la CPr Criuleni unde m-au tinut toata noaptea pina dimineatafara somn, adica nu am dormit deloc, eram in unitatea de garda, a doua zi tot un colaborator m-au deplasat la Judecatoria Criuleni si In fata Judecatoriei pep rag m-am oprit sa fumez o tigara, in acel moment s-a apropiat de mine Ilie Ignat alias “Dusmanu” si me-a intins telefonul mobil sa ascult, la telefon Malai Sergiu (Golovarez) me-a spus ca daca nu am sa spun ce trebuie voi primi un patron in cap, el in timpul acesta se afla in autoobilul sau de peste drum de Judecatoria Criuleni, astfel din frica am mentinut depozitiile care mi le-au spus ei, ascunzind faptele care au avut loc in realitate”

2.9. Tot in cadrul examinarii Cererii de revizuire i-am inminat procurorului A. Sacultan un **Raport medico-legal**, prin care s-a stabilit ca in zilele in care participam la sedintele de judecata in cauza penala de condamnare a mea starea psihologica a mea era afectata si respectiv nu puteam in deplina masura sa-mi apar drepturile mele de inculpat.

2.10. La **07.10.2014** Procuratura Criuleni a contestat cu **recurs** la Curtea de Apel Chisinau Incheierea din 18.09.2014 a Judecatoriei Criuleni, in sa prin **Decizia** din **15.12.2014** instanta de recurs a respins recursul procurorului ca inadmisibil pe motiv ca nu este prevazuta de lege o astfel de cale de atac.

2.11. La **07.04.2015** procurorul in Procuratura Criuleni A. Sacultan a respins repetat cererea de revizuire a mea din motivele invocate in Ordonanta, pe care me-a inmanat-o contra-semnatura in birou la **27.04.2015**.

2.12. Prin **Incheierea din 30.07.2015** a Judecatoriei Criuleni instanta de judecata a admis plingerea mea integral si a constatat: "**procurorul nu a procedat la o investigatie ampla a circumstantelor expuse de catre condamnatul Ipate Nichita in cererea de revizuire ... procurorul urma sa se expuna asupra temeiniciei sau netemeiniciei fiecarui argument expus de catre condamnat, in sa procurorul a efectuat o ancheta ineficienta.**

Totodata, procurorul nu a luat in considerare ca martorii pe care i-a audiat anterior procurorul Gheorghe Graur in cadrul examinarii procedurii de revizuire au depus declaratii contrare cu cele depuse de ei in instanta de judecata si care au stat la baza sentintei de condamnare a lui Ipate Nichita si aceasta circumstanta ar putea constitui temei de revizuire. Constantind ca martorii in cauza si-au modificat declaratiile, procurorul anterior a concluzionat ca nu este posibila tragerea la raspundere penala a persoanelor respective pentru darea de declaratii false din motivul expirarii termenului de prescriptive. In sa, instant de judecata a mentionat in incheierea sa din 24.10.2012 ca aceasta concluzie a procurorului este eronata.

Desi, in cadrul controalelor anterioare petitionarul Ipate Nichita a reiterat faptul modificarii declaratiilor de catre martori si eventualitatea revizuirii procesului penal din acest motiv, procurorul in ordonanta sa din 07 aprilie 2015 nu s-a expus asupra acestor argumente a petitionarului Ipate Nichita.

In jurisprudenta sa CtEDO, pe cauza Suominen v. Finland, reiterate in cauza Fomin vs. R.Moldova, a constatat ca: "...rolul unei decizii motivate este sa demonstreze partilor ca ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivata ofera partii posibilitatea de a o contesta, precum si posibilitatea ca decizia sa fie revizuita de catre o instanta de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrarii justitiei (c.f. Hirvisaari v. Finland, nr.49684/99, 30, 27 septembrie 2001, neraportat)."

Astfel, instanta de judecata constata ca nu au fost executate incheierile anterioare ale Judecatoriei Criuleni din 20.07.2011, 01.02.2012, 24.10.2012, 04.07.2013, 05.03.2014, 18.09.2014 prin aceasta deliberat s-a omis inlaturarea incalcarilor drepturilor lui Ipate Nichita mentionate in hotaririle judecatoresti mentionate care "au ramas fara niciun efect", nefiind efectuata o ancheta corespunzatoare si condamnatul Ipate Nichita raminand intr-o stare prelungita de

incertitudine cu privire la finalizarea cercetarilor si organele procuraturii nu au venit cu concluzii satisfacatoare si convingatoare.

Astfel, in cererea de revizuire inregistrata in cancelaria Procuraturii raionului Criuleni la 25 ianuarie 2011 sub nr.191, condamnatul Ipate Nichita indica ca exista un raport de expertiza nr.130 (sau 139) din 24.09.2001 care indica asupra unor circumstante care nu au fost examinate si stabilite in instanta de fond la judecarea dosarului penal nr.1-6/07 si ca copia acestui raport i-a inminat in Penitenciarul nr.13, procurorului in Procuratura raionului Criuleni, Alexei Brinza.

Astfel, potrivit prevederilor art.19 alin.(3) din Codul de procedura penala, "organul de urmarire penala are obligatia de a lua toate masurile prevazute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complea si obiectiva, a circumstantelor cauzei ...", insa Procuratura raionului Criuleni cunoscand cu certitudine despre existenta raportului de expertiza nr.130 (sau 139) din 24.09.2001, l-au interpellat tardiv de la CML, necatind la faptul ca in Ordonanta procurorului mun.Chisnau Tamara Belousova din 25.04.2007 ultima mentioneaza despre existenta acestui raport insa sub nr.139.

E de mentionat ca nerespectarea prevederilor legale citate supra, in sensul aprecierii date in hotarirea Curtii Europene, Brennan v. Marea Britanie (cerere nr.39846/98), prin care a statuat ca "In legatura cu faptul ca Curtea Europeana a mentionat ca daca scopul principal al articolului 6 din Conventia in privinta problemelor penale este asigurarea unui process echitabil de catre " instanta judecatoreasca", competent a deternima "orice acuzatie penala" atunci din aceasta nu reiesea ca articolul respective nu este aplicabil fazei prejudiciare de examinare a cauzei. Astfel, articolul 6 al Conventiei, ... poate sa se refere la cauza si pana la momentul cand aceasta este expediata in judecata, daca si in masura in care echitatea cercetarii judecatoresti poate fi incalcata din cauza nerespectarii initiale a dispozitiilor art.6 din Conventie.", cade sub incidenta prevederilor art.6 al actului international respectiv.

In cauza Bujnita contra Moldovei, Curtea Europeana a statuat ca anulara unei hotariri judecatoresti definitive atit in domeniul civil cat si in domeniul penal, pe baza unei reexaminari poate crea probleme securitatii raporturilor juridice conferite acelei hotariri.

Insa, in aceeasi hotarire, Curtea mentioneaza ca "O derogare de la acest principiu este justificata doar atunci cand este necesara, datorita unor circumstante esentiale si convingatoare".

In speta, condamnatul Ipate Nichita indica in cererea de revizuire a procesului penal ca a fost condamnat pentru faptul ca la 17.08.2001 l-a impuscat pe Balan S.I. cu tiava lipita de gatul acestuia, pe cand in raportul de expertiza din 24.09.2001 a expertului fizicianm medico-legist Lisii s-a stabilit ca impuscatura in Balan S.I. a fost efectuata de la distanta mai mare, circumstante care nu au fost examinate si stabilite in istanta de fond la judecarea dosarului penal nr.1-6/07.

Instanta de judecata considera, ca circumstantele invocate de catre Ipate Nichita sunt esentiale si convingatoare si urmau a fi examinate de catre procurori corespunzator sub aspectul daca raportul de expertiza din 24.09.2001 a expertului fizician medico-legist Lisii este o proba noua, prin care s-ar fi stabilit

circumstanțe noi de care nu a avut cunoștința instanțele de judecată la examinarea cauzei în fond ...”.

2.13. Prin **Ordonanța din 21.09.2015** procurorul a respins repetat cererea mea de deschidere a procedurii de revizuire, motivând ca **Raportul de expertiză nr.139 din 24.09.2001** a expertului fizician medico-legist Lisii a fost examinat în instanța de fond și nu poate fi considerat ca probă nouă. Despre existența **ordonanței** respective am aflat de la procurorul r.Criuleni A.Machidon la **01.04.2014** prin telefon și în baza **cererii** mele din **04.04.2016** la **08.04.2016** procuratura Criuleni mi-a expediat **ordonanța** data, adică peste aproape **7 luni** de la emiterea ei.

2.14. La **15.04.2016** am contestat prin **plingere** Ordonanța din 21.09.2015 la Judecătoria Criuleni, prin care am înaintat cerințele și motivele formulate în Plingere.

2.15. Prin **Incheierea din 02.06.2016** a Judecătoriei Criuleni a fost admisă plingerea mea, a fost constatat violarea drepturilor omului ale mele protejate de legislația națională și CEDO de către Procuratura r.Criuleni, a fost anulată Ordonanța atacată și Procuratura r.Criuleni a fost obligată să înlăture încălcările drepturilor omului admise și depistate din motivele invocate în Incheiere.

2.16. La 04.07.2016 prin intermediul telefonului procurorul Iv.Rapesco mă roaga să scriu toate circumstanțele pe care trebuie să fie elucidate și să o înaintez pe numele lui ca o cerere sau explicație.

2.17. La **15.07.2016** eu depun în cancelaria Procuraturii r.Criuleni pe numele procurorului Iv. Rapesco o **Cerere de revizuire concretizată**, după cum ne-am înțeles, în care am indicat circumstanțele care trebuie să fie elucidate și am înaintat cerințele concrete către procuror (**Anexa: 2**).

2.18. La **25.07.2016** proc. Iv. Rapesco prin convorbire telefonică îmi comunică că a făcut cunoștința cu cererea concretizată a mea din 15.07.2016 dar trebuie să ducă la Procuratura Generală să coordoneze niște momente în ceea ce privește revizuirea cauzei mele și apoi o să mă anunțe.

2.19. La **26.07.2016** proc. Iv. Rapesco a emis **Ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire** în mod repetat din motivele invocate în Ordonanța.

2.20. La 04.08.2016 l-am telefonat pe proc. Iv. Rapesco și am întrebat dacă el a luat o careva decizie pe margine cererii de revizuire, însă el a evitat să-mi răspundă chemându-mă la el să discutăm subiectul revizurii.

2.21. La **07.09.2016** am adresat **Plingere** împotriva Ordonanței din 26.07.2016 a Procuraturii r.Criuleni conform **art.313 CPP**.

3. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

3.1. Consider că prevederile alin.(5) al art.313 Cod de procedură penală nu sînt **clare, nu corespund cerințelor de previzibilitate și contravin prevederilor art.4 alin.(2), 7, 8 alin.(1), 15, 16 alin.(2), 23, 26 alin.(2) din Constituția R.Moldova; art.6 și 13 CEDO.**

3.2. Din faptele invocate mai sus, rezulta cu certitudine că judecătorul de instrucție în Judecătoria Criuleni, examinînd plingerile mele împotriva ordonanțelor repetate a Procuraturii Criuleni, prin care a fost refuzat de nenumerate ori în deschiderea procedurii de revizuire a dosarului penal nr.1-6/07, a constatat că există **circumstanțe**

esentiale si convingatoare de revizuire a dosarului penal mentionat, invocand aceste circumstante si motivele, insa prin toate incheierile judecatoresti nu a obligat Procuratura Criuleni sa deschida procedura de revizuire a dosarului penal mentionat, dar a constatat ca Procuratura Criuleni a incalcat drepturile mele prevazute de Codul de procedura penala, Constitutia RM si **art.6 CEDO** (termenul rezonabil, motivarea hotaririi, dreptul la revizuire a cauzei,) si a obligat procuratura Criuleni sa inlature incalcarile drepturilor omului ale mele. Insa Procuratura Criuleni a interpretat aceste obligatii impuse Procuraturii de catre judecatorul de instructie prin incheierile judecatoresti mentionate, la discretia sa si anume, ca prin aceste incheieri judecatoresti Procuratura nu a fost obligata sa deschida procedura de revizuire, ca judecatorul nici nu are astfel de imputerniciri prin prizma **alin.(5) al art.313 CPP** sa oblige Procuratura sa deschida procedura de revizuire a dosarului penal, chiar daca si exista temeiuri de revizuire a dosarului penal.

3.3. Intr-adevar prevederile **alin.(5) al art.313 CPP** nu prevede expres si clar ca judecatorul de instructie are dreptul sa oblige procuratura sa deschida procedura de revizuire a dosarului penal chiar si atunci cand constata ca exista **circumstante esentiale si convingatoare** pentru a deschide procedura de revizuire a dosarului penal si observe ca procuratura refuza nemotivat si neintemeiat sa deschida procedura de revizuire a dosarului penal, incalcanad grav drepturile condamnatului protejate de Codul de procedura penala, Constitutia RM si CEDO.

3.4. Aceasta problema am discutat-o cu judecatorul de instructie a Judecatoriei Criuleni O.Cojocari in sedinte de judecata in cadrul examinarii plingerilor mele, insa dumnealui a spus, ca chiar daca observe ca procuratura refuza nemotivat si abuziv sa deschida procedura de revizuire a dosarului penal, incalcanad grav drepturile omului, potrivit **alin.(5) al art.313 CPP**, judecatorul de instructie nu poate obliga Procuratura sa deschida procedura de revizuire, dar doar sa inlature incalcarile depistate ale drepturilor omului, lacuna in legislatie care permite procuraturii sa refuze sa deschida procedura de revizuire a dosarului penal chiar si atunci cand instanta constata ca exista **circumstante esentiale si convingatoare** pentru deschiderea procedurii de revizuire. Mai mult, toti procurorii in Procuratura Criuleni, care au refuzat sa deschida procedura de revizuire a dosarului penal in acest dosar, me-au spus direct ca ei au primit indicatii de la Procuratura Generala sa refuze deschiderea procedurii de revizuire, ca in alt mod v-or fi pedepsiti si me-au spus ca atita timp cat judecatorul de instructie nu-i v-a obliga sa deschida procedura de revizuire a dosarului penal mentionat ei nu v-or deschide. Eu am inregistrate audio discutiile cu acesti procurori. Unui procuror nu i-a fost frica sa-i spuna aceasta si judecatorului de instructie dupa ce s-a incheiat sedinta de judecata. Mai mult, pe judecatorul de instructie O.Cojocari l-a telefonat personal procurorul adjunct al Procurorului General si i-a cerut sa-mi respinga plingerea si sa mentina ordonanta procurorului de refuz in deschiderea procedurii de revizuire, insa el a refuzat. Aceasta me-a spus in fata judecatorului revoltat la ce a ajuns Justitia Moldovei, ca un procuror sa-l telefoneze pe judecatorul de instructie si sa-i indice ce s-a faca. DI.O Cojocari a spus ca nici in perioada lui Voronin asa ceva nu sa intimplat la el. De aceea el si a demisionat din functia de judecator, datorita presiunilor Procuraturii Generale exercitate asupra judecatorilor si cu siguranta asupra lui.

3.5. Controlul asupra actelor si actiunilor procurorului in temeiul **art.313 CPP** il exercita judecatorul de instructie si el trebuie sa fie **efectiv**, pentru a permite ca

petitionarul sa beneficieze de un **recurs efectiv**. La moment, din cele invocate mai sus, rezulta cu certitudine ca, eu nu am beneficiat si nici nu pot beneficia de un recurs efectiv in fata instantei de judecata, chiar daca toate incheierile judecatoresti au fost in favoarea mea. Am intrat intr-un **cerc vicios**, fara capat, intre ordonantele procuraturii de refuz in deschiderea procedurii de revizuire a dosarului penal si incheierilor judecatorului de instructie prin care sint anulate aceste ordonante, si nu vad iesire din acest **cerc vicios**. Mi se pare ca va dura pina la moartea mea si aceasta se intimpla din cauza lacunilor din **alin.(5) al art.313 CPP**. In asemenea situatii nu putem vorbi ca eu am beneficiat sau beneficiez de un **recurs efectiv** in prezenta cauza.

3.6. In **Hotărârea nr.17 din 19.05.2016** privind excepția de neconstituționalitate a articolului 191 din Codul de procedură penală (liberarea provizorie sub control judiciar) (Sesizarea nr. 33g/2016) **Curtea Constitutională** a explicat:

59. "În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că:

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile."

60. "De asemenea, în cauza *Rotaru c. României*, Curtea Europeană a statuat că „o norma este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanța de specialitate - să își corecteze conduita”, iar în cauza *Sunday Times c. Regatului Unit*, Curtea Europeană a decis că „[...] cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat”.

61. "În acest context, Curtea reține, conținutul actului normativ trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente sine qua non ale constituționalității unei norme. De asemenea, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.

62. De altfel, în jurisprudența sa Curtea Europeană a reiterat că persoana în privința căreia se desfășoară o procedură penală este în drept să beneficieze de o diligență, în special în partea ce ține de examinarea cazului său. Astfel, previzibilitatea actului normativ este în strânsă legătură cu garanțiile unui proces echitabil, care sunt concepute pentru a evita plasarea unei persoane, pentru o perioadă îndelungată, într-o stare de incertitudine referitoare la rezultatul examinării cauzei (cauza *Nakhmanovich c. Rusiei*, hotărârea 2 martie 2006, § 89, cauza *Hajibeyli c. Azerbaidjanului*, hotărârea 10 iulie 2008, § 51) ”.

3.7. Astfel, pentru a pune capat **abuzurilor** procuraturii si a **incalcarilor drepturilor omului la un proces echitabil, la un recurs efectiv si la egalitatea in drepturi** in prezenta cauza si in cause penale similare, este necesar de a declara **alin.(5) al**

~~art.313 CPP inconstitucional si modificarea acestuia alina.5) din CPP sa permita~~
judecatorului de instructie sa oblige procuratura sa deschida procedura de revizuire a dosarului penal. Astfel de abuzuri, procuratura foloseste si in cazurile de pornire a urmaririi penale, refuza a porni urmarirea penala chiar si atunci cand judecatorul de instructie prin incheiere constata ca sint temeiuri de pornire a urmaririi penale, insa nu poate obliga procuratura sa porneasca urmarirea penala ca nu este prevazut un astfel de drept al judecatorului de **art.313 CPP**, din care motive se incalca grav drepturile omului la justitie, la un recurs efectiv si la egalitatea in drepturi.

3.8. Anume aceste lacuni in prevederile **alin.(2) al art.313 CPP** permite procurorului sa trateze diferit persoanele care apeleaza la actul justitiei. In cauze similare, procuratura decide a deschide procedura de revizuire, sau a refuza in deschiderea procedurii de revizuire a dosarului penal si judecatorul de instructie nu are **instrumente efective** a asigura un **recurs efectiv** petitionarului si a curma violarea dreptului petitionarului **la egalitatea in drepturi** din partea procuraturii.

4. IN DREPT, in lumina celor expuse supra, intru respectarea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, ale mele, in temeiul art.135 alin.(1) lit.g) din Constitutia R. Moldova, art.24 alin.(1), art.25 lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constitutionala, art.4 alin.(1) lit.g), art.38 alin.(1) lit.d) din Codul juridictiei constitutionale, art.121 alin.(2) din Codul de procedura civila

SOLICIT:

Sesizarii Curtii Constitutionale privind verificarea constitutionalitatii **alin.(5) al art.313** din **Codul de procedura penala**.

Ipate Nichita

data: 19.04.2017