



Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Strășeni

Superior Council of Magistracy
Court Strășeni

or. Strășeni str. Ștefan cel Mare, 98 tel. fax: 0(237)28510,

Curtea Constituțională
mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu 28

Judecătoria Strășeni, vă remite după competență sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina civila la cererea de chemare în judecată depusa de SRL „Lozval Construct” către Consiliul raional Strășeni privind obligarea creării comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, cât și de a aproba regulamentul comisiei de privatizarea a încăperilor nelocuibile date în locațiune, în baza Încheierii nr. 3-27/2016 din data de 07 iulie 2016.

Anexa: Sesizare

Încheiere nr. 3-27/2016 din data de 07 iulie 2016

Judecătorul Judecătoriei
Strășeni

Dumitru Mîrzenco

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume	Radu	2. Prenume	Sergiu
3. Funcția	Avocat		
4. Adresa	or. Strășeni, str. Eminescu 58/20		
5. Tel./fax	0-69-163-136		

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

Verificarea constituționalității p. 4 lit. b) subpunct 1) din Hotărîrea Guvernului nr. 299 din 18.03.2016 (despre completarea p. 3 al Hotărîrii Guvernului nr. 468 din 25.03.2008 “cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune”).

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

SRI. "LOZVAI. CONSTRUCT" s-a adresat în judecată cu cererea, precum că În baza Contractelor de locațiune nr. 11. și 21. din 14 mai 2014 (înregistrate la OCT Strășeni), reclamantul a primit, pe un termen de 5 ani, încăperile nelocuibile, cu suprafața totală de 117.20 și 257.7 (auxiliare) m.p., ce aparțin Consiliului Raional Strășeni (raionului Strășeni), din clădirea amplasată în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 109.

- SRI. "LOZVAI. CONSTRUCT" intenționează să cumpere (să privatizeze) aceste încăperi în baza legislației, pentru a eficientiza activitatea întreprinderii, a o dezvolta, asigurându-ne o stabilitate economică pe un termen îndelungat.

- În conformitate cu art. 50 al Legii privind administrarea și deetatzarea proprietății publice, nr. 121 din 04.05.2007, publicată la 29.06.2007 în Monitorul Oficial nr. 90-93, art. 401 (modificată și completată), "*(1) Încăperile nelocuibile proprietate publică date în locațiune se privatizează în modul stabilit de Guvern*".

- În conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 468 din 25.03.2008 cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, publicată la 01.04.2008 în Monitorul Oficial nr. 66-68, art. 442, s-a aprobat Regulamentul cu privire la modul de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune.

- Potrivit p. 2 lit. b) al. Regulamentului cu privire la modul de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, "*Vînzarea-cumpărarea încăperilor nelocuibile proprietate publică date în locațiune se efectuează de: autoritățile administrației publice locale... - cele care constituie proprietate a unităților administrativ-teritoriale...*".

- Potrivit p. 4 al. Regulamentului cu privire la modul de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, "*Autoritățile administrației publice locale vor crea în baza deciziei consiliului local Comisia de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, care va include reprezentanți ai primăriilor, consiliilor locale; după caz, vor fi antrenați reprezentanți ai oficiilor cadastrale și experți independenți.*

Comisia își desfășoară activitatea în baza unui Regulament, aprobat prin ... decizia consiliului local".

- În conformitate cu p. 5 al. Regulamentului cu privire la modul de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, "*Locatarii care doresc să cumpere încăperile luate în locațiune depun cereri la ... autoritatea administrației publice locale...*".

- În acest scop, fiind necesară crearea comisiei de privatizare, aprobarea Regulamentului acesteia și examinarea operativă de către comisie a cererii noastre, pe data de 03.09.2015 am depus două cereri la Consiliul raional Strășeni, prin care am solicitat să fie adoptată o Decizie în condițiile legii, privind crearea de urgență în cadrul consiliului raional Strășeni a comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, care va include reprezentanți ai primăriilor, consiliilor locale... precum și adoptarea unei Decizii în condițiile legii, privind aprobarea Regulamentului comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune.

- Prin scrisoarea nr. 472 din 07.09.2015, primită de la președintele raionului Strășeni, am primit răspuns la cererile noastre, fiindu-ne comunicat, că potrivit Deciziei Consiliului raional nr. 1/22 din 25 februarie 2014 „Cu privire la darea în locațiune a bunului, prin licitație”, se acceptă darea în locațiune, prin licitație, fără dreptul de a privatiza, bunul proprietate publică a raionului... și ... decede necesitatea de creare a Comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile, date în locațiune precum și a Regulamentului de activitate a acesteia.

- Potrivit p. 4 al. Regulamentului cu privire la modul de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, "*Litigiile ce izvorăsc din vînzarea-cumpărarea încăperilor nelocuibile date în locațiune se soluționează în instanța de judecată competentă*".

- Considerăm, că conducerea raionului Strășeni ilegal a substituit împuternicirile Consiliului raional, fără a include cererea noastră în ordinea de zi al Consiliului, fără ea ea să

fie supusă votului, cum stabilește Legea.

- Pe data de 10.09.2015 am depus două cereri prealabile, prin care am contestat refuzul exprimat prin scrisoarea nr. 472 din 07.09.2015, primită de la președintele raionului Strășeni.

- Am reiterat, că nici o Decizie al Consiliului raional nu poate modifica, anula sau tălmăci prevederile legale, inclusiv în ce privește privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune.

- Art. 50 al Legii privind administrarea și deținatizarea proprietății publice, nr. 121 din 04.05.2007, precum și p. 2 lit. b); p. 4 al. Regulamentului cu privire la modul de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, au prioritate indiscutabilă față de Decizia Consiliului raional nr. 1/22 din 25 februarie 2014.

- Decizia Consiliului raional nr. 1/22 din 25 februarie 2014, este un act subordonat legii, chiar și dacă este adoptată de un organ deliberativ.

- Pe data de 10.10.2015 am făcut cunoștință cu scrisoarea pîrîtului, nr. 563 din 07.10.2015, precum că cererea prealabilă va fi inclusă în ordinea de zi al consiliului raional, fără a indica data ședinței.

- Prin asta, considerăm că sîntem duși în eroare, pentru a omite termenul de prescripție, ca ulterior cererea să ne fie respinsă.

- Astfel, noi trebuie să insistăm la înlăturarea acestor încălcări și am fost nevoiți să ne adresăm cu acțiunea fespctivă.

- SRL "LOZVAI, CONSTRUCT" a solicitat obligarea Consiliului raional Strășeni (privind pregătirile pentru privatizare, potrivit art. 50 al Legii privind administrarea și deținatizarea proprietății publice, nr. 121 din 04.05.2007, a încăperilor nelocuibile, cu suprafața totală de 117.20 și 257.7 (auxiliare) m.p., ce aparțin Consiliului Raional Strășeni (raionului Strășeni), din clădirea amplasată în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 109, număr cadastral 8001112027.01):

1) de a crea, în termen de 15 zile, în cadrul consiliului raional Strășeni, a comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, care va include reprezentanți ai primăriilor, consiliilor locale;

2) de a aproba, în termen de 15 zile, Regulamentul comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune.

- În referință pîrîtul a invocat prevederile p. 3 al Hotărîrii Guvernului nr. 468 din 25.03.2008 "cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune", publicată la 01.04.2008 în Monitorul Oficial nr. 66-68, art. 442, modificat prin Hotărîrea Guvernului nr. 299 din 18.03.2016 (M.O. 69-77 din 25.03.16 art. 351), precum că:

"Nu sînt pasibile de privatizare:

g) încăperile care, conform legislației, se transmit în locațiune fără drept de privatizare".

- Potrivit art. 12¹ CPC, *"(1) Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.*

(3) Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă".

- Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, privind interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), pronunțată la Sesizarea nr. 55b/2015 (numărul dosarului), s-a stabilit definitiv că:

1. în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor

Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională:

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

2. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

- Este evidentă neconstituționalitatea prevederii în cauză, din Hotărârea Guvernului nr. 299 din 18.03.2016 (despre completarea p. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25.03.2008 "cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune"), deoarece contravene cu Constituția și art. 50 al Legii privind administrarea și dectatizarea proprietății publice, nr. 121 din 04.05.2007.

IV EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14.

- Conform art. 66 al al Constituției, "*Parlamentul are următoarele atribuții de bază:*

a) adoptă legi, hotărâri și moțiuni;

c) interpretează legile și asigură unitatea reglementărilor legislative pe întreg teritoriul țării;

d) aprobă direcțiile principale ale politicii interne și externe a statului;

f) exercită controlul parlamentar asupra puterii executive, sub formele și în limitele prevăzute de Constituție".

- Conform art. 72 al al Constituției, "*(1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.*

(3) Prin lege organică se reglementează:

d) organizarea și funcționarea Guvernului;

i) regimul juridic general al proprietății și al moștenirii;

r) alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea de legi organice.

(4) Legile ordinare intervin în orice domeniu al relațiilor sociale, cu excepția celor rezervate legilor constituționale și legilor organice".

- Conform art. 96 al. (1) al Constituției, "*Guvernul asigură realizarea politicii interne și externe a statului și exercită conducerea generală a administrației publice".*

- Potrivit art. 102 al. (1) și (2) al Constituției, "*(1) Guvernul adoptă hotărâri, ordonanțe și dispoziții.*

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor".

Este evidentă neconstituționalitatea prevederii din Hotărârea Guvernului nr. 299 din 18.03.2016 (despre completarea p. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25.03.2008 "cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune"), deoarece contravine cu Constituția.

Guvernul ne are dreptul de a lărgi prevederile legale după bunul său plac, fără existența legii respective.

Este obligatorie verificarea constituționalității p. 4 lit. b) subpunct 1) din Hotărârea Guvernului nr. 299 din 18.03.2016 (despre completarea p. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25.03.2008 "cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune"), deoarece în procesul judecării pricinii se constată, că această normă de drept, ce urmează a fi aplicată, este în contradicție cu prevederile art. 66; 72; 96 și 102 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova.

V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

Admiterea prezentei sesizări de Onorata Curte Constituțională, și de declarat neconstituțional p. 4 lit. b) subpunct 1) din Hotărârea Guvernului nr. 299 din 18.03.2016 (despre completarea p. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25.03.2008 "cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune"), deoarece această normă de drept este în contradicție cu prevederile art. 66: 72: 96 și 102 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova.

VI. DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

Cauza civilă nr. 48-3-3240-19112015 se află în procedura judecătorei Strășeni, judecător Dumitru Mîrzenco.

Mandatul avocatului Radu Sergiu, cu toate împuternicirile de reprezentare, este anexat la dosar.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

a) Cauza civilă nr. 48-3-3240-19112015

b) Încheierea judecătorecii Strășeni din 01.07.2016

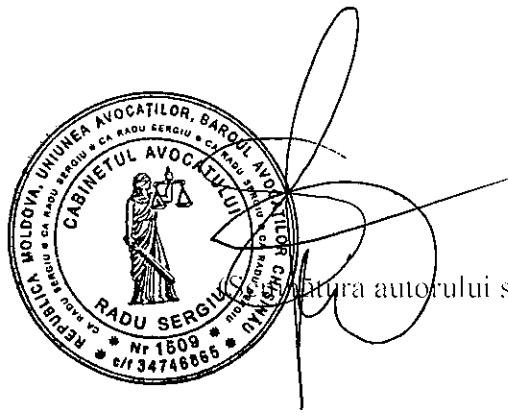
VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18.

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul or. Strășeni

Data 01 iulie 2016



(Semnatura autorului sesizării)

ÎNCHEIERE

07 iulie 2016

or. Strășeni

Judecătoria Strășeni, în componența:

Președintele ședinței, judecător Dumitru Mîrzenco
Grefier Galina Rodideal

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lozval Construct” către Consiliul raional Strășeni privind obligarea creării comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, cât și de a aproba regulamentul comisiei de privatizarea a încăperilor nelocuibile date în locațiune,-

constată:

La data de 16.11.2015 reclamantul SRL „Lozval Construct” a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Consiliul raional Strășeni privind obligarea creării în termen de 15 zile în cadrul consiliului raional Strășeni, a comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, care va include reprezentanții ai primăriilor și a consiliilor locale, cât și de a aproba în termen de 15 zile, regulamentul comisiei de privatizarea a încăperilor nelocuibile date în locațiune.

La ședința de judecată din data de 01.07.2016, reprezentantul reclamantului, avocatul Radu Sergiu a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care solicita sesizarea de către instanța a Curții Constituționale, pentru verificarea constituționalității p. 4 lit. b) subpunct 1) din Hotărârea Guvernului nr. 229 din 18.03.2016 (despre completarea p. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25.03.2008 „cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune”), în sensul corespunderii cu prevederile art. 66, 72, 96 și 102 alin. (2) al Constituției RM.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Radu Sergiu a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul pîrîtului, Ispas Tatiana, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind participanții procesului, instanța de judecata conchide ca cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care solicita sesizarea de către instanța a Curții Constituționale, pentru verificarea constituționalității p. 4 lit. b) subpunct 1) din Hotărârea Guvernului nr. 229 din 18.03.2016 (despre completarea p. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25.03.2008 „cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune”), în sensul corespunderii cu prevederile art. 66, 72, 96 și 102 alin. (2) al Constituției RM, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. 1 CPC, *dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.*

Instanța de judecata reține ca, pe data de 9 februarie 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, la sesizarea depusă de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(l) lit. g) din Constituția Republicii Moldova a pronunțat o hotărâre conform căreia:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul sau, instanța de judecata este obligată sa sesizeze Curtea Constituțională;
- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecata de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecata din oficiu;
- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la

soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se afla cauza;

– judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intra în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică ca este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată conchide că, Sesizarea depusă de către reprezentantul reclamantului, avocatul Radu Sergiu, corespunde prevederilor hotărârii sus-citate, din care motiv urmează a fi admisă cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹ alin. 3 CPC, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În conformitate cu art. 260 alin. 1 lit. e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12¹, 260, 263, 269-270 CPC, instanța de judecată,-

d i s p u n e:

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de reprezentantul pîrîtului, avocatul Radu Sergiu, pentru verificarea constituționalității p. 4 lit. b) subpunct 1) din Hotărârea Guvernului nr. 229 din 18.03.2016 (despre completarea p. 3 al Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25.03.2008 „cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune”), în sensul corespunderii cu prevederile art. 66, 72, 96 și 102 alin. (2) al Constituției RM.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lozval Construct” către Consiliul raional Strășeni privind obligarea creării comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, cît și de a aproba regulamentul comisiei de privatizarea a încăperilor nelocuibile date în locațiune, dosarul nr. 3-27/2016.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lozval Construct” către Consiliul raional Strășeni privind obligarea creării comisiei de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune, cît și de a aproba regulamentul comisiei de privatizarea a încăperilor nelocuibile date în locațiune, se suspendă pînă la examinarea sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea, în partea suspendării procesului, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atît cît durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
judecătorul _____
Copia corespunde
cu originalul
Dumitru Mirzenco
Judecător