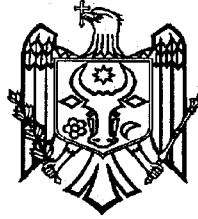


Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Orhei  
sediul Telenești



The Supreme Council of Magistrates  
Orhei District Court  
Telenești Office

MD-3500, orașul Telenești,  
strada Ștefan cel Mare, 6  
email: [jtl@justice.md](mailto:jtl@justice.md)  
tel./fax 0258 2 3186

MD-3500, Telenești,  
6<sup>no</sup> Ștefan cel Mare street,  
email: [jtl@justice.md](mailto:jtl@justice.md)  
tel.number/fax 0258 2 3186

nr. 6268\_ din 10.06.2018

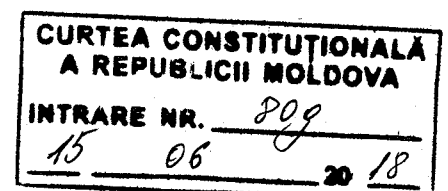
Curtea Constituțională a RM  
Mun. Chișinău str. Alexandru  
str. Lăpușneanu,28

Judecătoria Orhei (sediul Telenești) remite cererea reprezentantului SA "Servis" Duca Valeriu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă la data de 13.03.2018 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Servis” către Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei privind anularea actului administrativ.

Anexă conform textului : copia cererii 2 file.  
Copia cererii 2 file.  
Copia încheierii 3 file.

Judecător

ex. Roșca Svetlana  
258-23186



Către Judecătoria Orhei  
Dosarul nr. 38-2-6041-20052017

Reclamant : SA «Servis»  
or. Orhei, srt. V.Lupu, 34

23.03.2018  
Constituție

Pîrît : Serviciul Fiscal de Stat Orhei  
mun. Chișinău , str. C. Tanase , 9

Concretizarea  
cererii

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.  
(depusă la date de 13 martie 2018)

Prezentăm această concretizare cu scopul majorării cererii din 13.03.2018.  
Prin prezența, în temeiul art.12<sup>1</sup> al Codului de Procedură Civilă solicităm emiterea  
încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate

- a prevederilor art. 291 lit.f) p. 1 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 , în parte sintagmei ".... suprafața totală a terenului și a imobilelor amplasate pe teritoriul pieței" în redacția legii Nr. 267 din 23.12.2011 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative,
- a prevederilor Anexei „Taxele locale, termenele lor de plată și de prezentare a dărilor de seamă fiscale” la titlul VII din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 , în parte sintagmei „... suprafața totală a terenului și a imobilelor amplasate pe teritoriul pieței ... ” în redacția legii Nr. 267 din 23.12.2011 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative,
- a prevederilor art. 291 lit.f) p. 1 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 , în parte sintagmei ".... suprafața terenului pieței și a clădirilor, construcțiilor a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației lor...." în redacția legii Nr. 138 din 17.06.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative,
- a prevederilor Anexei „Taxele locale, termenele lor de plată și de prezentare a dărilor de seamă fiscale” la titlul VII din Codul Fiscal al Republicii Moldova

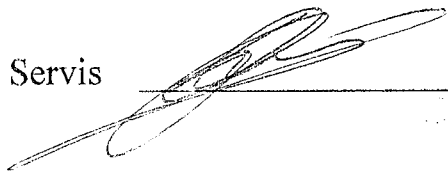
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
JUDECĂTORIA ORHEI	
sediul TELENEȘTI	
INTRADE Nr.	1560
" 03 "	04 2018

Nr. 1163 din 24.04.1997 , în parte sintagmei „... *Suprafața terenului pieței și a clădirilor, construcțiilor a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației lor...* ” în redacția legii Nr. 138 din 17.06.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative,

în sensul corespunderii acestora cu prevederile alin.3 art. 1, art. 23, art.46 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel , odată ce toate condițiile sunt întrunite , instanța urmează a dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor indicate.

Reprezentantul SA Servis



Duca Valeriu.

Către Judecătoria Orhei

Dosarul nr. 38-2-6041-20052017

Reclamant : SA «Servis»  
or. Orhei, srt. V.Lupu, 34

Pîrît : Serviciul Fiscal de Stat Orhei  
mun. Chişinău , str. C. Tanase , 9

căere

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin prezența, în temeiul art.12<sup>1</sup> al Codului de Procedură Civilă solicităm emiterea încheierii de ridicare a excepției de neconstituționalitate

- a prevederilor art. 291 lit.f) p. 1 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 , în parte sintagmei ”.... suprafața terenului pieței și a clădirilor, construcțiilor a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației lor....” ,
- a prevederilor Anexei „Taxele locale, termenele lor de plată și de prezentare a dărilor de seamă fiscale” din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 , în parte sintagmei „... Suprafața terenului pieței și a clădirilor, construcțiilor a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației lor...”

în sensul corespunderii acestora cu prevederile alin.3 art. 1, art. 23, art.46 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu pct.82, pct.83 al Hotărîrii Curții Constituționale din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin(1) lit.a și lit g) din Constituția Republicii Moldova,

82. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
JUDECĂTORIA ORHEI	
sediul TELENEȘTI	
INTRARE Nr.	1959
03	09 20 18

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competență exclusivă a Curții Constituționale**. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Menționăm ca toate condițiile pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate sunt întrunite.

Astfel, se contestă prevederile Legii, care intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin(1) lit.a) din Constituție, care prevede că

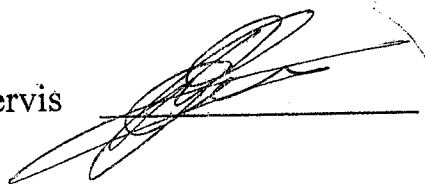
(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

Evidențiem că prevederile vizate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, din considerentul că anume această norma a indicat Pîrîtul în referința și noi am condus de această norma la contestarea actelor administrative - Decizie SFS Orhei nr. 257-c din 17 martie 2017, Decizie SFS Orhei nr. 14 din 27 aprilie 2017. Totodată, norma a căror excepției de neconstituționalitate se solicită a fi ridicată nu au mai fost supusă controlului constituționalității, respectiv nu există o hotărâre a Curții Constituționale în acest sens.

Astfel, odată ce toate condițiile sunt întrunite, instanța urmează a dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor indicate.

Reprezentantul SA Servis



Duca Valeriu.

## ÎNCHIEIERE

11 aprilie 2018

orașul Telenеști

Judecătoria Orhei (sediul Telenеști)  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Ludmila IARMALIUC  
Irina LEPOTA

examinând în ședință publică cererea reprezentantului Societății pe acțiuni „SERVIS”, Valeriu Duca cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „SERVIS” împotriva Serviciului Fiscal de Stat (Inspectoratului Fiscal de Stat Teritorial Orhei) privind anularea actului administrativ

### constată:

La 18 mai 2017 Societatea pe acțiuni „SERVIS” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat (IFS Orhei) privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Societatea pe acțiuni „SERVIS” a indicat că în urma controlului fiscal efectuat prin metoda verificării totale la Societate pe acțiuni „SEVIS” de către colaboratorii IFS Orhei și a Direcției generale conformare fiscal din cadrul IFPS, a fost emis actul de control nt.5-674096 din 01.02.2017, prin care se indică că ar fi depistate un șir de încălcări admise de contribuabil.

A specificat că la 24 februarie 2017, Societatea pe acțiuni „SERVIS” a prezentat inspectoratului fiscal de stat dezacordul cu privire la Actul nr.5-674096 din 10 februarie 2017, iar la 17 martie 2017 Inspectoratul Fiscal de Sta teritorial Orhei a emis decizia nr.257-C asupra cazului de încălcare a legislației de către SA „SERVIS”.

Astfel, la data de 06 aprilie 2017 Societatea pe acțiuni „SERVIS” a contestat Decizia nr.257-C din 17 martie 2017, iar prin Decizia nr.14 din 17 aprilie 2017 s-a dispus a se respinge contestația depusă și menține decizia misă de IFS Orhei, care este obligatorie pentru executare.

Consideră că decizia este pasibilă de anulare din motiv că, Societatea pe acțiuni „SERVIS” deține în proprietate privată teren pe adresa orașul Orhei strada Scrisului Latin 17, cu suprafața de 2 632 m.p., care este oferit în arendă (locațiune). În cadrul controlului fiscal, inspectorii fiscali au ignorat prevederile legislației în vigoare, ce a dus la obținerea unor calcule suplimentare a taxei de piață, deși pe terenul indicat nu a fost stabilit legal o piață.

Susține că inspectorii fiscali au fost obligați în cadrul controlului fiscal să obțină de la Primăria municipiului Orhei, decizia consiliului local privind crearea pieței pe teritoriul privat, care aparține Societății pe acțiuni „SERVIS”. Însă, astfel decizie

lipsește la primăria Orhei, prin urmare Societatea pe acțiuni „SERVIS” nu a fost obligată să execute prevederile pct.7 al Hotărârii de Guvern nr.955 din 21 august 2004.

Susține că Consiliul orășenesc Orhei nu a emis o decizie prin care Societatea pe acțiuni „SERVIS” să fie numită Administrator al Pieței și astfel să-i fie atribuit statut de Administrator al pieței. Pe adresa normalizată nu a fost organizată piața și nu a fost aprobat regulamentul pieței de către autoritatea administrației publice locale în comun acord cu Societatea pe acțiuni „SERVIS”. Iar, în perioada supusă controlului Societatea pe acțiuni „SERVIS” nu a înregistrat venituri din prestația serviciilor de piață.

A concretizat că Societatea pe acțiuni „SERVIS” ne este Administrator al pieței din municipiului Orhei strada Scrisului Latin 17, prin urmare nu este subiect al impunerii cu taxa de plată.

În sensul prevederilor art.291 alin.(1) lit.f) din Codul fiscal a invocat că Societatea pe acțiuni „SERVIS” deține în proprietate privată teren cu suprafața de 2632 m.p care este oferit în arendă ( locațiune), însă aceasta la rândul său nu este suprafața terenului pieței. Începând cu data de 01 iulie 2016 baza impozabilă a taxei de piață o constituia venitul din vânzări ale serviciilor de piață prestate de administratorul pieței la acordarea de locuri pentru comerț ( Anexa la Titlu VII Codul fiscal).

Societatea pe acțiuni „SERVIS” în perioada supusă controlului nu a înregistrat în evidență contabilă venituri din vânzări ale serviciilor de piață prestate, totodată nefiind administrator al pieței și nu a acordat locuri pentru comerț.

Menționează că în toată perioada supusă controlului lipsește baza impozabilă pentru calcularea și achitarea taxei de piață de către Societatea pe acțiuni „SERVIS”.

Susține că potrivit prevederilor art.292 alin.(2) din Codul fiscal, obiectul impunerii la taxa de stat îl constituie serviciile de piață prestate de administratorul pieței la acordarea de locuri pentru comerț. Afirmă că la Societatea pe acțiuni „SERVIS” conform contactelor încheiate, obiectul acestora este locațiunea terenurilor private. Societatea pe acțiuni „SERVIS” nu are încheiate contracte privind prestarea serviciilor de piață, de aici și rezultă că lipsește obiectul impunerii a taxei de piață.

Societatea pe acțiuni „SERVIS” cere anularea actului administrativ, deciziei nr.257-C din 17 martie 2017, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat Teritorial Orhei.

În ședință de judecată reprezentantul Societății pe acțiuni „SERVIS” Valeriu Duca a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de constituționalitate.

În motivarea cererii a invocat că prevederile vizate la art. 291 alin.(1) lit.f) din Codul fiscal nr.1163 din 24.04.1997, în partea sintagmei „ *suprafața terenului pieței și a clădirilor, construcțiilor a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației lor...*”, a prevederilor Anexei „Taxele locale, termenele lor de plată și de prezentarea dărilor de seamă fiscală” din Codul fiscal din 24.04.1997, în partea sintagmei „ *suprafața terenului pieței și a clădirilor, construcțiilor a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației lor...*” în sensul corespunderii acestora cu prevederile alin.(3) art.1, art.23, art.46 din Constituție.

A menționat că prevederile legale invocate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, din considerentul că anume această normă a indicat pârâtul în referință și reclamantul s-condus de această normă la contestarea actelor administrative.

Societatea pe acțiuni „SERVIS” cere ridicarea excepției de constituționalitate a art.291 alin.(1) lit.f) din Codul fiscal în redacția Legii nr.267 din 23 decembrie 2011 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative și prevederilor Anexei „Taxele locale, termenele de plată și de prezentarea a dărilor de seamă fiscale” la Titlu VII din Codul fiscal.

Reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat Vadim Bunici și Ion Dormenco a solicitat în scris respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de constituționalitate a art. 291 alin.(1) lit.f) din Codul fiscal în redacția Legii nr.267 din 23 decembrie 2011 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.

Reprezentatul Primăriei municipiului Orhei Serghei Labliuc a susținut în scris poziția Serviciului Fiscal de Stat.

Studiind cererea depusă de Societatea pe acțiuni „SERVIS” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționale și audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă cu remiterea acesteia Curții Constituționale și suspendarea procesului din următoarele motive:

Conform art.135 alin.(1) lit.a) Constituția Republicii Moldova și art.4 alin.(1) Legea privind la Curtea Constituțională nr.317-XIII din 13 decembrie 1994, *Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu prevederile art.12/1 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.*

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

(1) instanța de judecată din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

(2) părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorilor însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitatea sa de garantat supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1)obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2)excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată;

(3)prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4)nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției prevederile art.291 alin.(1) lit.f) din Codul fiscal și prevederile Anexei „Taxele locale, termenele de plată și de prezentarea a dărilor de seamă fiscale” la Titlu VII din Codul fiscal, intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de reprezentantului în numele Societății pe acțiuni „SERVIS”, care are calitatea de reclamant în prezenta pricină, că articolul 291 din Codul fiscal urmează a fi aplicat la soluționarea prezentei pricini și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente urmează cererea a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.260 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.*

Astfel, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda procesul civil.

În conformitate cu prevederile art.12/1, 260 alin.(1) lit.e), art.269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată-

### **d i s p u n e :**

Se admite cererea depusă de reprezentantul Societății pe acțiuni „SERVIS”, Valeriu Duca cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale sesizarea reprezentantului Societății pe acțiuni „SERVIS”, Valeriu Duca privind controlul constituționalității art.291 alin.(1) lit.f) din Codul fiscal în redacția Legii nr.267 din 23 decembrie 2011 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative și prevederilor Anexei „Taxele locale, termenele de plată și de prezentarea a dărilor de seamă fiscale”, la Titlu VII din Codul fiscal.

13

Se suspendă procesul în cauză la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „SERVIS” împotriva Serviciului Fiscal de Stat (Inspectoratului Fiscal de Stat Teritorial Orhei) privind anularea actului administrativ.

Încheierea nesusceptibilă de atac.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Copia încheierii corespunde paginilor**

**Judecător**



**Ludmila IARMALIUC**

**Ludmila IARMALIUC**