

**CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ  
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-53-55

**№ 21r-422/16 din 31.05.2017**

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova**  
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28, MD – 2004

*Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 469 alin. (1), pct. 1, 2, 6, 17, 18 CPP al RM, înaintată de către condamnatul Cojocaru Tudor.*

*Anexă: 1. Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 2 file.  
2. Încheierea pe 2 file.*

**Judecător al  
Curții de Apel Chișinău**

**Xenofon Ulianoschi**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
INTRARE NR.	768
5 iunie	20 17

Curtea de Apel Chișinău  
Colegiul penal  
judecător raportor  
Xenofon Ulianovschi  
de la recuzantul  
Cojocaru Tudor  
deținut în IP-15 Cricova  
examinarea recursului e numi  
pentru 28.04.2017 /

CONSILIUL SUPERIOR AL JIȘII	12
CURTEA DE APPEL	
2	28. APR. 2017

Demers (cerere)

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate  
a art. 469 alin. (1) p. 1)-2); 6); 17)-18) CPPRM  
conform art. 135 al. 1) p. 1) din CPPRM

1. În procedura Colegiului penal a Curții de apel Chișinău se es  
ză cererea de recurs la Încălțarea Judecătorească Chișinău oficiul Riscani p  
problemelor ce tin de modificarea categoriei penitenciarelor.

În sensul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile a  
CPPRM alin. (1) menționează că: "pedeapsa cu închisoare se execută în un  
zele penitenciare: de tip deschis; de tip semiînchis și de tip închis". Și în con  
se descrie ordinea și persoanele care execută pedeapsa penală.

Art. 72 alin. (4) CPPRM prevede că: "schimbarea categoriei peniten  
lei se efectuează de către instanța de judecată în corespundere cu legi

Respectiv alin. (4) al art. 72 CPPRM vine în contradicție cu alin. (1)  
CPPRM, est și cu art. 45 CPPRM.

În baza celor expuse mai sus, art. 61-63 CPPRM prevăd ca măs  
de pedeapsă penală: închisoarea, detenția pe viață, retragerea gradului militar  
vuzea de dreptul de a ocupa o anumită funcție sau de a exercita o anumito  
vitate.

Art. 469 CPPRM alin. (1) p. 6) și el prevede schimbarea categoriei p  
ciarului, însă art. 469; 473 CPPRM nu prevăd posibilitatea modificării  
sentinței (deciziei) de condamnare rămasă definitivă! Respectiv, dacă s  
admitem pedeapsa cu închisoare prevăzută în penitenciar de tip închis p

o anumită categorie de persoane, apoi în viziunea sentinței (deciziei) definitive de condamnare, CPPRM nu prevede posibilitatea modificării învinuirii, condamnării la executarea pedepsei penale în ordinea art. 469-473 CPPRM.

Deci art. 72 alin. (4) CPRM vine în contradicție cu art. 3 alin. (2) CPRM, și cu art. 61-62 CPRM, dat fiind faptul că modificarea condamnării unei hotărâri judecătorești definitive se poate produce numai în ordinea prevăzută de căile extraordinare de atac și îndosebi cele ce tin de revizuirea procesului penal.

În așa mod art. 72 CPRM și art. 469 alin. (1) p. 6) CPPRM privind modul categoriei penitenciarului vin în contradicție cu art. 7-10; art. 17; art. 22; art. 25; art. 26; art. 325-326 CPPRM, și art. 4; art. 6-8; art. 15-16; art. 20-21; art. 2 art. 25-27; art. 52-55 Constituția RM.

În așa mod, odată ce instanța nu dispune de dreptul de a modifica hotărârile judecătorești definitive în ordinea art. 469-473 CPPRM, apoi instanța soluționează cauzele în atare situație și și depășește limitele functionale, cumstanță care contravine prevederilor art. 17; art. 19; art. 25-27 CPPRM și prevederilor art. 115-117 Constituția RM.

În concluzie, repet că instanțele de judecată pot modifica pedeapsa penală cu schimbarea categoriei penitenciarului numai la aplicarea căilor extraordinare de atac.

Codul de Executare a RM la fel este imperfect, neconcret la atare și și anume prevederile art.

11. Tot în ordinea celor expuse mai sus este imperfect și se cere modificări art. 472-473 CPPRM, care contravin unul la altul și art. 119 Constituția RM - și căile de atac.

Statutul de executare a pedepsei penale, și și Codul de Executare a RM schimbarea regimului de detenție prevăd impermițarea pentru administrația comisia penitenciarului în cauză, hotărârile cărora sunt definitive conform prevederilor art. 473 alin. (2) CPPRM, însă care contravin art. 119 Constituția RM și protocolului nr. 4 art. 2 CEDO - folosirea căilor de atac.

În baza celor expuse mai sus, solicit colegiul sistarea examinării și de recurs la Parchetea Judecătorești mun. Chișinău oficiul Rîșcani, suspendarea examinării cauzei cu remiterea dosarului la Curtea Constituțională a RM, cond

prevederilor art. 135 alin. (1) p. g) Constituția RM și Hotărârii Curții Constituționale a RM nr. 2 din 09.02.2016.

Totodată, instanța poate și din oficiu expedia cauza la Curtea Constituțională pentru excepția de neconstituționalitate

III. Aceste circumstanțe și cerințe la socot posibil și caz să fie examinate în lipsa mea

IV. În cazul dării legii penale v. a refuza examinarea ~~cererii date~~ <sup>și admiterea</sup> recursului la Incheierea Judecătorei Chizinau din Riscan. înaintat anterior și retragut cu data de 28.04.2014. //

Cojocaru Tudor  
~~Cojocaru Tudor~~ 29.15

Prima instanța, judecător

Dosarul nr. 21r-422/17

## ÎNCHEIERE

26 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

ULIANOVSKI Xenofon  
FURDUI Sergiu  
BALMUȘ Svetlana

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

CIOBANU Sergiu  
LUPAN Vadim

Judecând în ședință deschisă în ordine de recurs, recursul condamnatului COJOCARU Tudor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 2 martie 2017 privind transferarea în alt penitenciar, cererea condamnatului COJOCARU Tudor privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 469 alin.(1), p. 1-2, 6, 17-18 Cod Procedură Penală, -

### A CONSTATAT:

1. La 17.11.2015 în adresa Judecătoriei Buiucani. mun. Chișinău a parvenit spre examinare cererea condamnatului COJOCARU Tudor privind transferarea în alt penitenciar.
2. Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09.12.2015 s-a declinat competența judecătoriei Buiucani mun. Chișinău de la examinarea cererii condamnatului COJOCARU Tudor privind transferarea în alt penitenciar. în favoarea judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.
3. Prin încheierea judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 16.03.2016 s-a încetat examinarea cererii condamnatului COJOCARU Tudor privind transferarea în alt penitenciar, pe motivul retragerii cererii de către condamnat.
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.11.2016 s-a casat încheierea judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 16.03.2016 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 2 martie 2017, a fost încetată examinarea cererii condamnatului COJOCARU Tudor privind transferarea în alt penitenciar din motivul ne dorinței condamnatului de a fi examinată în continuare.
6. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 2 martie 2017, condamnatul COJOCARU Tudor a atacat-o cu recurs.

În recurs se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 2 martie 2017, pe motiv că instanța nu s-a expus asupra tuturor cerințelor invocate de

condamnat.

7. La data de 28 aprilie 2017, condamnatul COJOCARU Tudor a înaintat sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în care a solicitat instanței de recurs sesizarea Curții Constituționale privind declararea neconstituționalității art.469 alin.(1), p. 1-2, 6, 17-18 Cod Procedură Penală.
8. Audiind partea vătămată, studiind materialele dosarului, Colegiul penal consideră că cererea condamnatului COJOCARU Tudor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și control al constituționalității al art.469, alin.(1), p. 1-2, 6, 17-18 Cod Procedură Penală urmează a fi admisă, din următoarele considerente:
9. În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.
10. Conform art. 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.
11. Prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 9 decembrie 2015, în temeiul articolelor 135 alin.(1) lit. b) din Constituție, 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin.(1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova hotărând: - în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; - excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect

prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și Judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

12. Conform art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.
13. Astfel, constatând întrunirea în cererea condamnatului COJOCARU Tudor, a condițiilor indicate în Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09.02.2016, Colegiul penal conchide de a admite cererea condamnatului COJOCARU Tudor și de a sesiza Curtea Constituțională privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art.469 alin.(1), p. 1-2, 6, 17-18 Cod Procedură Penală, cu suspendarea procesului contravențional în temeiul art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală.
14. În temeiul celor elucidate și expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 342 Cod de procedură penală, art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### DISPUNE:

De admis cererea condamnatului COJOCARU Tudor privind excepția de neconstituționalitate și control al constituționalității art. 469 alin.(1), p. 1-2, 6, 17-18 Cod Procedură Penală și de expediat cererea în adresa Curții Constituționale.

De suspendat judecarea recursului condamnatului COJOCARU Tudor, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 2 martie 2017 privind transferarea în alt penitenciar, până la examinarea cererii de către Curtea Constituțională.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător



ULIANOVSCHI Xenofon