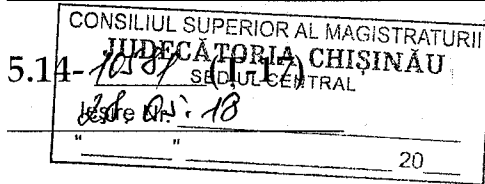


REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md



Curtea Constituțională a RM
mun. Chișinău
str. Alexandru Lăpușeanu, nr. 28

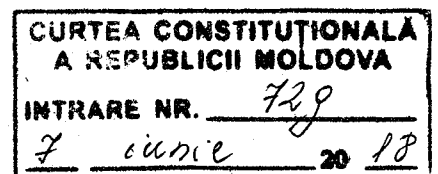
Judecătoria (Chișinău (sediul central), expediază în adresa DVS sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate ridicată în cauza civilă nr. 2c-736/17 (12-2c-67775-09102017) la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. "Moldtelecom" împotriva SRL "Comalion LCA" privind încasarea prejudiciului material, și acțiunea reconvențională a SRL "Comalion LCA" către S.A. "Moldtelecom" despre anularea actului privind deteriorarea cablului de comunicații, în baza încheierii din 28 mai 2018.

Anexă: sesizarea - 18 file

încheierea nr. 2c-736/17 din 28.05.2018

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul central)
Tel: 022-63-74-39

Maria Turcan



ÎNCHEIERE

28 mai 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Țurcan Maria

Grefier

Chihai Aliona

examinând în sediul instanței, în ședință publică cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. "Moldtelecom" împotriva SRL "Comalion LCA" privind încasarea prejudiciului material, și acțiunea reconvențională a SRL "Comalion LCA" către S.A. "Moldtelecom" despre anularea actului privind deteriorarea cablului de comunicații.

constată:

Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul central) se examinează pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. "Moldtelecom" împotriva SRL "Comalion LCA" privind încasarea prejudiciului material, și acțiunea reconvențională a SRL "Comalion LCA" către S.A. "Moldtelecom" despre anularea actului privind deteriorarea cablului de comunicații.

La data de 21.05.2018, în ședința de judecată reprezentantul SRL "Comalion LCA", Nașivan Veniamin a înaintat și a susținut cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității prevederilor cap. V din *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.284 din 13.04.2009 (*MO nr.83-85/365 din 30.04.2009*), în sensul corespunderii acestora prevederilor art. 102 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, dat fiind faptul că se lărgeste reglementarea prevăzută de art.77 din Legea comunicațiilor electronice nr.241 din 15.11.2007.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului S.A. "Moldtelecom", Iachimovschi Nicolae s-a expus în sensul respingerii cererii, motivînd că admiterea acesteia ar duce la tergiversarea procesului.

Audiind reprezentantul reclamantului, a pîrîtului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, *dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.*

În conformitate cu art. 12¹ alin. (3) CPC, *din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.*

Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin.(l) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra

conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, fiind o hotărâre a Guvernului RM, excepția a fost invocată de către reprezentantul pârītului SRL "Comalion LCA", prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12¹, 260, 263 CPC, instanța de judecată,-

dispune:

A ridica excepția de neconstituționalitate depusă de reprezentantul pârītului SRL "Comalion LCA", pentru controlul constituționalității cap. V din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.284 din 13.04.2009.

A remite după competență Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. "Moldtelecom" împotriva SRL "Comalion LCA" privind încasarea prejudiciului material, și acțiunea reconvențională a SRL "Comalion LCA" către S.A. "Moldtelecom" despre anularea actului privind deteriorarea cablului de comunicații.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. "Moldtelecom" împotriva SRL "Comalion LCA" privind încasarea prejudiciului material, și acțiunea reconvențională a SRL "Comalion LCA" către S.A. "Moldtelecom" despre anularea actului privind deteriorarea cablului de comunicații se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atît cît durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Președinte de ședință
judecător



Turcan Maria

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire SRL „COMALION LCA”, IDNO 1003600071505

2. Administrator: Cecetova Ludmila

3. Sediul: Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Ghiocailor 2/3, of. G21; Oficiul: mun. Chișinău, str. Petricani 19/4

4. Tel. 022 31 73 10; fax. 022 31 73 11

5. Numele și prenumele reprezentantului*: Nașivan Veniamin

6. Ocupația reprezentantului: Jurist

7. Adresa reprezentantului: Republica Moldova, MD-2012 mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 101, of. 4

8. Tel. 067265448 9. E-mail: nasivan.veniamin@gmail.com

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

10. Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității *Cap. V. Responsabilitatea pentru deteriorarea rețelelor de comunicații electronice din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice* aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.284 din 13.04.2009, în sensul corespunderii acestuia cu art. 102 alin. (2) din Constituția RM, dat fiind faptul că se lărgeste reglementarea prevăzută de art. 77 din Legea comunicațiilor electronice nr. 241 din 15.11.2007.

Verificarea constituționalității sintagmei „*din cauza căreia*” în contextul prevederii primei propoziții din pct. 49 din *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*:

„*În cazul încălcării de către persoanele juridice și fizice a prezentelor Reguli, ce au provocat, drept consecință, deteriorarea rețelelor de comunicații electronice, reprezentantul furnizorului în gestiunea căruia se află rețeaua deteriorată efectuează o investigație de serviciu și perfectează în prezența reprezentantului întreprinderii sau a persoanei fizice din cauza căreia a fost deteriorată rețeaua de comunicații electronice un proces-verbal despre cauzele incidentului*”, în sensul corespunderii acesteia cu art. 21 din Constituția RM.

Verificarea constituționalității sintagmelor „*persoanei vinovate*”, „*vinovate de deteriorare*” în contextul prevederii din a doua propoziție din pct. 49 din *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*:

„*În procesul-verbal se indică denumirea întreprinderii, funcția și numele persoanei vinovate sau numele și domiciliul persoanei fizice (vinovate de deteriorare), caracterul, locul și timpul incidentului*”, în sensul corespunderii acestora cu art. 21 din Constituția RM.

Verificarea constituționalității sintagmei „*persoanei culpabile*” în contextul prevederii din a treia propoziție din pct. 49 din *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*:

„*În cazul refuzului persoanei culpabile să semneze procesul-verbal vizînd fapta prejudiciabilă, acesta va fi semnat de către reprezentantul autorității administrației publice locale*”, în sensul corespunderii acesteia cu art. 21 din Constituția RM.

Verificarea constituționalității sintagmei „*persoana vinovată*” în contextul prevederii din pct. 51 din *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*:

„*Paguba materială se rambursează de către persoana vinovată în mod benevol, iar în caz de dezacord – prin instanța judiciară*”, în sensul corespunderii acesteia cu art. 21 din Constituția RM.

Verificarea constituționalității prevederii din propoziția a doua din pct. 51 din *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*:

„*Paguba materială se încasează în conformitate cu legislația în vigoare, indiferent de tragerea persoanei vinovate de încălcarea prezentelor Reguli la răspundere administrativă sau penală*”, în sensul acesteia cu art. 21 din Constituția RM.

Verificarea constituționalității sintagmei „*din vina*” inclusă în Anexa nr. 1 la *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*, în sensul corespunderii acesteia cu art. 21 din Constituția RM.

Verificarea constituționalității sintagmei „*reprezentantul administrației publice locale*” în contextul prevederii din a treia propoziție din pct. 49 din *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*:

„*În cazul refuzului persoanei culpabile să semneze procesul-verbal vizînd fapta prejudiciabilă, acesta va fi semnat de către reprezentantul autorității administrației publice locale*”, în sensul corespunderii acesteia cu art. 72 alin. (3) lit.f) din Constituția RM.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

11. La data de 22.02.2017 a fost îndeplinit Actul de precizare a traseului liniilor de comunicații electronice, dat fiind faptul că SRL „Comalion LCA” urma să execute lucrări în apropierea comunicațiilor deținute de SA „Moldtelecom”. În timpul executării lucrărilor a fost deteriorat un cablu de fibră optică, din care motiv de către SA „Moldtelecom” a fost întocmit Actul nr. 77 din 24.02.2017 privind deteriorarea cablului de comunicații electronice. Actul respectiv a fost întocmit în baza *Legii comunicațiilor electronice nr. 241 din 15.11.2007* și a *Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.284 din 13.04.2009.

SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Comalion LCA” privind încasarea prejudiciului material în sumă totală de 9231,97 lei.

SA „Moldtelecom” își întemeiază pretenția în baza Actului nr. 77 din 24.02.2017 privind deteriorarea cablului de comunicații electronice, care ar proba că SRL „Comalion LCA” s-ar face vinovată de deteriorarea cablului și în rezultat a cauzat un prejudiciu material.

Actul nr. 77 din 24.02.2017 a fost întocmit conform *Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.284 din 13.04.2009, unde în capitolul V este prevăzută procedura de constatare a cazului de deteriorare a rețelelor de comunicații electronice.

Ca urmare instanța de judecată urmează să aprecieze temeinicia acțiunii inclusiv prin expunerea asupra Actului nr.77 din 24.02.2017 ca mijloc de probă și să verifice legalitatea acestuia prin prisma capitolului V din *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

13. Solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra prevederilor din *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.284 din 13.04.2009, după cum urmează:

- Verificarea constituționalității prevederilor stabilite în *Cap. V. Responsabilitatea pentru deteriorarea rețelelor de comunicații electronice*, în sensul corespunderii acestuia cu art. 102 alin. (2) din Constituția RM;
- Verificarea constituționalității sintagmei „*din cauza căreia*” în contextul prevederii primei propoziții din pct. 49: „*În cazul încălcării de către persoanele juridice și fizice a prezentelor Reguli, ce au provocat, drept consecință, deteriorarea rețelelor de comunicații electronice, reprezentantul furnizorului în gestiunea căruia se află rețeaua deteriorată efectuează o investigație de serviciu și perfectează în prezența reprezentantului întreprinderii sau a persoanei fizice din cauza căreia a fost deteriorată rețeaua de comunicații electronice un proces-verbal despre cauzele incidentului*”, în sensul corespunderii acesteia cu art. 21 din Constituția RM;
- Verificarea constituționalității sintagmelor „*persoanei vinovate*”, „*vinovate de deteriorare*” în contextul prevederii din a doua propoziție din pct. 49: „*În procesul-verbal se indică denumirea întreprinderii, funcția și numele persoanei vinovate sau numele și domiciliul persoanei fizice (vinovate de deteriorare), caracterul, locul și timpul incidentului*”, în sensul corespunderii acestora cu art. 21 din Constituția RM;
- Verificarea constituționalității sintagmei „*persoanei culpabile*” în contextul prevederii din a treia propoziție din pct. 49: „*În cazul refuzului persoanei culpabile să semneze procesul-verbal vizînd fapta prejudiciabilă, acesta va fi semnat de către reprezentantul autorității administrației publice locale*”, în sensul corespunderii acesteia cu art. 21 din Constituția RM;
- Verificarea constituționalității sintagmei „*persoana vinovată*” în contextul prevederii din pct. 51: „*Paguba materială se rambursează de către persoana vinovată în mod benevol, iar în caz de dezacord – prin instanța judiciară*”, în sensul corespunderii acesteia cu art. 21 din Constituția RM;
- Verificarea constituționalității prevederii din propoziția a doua din pct. 51: „*Paguba materială se încasează în conformitate cu legislația în vigoare, indiferent de tragerea persoanei vinovate de încălcarea prezentelor Reguli la răspundere administrativă sau penală*”, în sensul acesteia cu art. 21 din Constituția RM;
- Verificarea constituționalității sintagmei „*din vina*” inclusă în Anexa nr. 1 la *Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice*, în sensul corespunderii acesteia cu art. 21 din Constituția RM;
- Verificarea constituționalității sintagmei „*reprezentantul administrației publice locale*” în contextul prevederii din a treia propoziție din pct. 49: „*În cazul refuzului persoanei culpabile să semneze procesul-verbal vizînd fapta prejudiciabilă, acesta va fi semnat de către reprezentantul autorității administrației publice locale*”, în sensul corespunderii acesteia cu art. 72 alin. (3) lit.f) din Constituția RM.

VI - LISTA DOCUMENTELOR

14. a) Procura;
- b) Copia ordinului de numire în funcție;
- c) Extras electronic din Registrul de stat al persoanelor juridice – SRL „Comalion LCA”;
- d) Copia acțiunii civile;
- e) Copia actului de precizare a traseului liniilor de comunicații electronice;
- f) Copia Actului nr. 77 din 24.02.2017 privind deteriorarea cablului de comunicații electronice.

VII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

15. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 21.05.2018

Nazivan Verizemin Vermin

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)