

Judecătoria Cimișlia

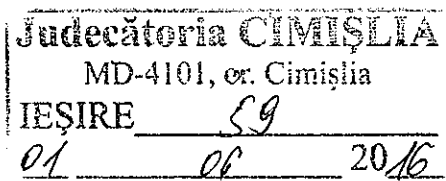
MD or. Cimișlia
Cancelaria 024122386 Anticamera 21090



Чимишлийский суд

МД Чимишлия, ул.К.Стаматі,1
Канцелярия 024122386, Антикамера 21090

Către: **Curtea Constituțională a
Republicii Moldova**



Sediul: **municipiul Chișinău
str. Alexandru Lăpușneanu 28**

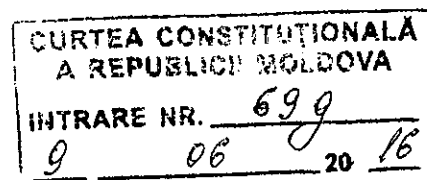
Judecătoria Cimișlia Vă expediază pentru examinare sesizarea în vederea contestării constituționalității sintagmei „*și adjunctul său*” din p. 15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, înaintată de reprezentantul reclamantului Gargaun Mihail – Stănescu Valeriu pe acțiunea civilă înaintată de Gargaun Mihail către Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, cu privire la anularea actului administrativ și restabilirea în funcție.

Anexă: dosarul civil nr. 3-74/15 pe 74 file

Președintele

judecătoriei Cimișlia

Zinaida Aramă



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28
Chișinău MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu art. 135 alin.(1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire **Stănescu**

2. Prenume **Valeriu**

3. Funcția **Avocat, Cabinierul avocatului Stănescu Valeriu**

4. Adresa, or. **Cimișlia bd. Ștefan cel Mare 21**

5. Tel / fax : **0-241-2-51-71, mob: 069665285, 079023653**

6. Numele și prenumele reprezentantului ---

7. Ocupația reprezentantului ---

8. Adresa reprezentantului ---

9. Tel. ---

10. Fax ---

11. ---

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Potrivit p. 15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, ce conține lista persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit, care sînt exceptate de la adresarea în instanța de contencios administrativ, *adjunctul șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat* este exceptat de la adresarea în instanța de contencios administrativ.

Din conținutul art.4 lit.a) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV rezultă că de la controlul în instanța de contencios administrativ au fost exceptate *actele administrative cu caracter individual, emise de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și de Guvern în conformitate cu prevederile constituționale și legale*.

Contrar acestor prevederi, prin Legea Parlamentului nr.58 din 01.04.2011 s-au operat modificări la pozițiile 14 și 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, nejustificat exceptînd de la adresarea în instanța de contencios administrativ persoane, numirea și destituirea din funcție a cărora se efectuează prin **acte departamentale**.

Potrivit **p. 15 a Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat**, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, *în redacția de pînă la operarea modificărilor prin HG333 din 23.03.16, MO69-77/25.03.16 art.375*, adjunctul șefului oficiului teritorial al Căncelariei de Stat este **numit și eliberat din funcție de către secretarul general al Guvernului**.

Conform art.3 alin.(1) din Legea nr.793-XIV din 10.02.2000, actele administrative cu caracter individual, departamentale, fac obiectul contenciosului administrativ.

Exceptarea adjunctului șefului oficiului teritorial al Căncelariei de Stat, operate prin Legea Parlamentului nr.58 din 01.04.2011 sunt în contradicție cu art.20 din Constituție, potrivit căruia *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime*.

Prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 29 din 21.12.2010 pentru controlul constituționalității Legii nr.95 din 21 mai 2010 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”¹ într-o cauză similară, s-au declarat neconstituționale următoarele sintagme din Anexă la Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000: „Șeful, adjunctul șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat” (pct.14), „Directorul general al Serviciului Vamal” (pct.15) din aceleași motive (**numirea și destituirea din funcție a cărora se efectuează prin acte departamentale**).

Totodată, potrivit Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, anexei nr. 1, **Căncelaria de Stat cade sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public**, care la art. 63 stabilește expres procedura și cazurile de eliberare din funcția publică.

Parlamentul RM, operînd modificări prin Legea nr.58 din 01.04.2011 la pozițiile 14 și 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, a neglijat cea de-a doua condiție a „**testului Eskelinen**”, întrucît, la baza **modificărilor operate nu stau interesele statului, ci interesele politice ale actualei guvernări**.

Curtea Constituțională, avînd dreptul exclusiv, consacrat de art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, de exercitare a controlului constituționalității tuturor hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova și hotărîrilor Guvernului, și-a format propria jurisprudență cu privire la actele cu caracter individual, pe care a revizuit-o pe parcurs, raportînd-o la situația social-politică, economică, cadrul normativ și jurisprudența CEDO,

obligatorie pentru statele contractante.

Prin Hotărârea nr.10 din 16.04.2010 „Pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr.16 din 28.05.1998 „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova” în redacția Hotărârii nr.39 din 09.07.2001” (în continuare – Hotărârea nr.10) a fost revizuit pct.1 al dispozitivului Hotărârii nr.16 din 28.05.1998 „Cu privire la interpretarea art.20 din Constituția Republicii Moldova”.

Curtea a statuat că dispozițiile art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova garantează tuturor titularilor de drepturi civile accesul liber la justiție în soluționarea litigiilor de muncă, acest drept nu poate fi limitat de nici o lege.

Referitor la actele administrative cu caracter individual emise de Parlament, Președintele Republicii Moldova și Guvern în privința persoanelor oficiale, exponente ale unui interes public deosebit, alese sau numite pentru durata mandatului, Curtea a stabilit că acestea pot face obiect al controlului constituționalității **sub aspectul formei și procedurii de adoptare.**

Astfel, prin hotărârile de interpretare a art.20 din Constituție, Curtea și-a format propria jurisprudență privind exercitarea controlului actelor cu caracter individual. În context Curtea a relevat că puterea de lucru judecat a actului Curții decurge atât din dispozitivul, cât și din considerentele pe care se sprijină acesta. Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, respectiv autoritățile și instituțiile publice, deci, urmează să respecte întru totul atât dispozitivul, cât și considerentele expuse în actul Curții Constituționale.

Completînd legea enunțată cu prevederile legale criticate, Parlamentul nu a ținut cont de jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale în această materie.

Potrivit p.1 al dispozitivului hotărârii Curții Constituționale nr. 29 din 21.12.2010 pentru controlul constituționalității Legii nr.95 din 21 mai 2010 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, actele cu caracter individual, emise de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și de Guvern, cu referire la persoanele oficiale exponente ale unui interes public deosebit, alese sau numite pe durata mandatului, și anume:

- președintele, vicepreședintele, judecătorul instanței judecătorești,
- judecătorul Curții Constituționale,
- președintele, membrul Consiliului Superior al Magistraturii,
- președintele, membrul Curții de Conturi,
- Procurorul General, prim-adjunctul Procurorului General, adjunctul Procurorului General,
- guvernatorul, prim-viceguvernatorul, viceguvernatorul Băncii Naționale a Moldovei,
- președintele, membrul Consiliului Coordonator al Audiovizualului,
- președintele, vicepreședintele, secretarul, membrul Comisiei Electorale Centrale,
- directorul general, directorul, directorul general adjunct, directorul adjunct al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, al Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței, al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,
- președintele, vicepreședintele, membrul Comisiei Naționale a Pieței Financiare,
- directorul Centrului pentru Drepturile Omului,
- avocatul parlamentar

– pot face obiect al controlului constituționalității sub aspectul formei și procedurii de adoptare.

La data emiterii hotărârii Curții Constituționale nr. 29 din 21.12.2010, funcția de adjunct

al șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat nu era inclusă în lista persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit, care sînt exceptate de la adresarea în instanța de contencios administrativ, fiind introdusă ulterior prin Legea Parlamentului nr. 58 din 01.04.2011, astfel pînă în prezent nefiind obiect al controlului constituționalității sub aspectul formei și procedurii de adoptare.

Potrivit art.13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv în instanțele naționale, chiar și atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Potrivit art. 54 alin.(1) din Constituția RM, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății, - *reieșind din faptul că nu sunt explicații oficiale ale definițiilor - funcțiile publice cu responsabilități de protecție a intereselor generale ale statului sau ale instituțiilor publice a persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit.*

În baza celor expuse, sintagma „*și adjunctul său*,” din p.15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, încalcă dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele legitime, consacrat de art. 20 din Constituție, articol care obligă autoritățile publice competente să asigure accesul liber la justiție.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚELE DE JUDECATĂ

13. În procedura Judecătoriei Cimișlia se află în examinare cererea de chemare în instanța de contencios administrativ înaintată de Gargaun Mihail către Cancelaria de Stat privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului (dosar nr. 21-3-2198-08122015) cu următoarea speță:

Prin ordinul Secretarului general al Guvernului RM nr. 296-p din 05.10.2010, reclamantul Gargaun Mihail a fost numit în funcție de sef adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat.

Prin ordinul Secretarului general *adjunct* al Guvernului nr.146-p din 13.10.2015, reclamantul Gargaun Mihail a fost eliberat la 15.10.2015 din funcția de sef adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, în temeiul art. 22 alin.(3) din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, potrivit căruia, în cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție.

La 03 decembrie 2015 Cargăun Mihail a depus cerere de chemare în instanța de contencios administrativ împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova solicitînd anularea ordinului nr.146-p din 13.10.2015 de eliberare din funcția ocupată și restabilirea în funcția de sef-adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat în temeiul alin.(1) art. 26 a Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000.

Drept argument invocat de Cancelaria de Stat, este că potrivit p. 15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, ce conține lista persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit, care sînt exceptate de la adresarea în instanța de contencios administrativ, *adjunctul șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat* este exceptat de la adresarea în instanța de contencios administrativ.

Reeșind din faptul dat, în temeiul art.4 lit.a) Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 și art.265 lit.a) CPC, procesului pornit la acțiunea lui Gărgăun Mihail urmează a fi încetat pe motiv că ordinul de eliberare a sefului adjunct al Oficiului teritorial Hîncești **reprezintă un act exceptat de la controlul judecătoresc.**

Declararea neconstituțională a sintagmei „*și adjunctul său*”, din p.15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 va permite examinarea litigiului de către Judecătoria Cimișlia cu expunerea asupra fondului cauzei privind legalitatea eliberării din funcție a lui Gărgăun Mihail.

Potrivit p. 18 Hotărîrii Guvernului nr. 845 din 18.12.2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat, *persoanele angajate în oficiu au statut de funcționar public*, cu excepția șefului Oficiului și personalului tehnic auxiliar, *astfel la încetarea raporturilor de serviciu a reclamantului Mihail Gargaun, sef adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, angajatorul era obligat să respecte dispozițiile art.61,63,64 Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.*

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. Potrivit p. 15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, ce conține lista persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit, care sînt exceptate de la adresarea în instanța de contencios administrativ, *adjunctul șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat* este exceptat de la adresarea în instanța de contencios administrativ.

Din conținutul art.4 lit.a) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV rezultă că de la controlul în instanța de contencios administrativ au fost exceptate *actele administrative cu caracter individual, emise de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și de Guvern în conformitate cu prevederile constituționale și legale*.

Contrar acestor prevederi, prin Legea Parlamentului nr.58 din 01.04.2011 s-au operat modificări la pozițiile 14 și 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, nejustificat exceptînd de la adresarea în instanța de contencios administrativ persoane, numirea și destituirea din funcție a căroră se efectuează prin **acte departamentale**.

Potrivit **p. 15 a Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat**, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, *în redacția de pînă la operarea modificărilor prin HG333 din 23.03.16, MO69-77/25.03.16 art.375*, adjunctul șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat este **numit și eliberat din funcție de către secretarul general al Guvernului**.

Conform art.3 alin.(1) din Legea nr.793-XIV din 10.02.2000, actele administrative cu caracter individual, departamentale, fac obiectul contenciosului administrativ.

Exceptarea adjunctului șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, operate prin Legea Parlamentului nr.58 din 01.04.2011 sunt în contradicție cu art.20 din Constituție, potrivit căruia *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime*.

Prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 29 din 21.12.2010 pentru controlul constituționalității Legii nr.95 din 21 mai 2010 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”¹ într-o cauză similară, s-au declarat neconstituționale următoarele sintagme din Anexă la Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000: „Șeful, adjunctul șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat” (pct.14), „Directorul general al Serviciului Vamal” (pct.15) din aceleași motive (**numirea și destituirea din funcție a căroră se efectuează prin acte departamentale**).

Sintagma „*și adjunctul său*,” din p.15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, încalcă dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele legitime, consacrat de **art. 20 din Constituție**, articol care obligă autoritățile publice competente să asigure accesul liber la justiție.

Articolul 1

Statul Republica Moldova

„[...] (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

Articolul 20

Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Declararea neconstituțională a sintagmei „*și adjunctul său*,” din p.15 a anexei la Legea nr. 793 din 10.02.2000 contenciosului administrativ în perioada 22.04.2011 – 25.03.16.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Prin HG333 din 23.03.16, MO69-77/25.03.16 art.375, a fost modificat p. 15 a Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, fiind expus în următoarea redacție :

„15. În activitatea sa șeful Oficiului este asistat de șefii adjuncți ai Oficiului, numiți în funcție și eliberați din funcție prin hotărîre de Guvern, la propunerea secretarului general al Guvernului,,

Reeșind din cele expuse, începînd cu 25.03.16, data publicării în MO69-77 a HG333 din 23.03.16 de modificare a p. 15 a Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, fiind astfel șefii adjuncți ai Oficiului numiți în funcție și eliberați din funcție prin hotărîre de Guvern, a fost exclusă excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*și adjunctul său*,, din p.15 a anexei la Legea nr. 793 din 10.02.2000 contenciosului administrativ.

VIII – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular se sesizare sunt exacte.

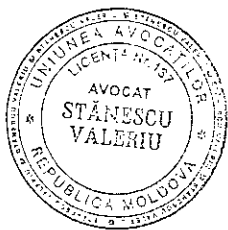
Locul or. Cimișlia

Data

Avocatul



Stănescu Valeriu





Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Cabinetul avocatului „Valeriu Stănescu,,

or.Cimișlia, bd.Ștefan cel Mare, 21
tel.fix: 0-241-2-51-71, mob. 069665285
cont bancar: 2251935011370
BC”Moldova Agroindbank”

nr. 09 din „21” ianuarie 2016
la nr. _____ din _____

Judecătoria Cimișlia
Judecătorului d-lui V.Rusnac

D E M E R S

**privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor operate prin
Legea Parlamentului nr. 58 din 01.04.2011 la anexa Legii contenciosului
administrativ nr. 793 din 10.02.2000 prin s-a exceptat de la adresarea în instanța
de contencios administrativ adjunctului șefului oficiului teritorial al Cămarilor
de Stat**

În drept,

conducându-mă de dispozițiile art.12/1 alin.(1) CPC, invocând în principal prevederile art.6 § 1 și art.13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind accesul la justiție și dreptul la un recurs efectiv, neglijarea celei de-a doua condiție a „testului Eskelinen”, și art. 20 din Constituție, care consacră că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, precum și dispozițiile alin.(1) art. 16 din Constituție, **S O L I C I T:**

**Sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea contestării constituționalității sintagmei „și
adjunctul său,, din p.15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.**

În fapt,

1. Prin ordinul Secretarului general **adjunct** al Guvernului **nr.146-p din 13.10.2015**, reclamantul Gargaun Mihail a fost eliberat la **15.10.2015** din funcția de sef adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cămarilor de Stat, în temeiul art. 22 alin.(3) din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, potrivit căruia, în cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție.
2. La 03 decembrie 2015 Cargăun Mihail a depus cerere de chemare în instanța de contencios administrativ împotriva Cămarilor de Stat a Republicii Moldova solicitând anularea ordinului nr.146-p din 13.10.2015 de eliberare din funcția ocupată și restabilirea în funcția de sef-adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cămarilor de Stat în temeiul alin.(1) art. 26 a Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 .
3. La ședința de judecată din 21.12.2015 reprezentantul Cămarilor de Stat Cristian Malanciuc în temeiul art.4 lit.a) Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 și art.265 lit.a) CPC, a solicitat încetarea procesului pornit la acțiunea lui Gărgăun Mihail pe motiv că ordinul de eliberare a sefului adjunct al Oficiului teritorial Hîncești **reprezintă un act exceptat de la controlul judecătoresc.**

4. În motivarea cererii de încetare a procesului, a invocat că potrivit p. 15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, ce conține lista persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit, care sînt exceptate de la adresarea în instanța de contencios administrativ, adjunctului șeful oficiului teritorial al Cancelariei de Stat este exceptat de la adresarea în instanță de contencios administrativ.
5. Din conținutul art.4 lit.a) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV rezultă că de la controlul în instanța de contencios administrativ au fost exceptate *actele administrative cu caracter individual, emise de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și de Guvern în conformitate cu prevederile constituționale și legale*.
6. Contrar acestor prevederi, prin Legea Parlamentului nr.58 din 01.04.2011 s-au operat modificări la pozițiile 14 și 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 nejustificat exceptînd de la adresarea în instanța de contencios administrativ persoane, numirea și destituirea din funcție a cărora se efectuează prin **acte departamentale**.
7. Astfel, potrivit sintagmei din pct.15 din Anexa Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, este exceptat de la controlul judecătoresc litigiul de muncă a adjunctului șeful oficiului teritorial al Cancelariei de Stat.
8. Potrivit **p. 15 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat**, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, adjunctul șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat este **numit și eliberat din funcție de către secretarul general al Guvernului**.
9. Conform art.3 alin.(1) din Legea nr.793-XIV, actele administrative cu caracter individual, departamentale, fac obiectul contenciosului administrativ.
10. Exceptarea adjunctului șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, operate prin Legea Parlamentului nr.58 din 01.04.2011 sunt în contradicție cu art.20 din Constituție, potrivit căruia *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime*.
11. Prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 29 din 21.12.2010 pentru controlul constituționalității Legii nr.95 din 21 mai 2010 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”¹ într-o cauză similară, s-au declarat neconstituționale următoarele sintagme din Anexă la Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000: „Șeful, adjunctul șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat” (pct.14), „Directorul general al Serviciului Vamal” (pct.15) din aceleași motive (**numirea și destituirea din funcție a cărora se efectuează prin acte departamentale**).
12. Totodată, potrivit Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, anexei nr. 1, **Cancelaria de Stat cade sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public**, care la art. 63 stabilește expres procedura și cazurile de eliberare din funcția publică.
13. Potrivit p. 18 Hotărîrii Guvernului nr. 845 din 18.12.2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat, persoanele angajate în oficiu au statut de funcționar public, cu excepția șefului Oficiului și personalului tehnic auxiliar, astfel la încetarea raporturilor de serviciu a reclamantului Mihail Gargaun, șef adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, angajatorul era obligat să respecte dispozițiile art.61,63,64 Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.
14. Parlamentului operînd modificări la pozițiile 14 și 15 prin Legea nr.58 din 01.04.2011 din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 a neglijat cea de-a doua condiție a „testului Eskelinen”, întrucît, la baza

modificărilor operate nu stau interesele statului, ci interesele politice ale actualei guvernări.

15. Curtea Constituțională, avînd dreptul exclusiv, consacrat de art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, de exercitare a controlului constituționalității tuturor hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova și hotărîrilor Guvernului, și-a format propria jurisprudență cu privire la actele cu caracter individual, pe care a revizuit-o pe parcurs, raportînd-o la situația social-politică, economică, cadrul normativ și jurisprudența CEDO, obligatorie pentru statele contractante.
16. Prin Hotărîrea nr.10 din 16.04.2010 „Pentru revizuirea Hotărîrii Curții Constituționale nr.16 din 28.05.1998 „Cu privire la interpretarea art.20 din Constituția Republicii Moldova” în redacția Hotărîrii nr.39 din 09.07.2001” (în continuare – Hotărîrea nr.10) a fost revizuit pct.1 al dispozitivului Hotărîrii nr.16 din 28.05.1998 „Cu privire la interpretarea art.20 din Constituția Republicii Moldova”.
17. Curtea a statuat că **dispozițiile art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova garantează tuturor titularilor de drepturi civile accesul liber la justiție în soluționarea litigiilor de muncă, acest drept nu poate fi limitat de nici o lege.**
18. Referitor la actele administrative cu caracter individual emise de Parlament, Președintele Republicii Moldova și Guvern în privința persoanelor oficiale, exponente ale unui interes public deosebit, alese sau numite pentru durata mandatului, Curtea a stabilit că acestea pot face obiect al controlului constituționalității **sub aspectul formei și procedurii de adoptare.**
19. Astfel, prin hotărîrile de interpretare a art.20 din Constituție, Curtea și-a format propria jurisprudență privind exercitarea controlului actelor cu caracter individual. În context Curtea a relevat că puterea de lucru judecat a actului Curții decurge atît din dispozitivul, cît și din considerentele pe care se sprijină acesta. Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, respectiv autoritățile și instituțiile publice, deci, urmează să respecte întru totul atît dispozitivul, cît și considerentele expuse în actul Curții Constituționale.
20. Completînd legea enunțată cu prevederile legale criticate, Parlamentul nu a ținut cont de jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale în această materie.
21. Potrivit p.1 al dispozitivului hotărîrii Curții Constituționale nr. 29 din 21.12.2010 pentru controlul constituționalității Legii nr.95 din 21 mai 2010 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, actele cu caracter individual, emise de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și de Guvern, cu referire la persoanele oficiale exponente ale unui interes public deosebit, alese sau numite pe durata mandatului, și anume:
 - președintele, vicepreședintele, judecătorul instanței judecătorești,
 - judecătorul Curții Constituționale,
 - președintele, membrul Consiliului Superior al Magistraturii,
 - președintele, membrul Curții de Conturi,
 - Procurorul General, prim-adjunctul Procurorului General, adjunctul Procurorului General,
 - guvernatorul, prim-viceguvernatorul, viceguvernatorul Băncii Naționale a Moldovei,
 - președintele, membrul Consiliului Coordonator al Audiovizualului,
 - președintele, vicepreședintele, secretarul, membrul Comisiei Electorale Centrale,
 - directorul general, directorul, directorul general adjunct, directorul adjunct al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, al Agenției

Naționale pentru Protecția Concurenței, al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,

- președintele, vicepreședintele, membrul Comisiei Naționale a Pieței Financiare,
- directorul Centrului pentru Drepturile Omului,
- avocatul parlamentar

– **pot face obiect al controlului constituționalității sub aspectul formei și procedurii de adoptare.**

22. La data emiterii hotărârii Curții Constituționale nr. 29 din 21.12.2010, funcția de adjunct al șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat nu era inclusă în lista persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit, care sînt exceptate de la adresarea în instanța de contencios administrativ, fiind introdusă ulterior prin Legea Parlamentului nr. 58 din 01.04.2011, astfel pînă în prezent nefiind obiect al controlului constituționalității sub aspectul formei și procedurii de adoptare.

23. Adjunctul Șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, indicat la poziția 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, nu sunt incluși în art.38 a Codului jurisdicției constituționale, ca subecții cu drept de sesizare a Curții Constituționale, astfel reclamantului Gărgăun Mihail i se îngrădește dreptul direct de a se adresa la Curtea Constituțională în vederea contestării ordinului de eliberare, fiind impus că caute subecții cu drept de sesizare, indicați la art.38 a Codului jurisdicției constituționale, situație ce contravene art.13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

24. Potrivit art.13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv în instanțele naționale, chiar și atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

25. Potrivit art. 54 alin.(1) din Constituția RM, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății, - *reieșind din faptul că nu sunt explicații oficiale ale definițiilor - funcțiile publice cu responsabilități de protecție a intereselor generale ale statului sau ale instituțiilor publice a persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit.*

26. În baza celor expuse, sintagma „*și adjunctul său,*” din p.15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, încalcă dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele legitime, consacrat de art. 20 din Constituție, articol care obligă autoritățile publice competente să asigure accesul liber la justiție.

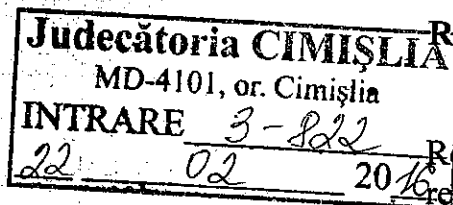
Avocat

Stănescu Valeriu



Dosarul nr. 3-74/15
Judecătoria Cimișlia
judecător d-nul Rusnac Vladimir
Încheierea din 18 februarie 2015

Curtea de Apel Chișinău
Colegiul Civil, Comercial și de
Contencios Administrativ



Recurent/reclamant : Gargaun Mihail
a.n. 28.01.1956, c/p 0962611960796
or. Cimișlia str. Sfânta Marie, 25
Reprezentantul
recurentului : Avocatul Stănescu Valeriu
or. Cimișlia bd. Ștefan cel Mare, 21

Intimat / pîrît : Cancelaria de Stat a Republicii Moldova
mun. Chișinău, Piața Marii Adunări, 1

R E C U R S

împotriva încheieri Judecătoriai Cimișlia din 18 februarie 2016
privind încetarea procesului

Subsemnatul, avocatul Stănescu Valeriu, în numele și interesele recurentului Gargaun Mihail, în temeiul art.12², art.423-427 lit.b) CPC, **SOLICIT**, :

1. **Ca instanța de apel să solicite avizul consultativ** al Plenului Curții Supreme de Justiție din motiv că în procesul judecării pricinii se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept procedural privind ordinea examinării cererilor și demersurilor, în situația din speță examinându-le în ordinea înaintării, cînd instanța de fond:
 - **s-a expus și a admis demersul reprezentantului** Cancelariei de Stat a Republicii Moldova d.Cristian Malanciuc din 21.12.2015 privind încetarea procesului, deoarece funcția deținută de reclamant este de demnitate publică fiind exceptată de la controlul judecătoresc, *astfel făcînd imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului*
 - **nu s-a expus asupra demersului** avocatului Stănescu Valeriu, din 21.01.2016 privind **ridicarea excepției de neconstituționalitate** a prevederilor operate prin Legea Parlamentului nr. 58 din 01.04.2011 la anexa Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 prin s-a exceptat de la adresarea în instanța de contencios administrativ adjunctul șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat încălcînd accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, stabilit la Protocolul nr.7 art.6 § 1, art.13 CEDO, Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016
2. **Admiterea demersului** avocatului Stănescu Valeriu, din 21.01.2016 privind sesizarea **Curții Constituționale** privind **ridicarea excepției de neconstituționalitate** a prevederilor operate prin Legea Parlamentului nr. 58 din 01.04.2011 la anexa Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 prin s-a exceptat de la adresarea în instanța de contencios administrativ adjunctul șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, în temeiul art.12/1 alin.(1) CPC, Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 art.6 § 1, art.13 din CEDO **din motivul că :**
 - obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a)

- din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 3. **Admiterea recursului.**
- 4. **Casarea** integrală a încheierii Judecătoriei Cimișlia din 18 februarie 2016 prin care s-a dispus încetarea procesului civil la cerera de chemare în instanța de contencios administrativ a lui Gărgăun Mihail împotriva Cancelariei de Stat privind contestarea actului administrativ, cu restituirea pricini spre rejudecare.

MOTIVELE RECURSULUI:

1. **În fapt**, prin ordinul Secretarului general al Guvernului RM nr. 296-p din 05.10.2010, reclamantul Gargaun Mihail a fost numit în funcție de sef adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat.
2. Pe tot parcursul activității a dat dovadă de profesionalism, niciodată nu a fost sancționat disciplinar.
3. Prin ordinul Secretarului general *adjunct* al Guvernului nr.146-p din 13.10.2015, reclamantul Gargaun Mihail a fost eliberat la 15.10.2015 din funcția de sef adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, în temeiul art. 22 alin.(3) din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, potrivit căruia, în cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție.
4. La 03 decembrie 2015 Cargăun Mihail a depus cerere de chemare în instanța de contencios administrativ împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova solicitînd anularea ordinului nr.146-p din 13.10.2015 de eliberare din funcția ocupată și restabilirea în funcția de sef-adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat în temeiul alin.(1) art. 26 a Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000.
5. La ședința de judecată din 21.12.2015 reprezentantul Cancelariei de Stat Cristian Malanciuc în temeiul art.4 lit.a) Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 și art.265 lit.a) CPC, a solicitat încetarea procesului pornit la acțiunea lui Gărgăun Mihail pe motiv că ordinul de eliberare a sefului adjunct al Oficiului teritorial Hîncești **reprezintă un act exceptat de la controlul judecătoresc.**
6. În motivarea cererii de încetare a procesului, a invocat că potrivit p. 15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, ce conține lista persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit, care sînt exceptate de la adresarea în instanța de contencios administrativ, adjunctului șeful oficiului teritorial al Cancelariei de Stat este exceptat de la adresarea în instanțe de contencios administrativ.
7. La ședința de judecată din 21.01.2016 reprezentantul reclamantului, avocatul Stănescu Valeriu, în temeiul art.12/1 alin.(1), art.203 CPC, a înaintat demers prin care a solicitat sesizarea **Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate** a prevederilor operate prin Legea Parlamentului nr. 58 din 01.04.2011 la anexa Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000 prin s-a exceptat de la adresarea în instanța de contencios administrativ adjunctul șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat prin ce s-a încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, stabilit la Protocolul nr.7 art.6 § 1, art.13 CEDO și alin.(1) art. 16 și 20 din Constituție.
8. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 18 februarie 2016 s-a dispus încetarea procesului civil la cerera de chemare în instanța de contencios administrativ a lui Gărgăun Mihail împotriva Cancelariei de Stat privind contestarea actului

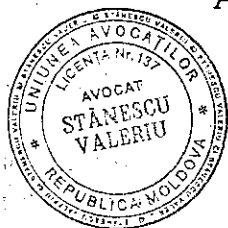
administrativ și restabilirea în funcție, fără însă a se expune și asupra demersului avocatului Stănescu Valeriu privind sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a Legii indicate mai sus în modul stabilit prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 încălcând astfel principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, stabilit la art.26 CPC.

Argumentele recurentului:

9. Instanța de fond, în situația din speță, urma mai întâi să se expună asupra demersului privind sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor operate prin Legea Parlamentului nr. 58 din 01.04.2011 la anexa Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, care sunt destul de întemeiate și argumentate, iar admiterea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională va avea ca efect netemeinicia demersului Cămarii de Stat privind încetarea procesului, *admiterea căruia face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.*
10. Instanța de fond nu s-a expus asupra demersului privind sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
11. Mai mult ca atât, instanța de fond nu s-a conformat prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, potrivit căruia:
 - sesizarea Curții Constituționale este o obligațiune a instanței de judecată și excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către **oricare dintre părți** sau reprezentantul acesteia, ...
 - **sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale** către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;
 - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, **limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:**
 - obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
12. Din conținutul art.4 lit.a) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV rezultă că de la controlul în instanța de contencios administrativ au fost exceptate *actele administrative cu caracter individual, emise de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și de Guvern în conformitate cu prevederile constituționale și legale.*
13. Contrar acestor prevederi, prin Legea Parlamentului nr.58 din 01.04.2011 s-au operat modificări la pozițiile 14 și 15 din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 nejustificat exceptând de la adresarea în instanța de contencios administrativ persoane, numirea și destituirea din funcție a cărora se efectuează prin **acte departamentale.**
14. Astfel, potrivit sintagmei din pct.15 din Anexa Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, este exceptat de la controlul judecătoresc litigiul de muncă a adjunctului șefului oficiului teritorial al Cămarii de Stat.
15. Potrivit p. 15 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea **oficiilor teritoriale ale Cămarii de Stat**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, adjunctul șefului oficiului teritorial al Cămarii de

- Stat este numit și eliberat din funcție de către secretarul general al Guvernului.
16. Conform art.3 alin.(1) din Legea nr.793-XIV, actele administrative cu caracter individual, departamentale, fac obiectul contenciosului administrativ.
17. Exceptarea adjunctului șefului oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, operate prin Legea Parlamentului nr.58 din 01.04.2011 sunt în contradicție cu art.20 din Constituție, potrivit căruia *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*
18. Prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 29 din 21.12.2010 pentru controlul constituționalității Legii nr. 95 din 21 mai 2010 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”¹ într-o cauză similară, s-au declarat neconstituționale următoarele sintagme din Anexă la Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000: „Șeful, adjunctul șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat” (pct.14), „Directorul general al Serviciului Vamal” (pct.15) din aceleași motive (numirea și destituirea din funcție a căroră se efectuează prin acte departamentale).
19. Restul motive de fapt și de drept asupra temeiniciei demersului privind sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate sunt indicate în textul demersului.
20. Prin neexaminarea demersului de ridicarea excepției de neconstituționalitate se încalcă flagrant dreptul recurentului la un proces echitabil și accesul liber la justiție, consfințite prin Protocoalele CEDO.
- În drept, art.12², art.423-427 lit.b) CPC.

Avocat



V.Stănescu

Dosarul 3-74/15

ÎN CHEIERE

24 mai 2016

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Rusnac Vladimir
Mahnovid Feodora

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gărgăun Mihail către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă

Gărgăun Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Gărgăun Mihail a indicat, că la 05 octombrie 2010 în baza ordinului 296-p a fost numit în funcție de șef adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat. Ulterior, prin ordinul Secretarului general adjunct al Guvernului nr. 146-p din 13 octombrie 2015 a fost eliberat din funcție la data de 15 octombrie 2015. Consideră ilegal ordinul privind eliberarea sa din funcție deoarece, Cancelaria de Stat eronat a interpretat prevederile art. 22 din Legea nr.199 din 16 iulie 2010, neținînd cont de ansamblul de legi care reglementează speța litigiului. Solicită anularea ordinului Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr.146-p din 13 octombrie 2015, restabilirea în funcția de șef-adjunct al Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat din data eliberării, repararea de către Cancelaria de Stat a prejudiciului material și moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecare a pricinii.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Gărgăun Mihail – Stănescu Valeriu a înaintat demers privind sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea contestării constituționalității sintagmei “și adjunctul său” din p. 15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Audiind participanții procesului, instanța de judecată conchide că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei “și adjunctul său” din p. 15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Potrivit art. 12¹ al. (1) CPC dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin

intermediul Curții Supreme de Justiție, iar conform Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 al.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), (Sesizarea nr.55b/2015) - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.

Deasemenea hotărârea în cauză expres indică că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, judecătorul/completul de judecată din oficiu sau la cererea uneia dintre părți (reprezentantul acesteia) sesizează Curtea Constituțională.”

Luând în considerație că reprezentantul reclamantului solicită sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea contestării constituționalității sintagmei “și adjunctul său” din p. 15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, lege care urmează a fi aplicată direct la soluționarea cazului, instanța va dispune satisfacerea demersului.

Conform al. 1 art. 12¹ art.269-270 CPC RM , instanța de judecată

DISPUNE :

A admite demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de avocatul Valeriu Stănescu la examinarea cauzei civile înaintată de Gărgăun Mihail către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea contestării constituționalității sintagmei “și adjunctul său” din p. 15 a anexei Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Procesul civil la acțiunea Gărgăun Mihail către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova privind contestarea actului administrativ se suspendă pînă la examinarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea separat nu este susceptibilă de atac.

Judecător



Rusnac Vladimir