

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
tel. (022) 76-84-88; fax: (022) 66-05-89
№ dosar 3a-383/16



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

MD-2043, г. Кишинэу, ул. Теилор 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
тел. (022) 76-84-88; факс: (022) 66-05-89

La № ieșire 1656 din 18.04.2016

✓ Curtea Constituțională a RM, mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, 28, MD-2004

Apelant: Postovanu Vitalie, Chișinău, str. M. Spătaru 3, ap. 38

R/Apelantului: Straisteanu Doina Ioana, Chișinău, str. Vasile Alecsandri 91 of. 8

Intimat: Inspectoratul General al Poliției, Chișinău, str. Tiraspol 11/1

Intervenient: Serviciul Protecție internă și anticorupție, Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 75

Curtea de Apel Chișinău vă expediază pentru cunoștință copia încheierii din 14.04.2016.

Judecător la
Curtea de Apel Chișinău

Iurie Cotruță

CURTEA CONSTITUTIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA			
INTRARE NR. 609			
20	05	20	16

Î N C H E I E R E

07 aprilie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii:

Grefiera

Nina Traciuc

Marina Anton și Iurie Cotruță

Cristina Bumbac

Examenînd în cadrul ședinței judiciare publice cererea de apel declarată de Postovanu Vitalie împotriva încheierii din 29 decembrie 2015 prin care a fost respins demersul reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, împotriva hotărîrii din 21 ianuarie 2016, emise de judecătoria Centru, mun.Chișinău, în pricina nr.3-672/15, intentată la cererea lui Postovanu Vitalie de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției al MAI, intervenientul accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al RM privind anularea ordinului nr.216-ef din 10 aprilie 2015,,Cu privire la sancționarea șefului adjunct al serviciului, șef al secției achiziții a Serviciului achiziții și logistică al IGP al MAI, maior de poliție Vitalie Postovanu, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, a penalității și a prejudiciului moral, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor Cotruță Iurie, a

c o n s t a t ă :

La 06.05.2015 Postovanu Vitalie s-a adresat la instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată al Inspectoratului General al Poliției al MAI prin care a solicitat:

- anularea ordinului nr.216-ef din 10 aprilie 2015,,Cu privire la sancționarea șefului adjunct al serviciului, șef al secției achiziții a Serviciului achiziții și logistică al IGP al MAI, maior de poliție Vitalie Postovanu;
- restabilirea în funcție;
- încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, a penalității și a prejudiciului moral.

Prin încheierea din 29 decembrie 2015 a fost respins demersul reprezentantului reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, (f.d.206).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 21 ianuarie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă, (f.d.235,238-245).

La 26.01.2016, în cadrul termenului legal de apel instituit de art.362 alin. (1) CPC, reclamantul Postovanu Vitalie a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă, (f.d.248-249).

La 07.04.2016 reprezentantul apelantului Postovanu Vitalie, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a depus în instanța de apel o cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei și proiectul sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate, înaintată în temeiul art. 135 alin. (1) lit.g) al

Constituției R. Moldova, art. 25 alin. (1) lit.d) al Legii cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin. (1) lit.d) al Codului Jurisdicției Constituționale și art. 121 CPC, cu obiectul sesizării prin ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin.(2) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, dar și pct. 59 alin.(2) din Statutul disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 502/2013 care nu permit angajatului poliției supus anchetei de serviciu în același timp și pe aceleași fapte care fac obiect de cercetare într-o cauză penală unde același polițist are statut de bănuț/ învinuit, să refuze să dea explicații ofițerului responsabil de ancheta de serviciu. Astfel, polițistul care în claitate de bănuț / învinuit se bucură de prezumția nevinovăției și are dreptul de a nu mărturisire împotriva sa, este constrâns prin Legea nr. 320/2012 și Statutul disciplinar să dea explicații. Când obiect de examinare în ambele proceduri, penală și disciplinară, coincid, garanțiile oferite persoanei supuse urmării penale se anulează.

Totodată, susține că prevederile care permit atragerea la răspundere multiplă: și penală și disciplinară și contravențională a polițistului pentru una și aceeași faptă, încalcă dreptul persoanei de a nu fi supusă de două ori răspunderii pentru una și aceeași faptă.

Reprezentantul intimatului IGP al MAI, în ședința de judecată a solicitata respingerea cererii ca nfondata.

Audiind părțile pe dosar, examinând materialele cauzei, Colegiul civil consideră că cererea este fondata și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.260 alin.(1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 06.05.2015 Postovanu Vitalie s-a adresat la instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată al Inspectoratului General al Poliției al MAI prin care a solicitat:

- anularea ordinului nr.216-ef din 10 aprilie 2015,,Cu privire la sancționarea șefului adjunct al serviciului, șef al secției achiziții a Serviciului achiziții și logistică al IGP al MAI, maior de poliție Vitalie Postovanu;
- restabilirea în funcție;
- încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, a penalității și a prejudiciului moral.

Prin încheierea din 29 decembrie 2015 a fost respins demersul reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituionalitate, (f.d.206).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 21 ianuarie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă, (f.d.235,238-245).

La 26.01.2016, în cadrul termenului legal de apel instituit de art.362 alin. (1) CPC, reclamantul Postovanu Vitalie a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă, (f.d.248-249).

La 07.04.2016 reprezentantul apelantului Postovanu Vitalie, avocatul Doina-Ioana Străisteanu, a depus în instanța de apel o cerere prin care a solicitat suspendarea examinării cauzei și proiectul sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate, înaintată în temeiul art. 135 alin. (1) lit.g) al Constituției R. Moldova, art. 25 alin. (1) lit.d) al Legii cu privire la Curtea Constituțională, art. 38 alin. (1) lit.d) al Codului Jurisdicției Constituționale și art.

121 CPC, cu obiectul sesizării prin ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 55 alin(2) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, dar și pct. 59 alin.(2) din Statutul disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 502/2013 care nu permit angajatului poliției supus anchetei de serviciu în acelaș timp și pe aceleași fapte care fac obiect de cercetare într-o cauză penală unde acelaș polițist are statut de bănuît/ învinuit, să refuze să dea explicații ofițerului responsabil de ancheta de serviciu. Astfel, polițistul care în claitate de bănuît / învinuit se bucură de prezumția nevinovăției și are dreptul de a nu mărturisire împotriva sa, este constrîns prin Legea nr. 320/2012 și Statutul disciplinar să dea explicații. Cînd obiect de examinare în ambele proceduri, penală și disciplinară, coincid, garanțiile oferite persoanei supuse urmăririi penale se anulează.

Totodată, susține că prevederile care permit atragerea la răspundere multiplă: și penală și disciplinară și contravențională a polițistului pentru una și aceeași faptă, încalcă dreptul persoanei de a nu fi supusă de două ori răspunderii pentru una și aceeași faptă.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit.g) al Constituției R. Moldova, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit dispozițiilor art.12/1 alin. (1) și (3) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanța a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

Totodată, potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pronunțată în dosarul nr. 55b/2015 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătoria/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul(1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele speței, Colegiul conchide că acesta nu este îndreptățit de a se expune asupra temeiniciei sesizării Curții Constituționale de către avocatul Doina-Ioana Strășteanu, instanța de apel reținând doar faptul că actele normative indicate în sesizare intră în categoria actelor normative prevăzute expres și exhaustiv de art.135 al Constituției R. Moldova, excepția este ridicată de către reprezentantul apelantului care este parte la proces, prevederile contestate ar putea fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale ce ar avea ca obiect prevederile contestate ale actelor normative vizate în sesizare.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că odată ce apelantul prin reprezentantul său este îndreptățit de a sesiza Curtea Constituțională, iar sesizarea acesteia adresată Curții Constituționale urmează a fi expediată acesteia de către instanța de apel, Colegiul conchide că în speță urmează a fi admisă cererea reprezentantului apelantului și a dispune suspendarea examinării pricinii cu expedierea sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate.

În conformitate cu art.art.260 alin.(1) lit.e), 262 lit.e), 263 și 269-270 CPC, Colegiul Civil

d i s p u n e:

Se admite cererea reprezentantului apelantului Postovanu Vitalie- Doina-Ioana Strășteanu.

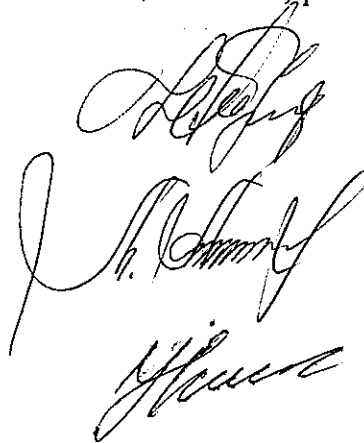
Se suspendă procesul în pricina civilă la cererea de apel declarată de Postovanu Vitalie împotriva încheierii din 29 decembrie 2015 prin care a fost respins demersul reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, împotriva hotărârii din 21 ianuarie 2016, emisă de judecătoria Centru, mun.Chișinău, în pricina nr.3-672/15, intentată la cererea lui Postovanu Vitalie de chemare în judecată a Inspectoratului General al Poliției al MAI, intervenientul accesoriu Ministerul Afacerilor Interne al RM privind anularea ordinului nr.216-ef din 10 aprilie 2015,,Cu privire la sancționarea șefului adjunct al serviciului, șef al secției achiziții a Serviciului achiziții și logistică al IGP al MAI, maior de poliție Vitalie Postovanu, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, a penalității și a prejudiciului moral până la soluționarea sesizării avocatului Doina Ioana Strășteanu de către Curtea Constituțională,

cu expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în partea dispoziției de suspendare a procesului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii



Nina Traciuc

Marina Anton

Iurie Cotruță



Nr. 1071/16

07 aprilie 2016

Curtii de Apel mun. Chișinău

Colegiului Civil și de Contencios Administrativ

Str. Teilor 4, mun. Chișinău

Cauza nr. 3-672/15

CERERE

**În temeiul Articolului 260 alin(1) și 203 alin(2) din Codul de procedură civilă și
a Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 privind interpretarea Art. 135 alin(1) lit b) din
Constituția Republicii Moldova**

Onorată instanță,

urmare a faptului că am contestat prin cererea motivată de apel inclusiv și încheierea din 29.12.2015 prin care mi s-a respins ilegal cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a normelor de drept din Articolul 55 din Legea nr. 320/2012 și pct. 59 subpct. 2 din Statutul disciplinar al Polițistului, pe cînd Art. 260 alin(1) CPC obligă instanța să suspende procesul cu expedierea cererii de ridicare a excepției către Curtea Constituțională, depun prezenta cerere prin care, cu referire la Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 privind interpretarea Art. 135 alin(1) lit b) din Constituția Republicii Moldova vă solicit:

- 1) Adoptarea încheierii de suspendare a procesului civil pe cauza nr. 3-672/15 în temeiul Art. 260 alin(1) CPC din oficiu, primind cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, cu anularea încheierii din 29.12.2015 prin care s-a respins vădit ilegal prima cerere depusă pe Art. 12¹ CPC și
- 2) Expedierea în timp util a sesizării în adresa Curții Constituționale pentru a fi examinată admisibilitatea și temeinicia ei, aceasta fiind competența exclusivă a Curții.

După cum cunoașteți, Curtea Constituțională a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Din aceste considerente, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale. Prin urmare, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are obligația să se adreseze Curții Constituționale. În acest sens, pe pagina de internet a Curții Constituționale a fost publicat și un Ghidul practic privind excepția de neconstituționalitate.

Consider că depunerea repetată a cererii în temeiul Art. 12¹ CPC este un drept al părții pe care o reprezint, încălcat de instanță prin încheierea din 29.12.2015 vădit ilegală prin care instanța de fond și-a asumat atribuțiile Curții Constituționale și s-a expus asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate ridicată. Ținînd cont de această eroare a instanței, comisă prin adoptarea încheierii din 29.12.2015, în interesele clientului meu a cărui drepturi le apăr în acest proces, fac uz de dreptul garantat de Art. 203 alin(2) CPC de a repeta cererea în cauză și solicit admiterea acestei cereri, evitînd astfel tergiversarea continuă și nejustificată a depunerii sesizării la Curtea Constituțională.

Cu respect,

Doina Ioana Străisteanu,
Avocată pentru apelantul Vitalie Postovanu



Cabinetul Avocatei
CA "Străisteanu Doina Ioana"

Moldova, Chișinău MD-2012
str. V. Alecsandri, 91, of.8
Tel/fax: +373/ 22 220 282

tel +373/ 68 592 222

e-mail distraisteanu@dis.md
www.dis.md

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr. 0000138-001, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE
NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din
Constituția Republicii Moldova

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire **STRĂISTEANU**

2. Prenume **DOINA - IOANA**

3. Funcția **AVOCATĂ**

4. Adresa **Str. Vasile Alecsandri 91, of. 8, mun. Chișinău, MD-2012**

5. Tel./fax **(022) 22 02 82, 068592222, distraisteanu@dis.md**

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel. 10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12.

12.1 Prezenta sesizare are drept obiect de examinare norma de drept inclusă în Art. 55 alin(2) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, dar și pct. 59 alin(2) din Statutul disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 502/2013 care nu permit angajatului poliției supus anchetei de serviciu în acelaș timp și pe aceleași fapte care fac obiect de cercetare într-o cauză penală unde acelaș polițist are statut de bănuț/învînit, să refuze să dea explicații ofițerului responsabil de ancheta de serviciu. Astfel, polițistul care în claitate de bănuț / învînit se bucură de prezumția nevinovăției și are dreptul de a nu mărturisire împotriva sa, este constrîns prin Legea nr. 320/2012 și Statutul disciplinar să dea explicații. Cînd obiect de examinare în ambele proceduri, penală și disciplinară, coincid, garanțiile oferite persoanei supuse urmăriri penale se anulează.

12.2 Totodată, susțnem că prevederile care permit atragerea la răspundere multiplă: și penală și disciplinară și contravențională a polițistului pentru una și aceeași faptă, încalcă dreptul persoanei de a nu fi supusă de două ori răspunderii pentru una și aceeași faptă.

12.3 Prevederi suspectate de neconstituționalitate sînt:

I.

Hotărîrea de Guvern nr. 502/2013 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al polițistului

59. Persoana în privința căreia se desfășoară ancheta de serviciu, este obligată: ...

2) să prezinte explicații scrise cu privire la încălcarea comisă; ...

5) să manifeste sinceritate și să contribuie activ la stabilirea adevărului obiectiv. ...

și

Legea nr. 320/2012 cu privire La activitatea Poliției și statutul polițistului

Articolul 55. Condițiile de aplicare a sancțiunilor disciplinare

... (2) La examinarea abaterii disciplinare, audierea polițistului și consemnarea susținerilor sale sînt obligatorii. ...

II.

Hotărîrea de Guvern nr. 502/2013 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al polițistului

65. Aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă.

și

Legea nr. 320/2012 cu privire La activitatea Poliției și statutul polițistului

Articolul 55. Condițiile de aplicare a sancțiunilor disciplinare

... (8) Aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă.

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

13.

- 13.1 Pîrîtul, Inspectoratul General de Poliție, prin Ordinul nr. 174 ef din 27.03.2015, suspendă contractul individual de muncă cu reclamantul Postovanu Vitalie care deținea funcția de șef adjunct Serviciu, șef al Secției achiziții a Serviciului achiziții și logistică al IGP, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești. Acest ordin a fost luat urmare a demersului nr. 16-3d/15-1027 din 16.03.2015 a dlui Vladislav Bobrov, procuror al Procuraturii Generale întemeiat pe Art. 200 alin(1) CPP pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești în cauza penală inițiată. Acest ordin niciodată nu a fost contestat de reclamant și nici anulat de pîrît.
- 13.2 Deja la 10.04.2015 pîrîtul adoptă Ordinul nr. 216 ef prin care sancționează reclamantul cu concedierea din poliție pentru aceleași fapte care au stat la baza pornirii cauzei penale, condusă de procurorul Vladislav Bobrov și la demersul căruia contractul individual de muncă cu reclamantul a fost suspendat pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești. O hotărîre judecătorească pe cauza penală nr. 2015928073 nu există astăzi, dar reclamantul a fost scos de sub urmărirea penală prin ordonanța din 29.12.2015.
- 13.3 În prezenta cerere de chemare în judecată reclamantul contestă legalitatea emiterii Ordinului nr. 216 ef din 10.04.2015 și a indicat că a fost sancționat disciplinar cu concedierea din Poliție ca urmare a unei anchete de serviciu defectuoase, desfășurată cu încălcarea prezumției de nevinovăție și a dreptului de a nu mărturisi împotriva sa, cu administrarea unor înscrisuri din surse necunoscute iar altele obținute ilegal cu încălcarea secretului urmăririi penale în cauza penală pendintă nr. 2015928073.
- 13.4 Ordinul nr. 216ef din 10.04.2015 constată ca fiind abatere disciplinară din partea reclamantului faptul că el **1)** la stația de alimentare nr.001 din mun. Chișinău str. Vadul lui Vodă nr. 110, în ziua de 24.02.15 ora 18.30 a alimentat automobilul de model KIA CEED n/î CTL 669, cu achitarea de pe cardul nr. 777601600058411417 destinat pentru alimentarea cu combustibil a automobilului de serviciu de model Suzuki Sx4 n/î MAI 0060, cu 30 litri de benzina Premium 95, precum și **2)** utilizarea la domiciliu a calculatorului portativ de model Fujitsu seria 578703-01-R-3100735 aflat la evidența IGP al MAI sub nr. 01360938. În materialele anchetei de serviciu se regăsesc copia ordonanței din 13.03.2014 de punere sub învinuire a reclamantului Vitalie Postovanu, care cuprinde aceleași fapte supuse cercetării în cauza penală nr. 2015928073 și anume: la stația de alimentare nr.001 din mun. Chișinău str. Vadul lui Vodă nr. 110, în ziua de 24.02.15 ora 18.30 a alimentat automobilul de model KIA CEED n/î CTL 669, cu achitarea de pe cardul nr. 777601600058411417 destinat pentru alimentarea cu combustibil a automobilului de serviciu de model Suzuki Sx4 n/î MAI 0060, cu 30 litri de benzina Premium 95.
- 13.5 Dat fiind faptul că argumentele în sprijinul ilegalității Ordinului nr. 216 ef din 10.04.2015 se întemeiază pe încălcarea prezumției de nevinovăție și a dreptului de a nu mărturisi împotriva sa, fiind administrate la ancheta de serviciu înscrisuri cu încălcarea secretului urmăririi penale în cauza penală pendintă nr. 2015928073, consider necesar supunerea prevederilor normative, din Punctul 59 subpunctul 2 din Statutul Disciplinar al Polițistului aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 502/2013 și din Articolul 55 alin(2) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției statutul polițistului, controlului constituționalității din motiv că au fost interpretate în defavoarea reclamantului care s-a folosit de dreptul său de a

13.6 Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a unor prevederi a fost depusă în instanța de fond și respinsă prin încheierea din 29.12.2015. Instanța de fond, ulterior, a adoptat hotărârea din 21.01.2016 din care deprimem trei argumentele de bază, *ele se repetă*: 1) temei de inițiere a procedurii disciplinare a fost informația despre pornirea cauzei penale pe Art. 191 alin(2) Cod penal și ordonanța de punere sub învinuire a reclamantului pe Art. 192 alin(2) lit b) și d) Cod penal, documentele privind efectuarea percheziției la domiciliul acestuia, 2) aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională și civilă și 3) acțiunile reclamantului sînt abatere disciplinară gravă care au lezat imaginea poliției și constituie atitudine iresponsabilă față de bunurile încredințate. Iată anume pentru a evita o soluție judecătorească bazată pe prevederile suspectate de neconstituționalitate, am și depus la 29.12.2015 cererea de ridicare a excepției. Cu regret, refuzată, neîntemeiat. Argumente instanței de fond la aplicarea normelor suspectate a fi neconstituționale confirmă cel puțin două probleme de drept ridicate de apărarea reclamantului: 1) normele de drept aplicate în speță nu au fost supuse controlului constituționalității deși am înaintat o astfel de cerere argumentată în instanța de fond, iar acum în temeiul acestor prevederi normative se întemeiază întreaga soluție a instanței judecătorești despre legalitatea ordinului nr. 216-ef din 10.04.2015 cu privire la sancționarea reclamantului cu concedierea din poliție și 2) ancheta de serviciu a pornit și s-a întemeiat exclusiv pe documente ce făceau parte dintr-o cauză penală pendintă unde reclamantul avea statut procesual de bănuít și apoi învinuit și aceste documente, protejate fiind de "secretul anchetei", nu au fost legal ridicate de SPIA MAI pentru a fi legal folosite în ancheta de serviciu finisată cu ordinul nr. 216-ef din 10.04.2015.

IV - EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.

A. ARGUMENTELE ÎN SUSȚINEREA NECONSTITUȚIONALITĂȚII NORMEI DE DREPT INCLUSĂ ÎN PUNCTUL 59 SUBPUNCTUL 2 AL STATUTULUI DISCIPLINAR AL POLIȚISTULUI APROBAT PRIN HOTĂRÎREA DE GUVERN NR. 502/2013 APLICAT ÎN CUMUL CU ART. 55 ALIN(2) DIN LEGEA NR. 320/2012 CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA POLIȚIEI ȘI STATUTUL POLIȚISTULUI

- 14.1 Angajatul poliției supus anchetei de serviciu în paralel cu desfășurarea anchetei penale, unde are calitatea de bănuț / învinut, ambele cercetînd aceleași fapte duce la încălcarea prezumției nevinovăției și a dreptului de a nu mărturisi împotriva sa, garantate de Articolele 8, 9, 64 alin(2) și 66 alin(2) Cod de procedură penală și Articolele 21 și 54 alin (3) din Constituția Republicii Moldova, din motiv că în cadrul anchetei de serviciu angajatul poliției nu are dreptul să nu dea explicații. A da explicații este obligatoriu. În dezbaterile judecătorești pîrîtul și intervenientul au susținut că în cadrul anchetei de serviciu angajatul poliției are obligația de a da explicații pe marginea presupusei abateri care i se impută, potrivit Punctului 59 subpunctului (2) din Statutul disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 502/2013 care spune *"59. Persoana în privința căreia se desfășoară ancheta de serviciu, este obligată: ... 2) să prezinte explicații scrise cu privire la încălcarea comisă; ..."* aplicată în cumul cu Articolul 55 alin(2) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care spune *"(2) La examinarea abaterii disciplinare, audierea polițistului și consemnarea susținerilor sale sînt obligatorii...."*.
- 14.2 Dacă angajatul poliției refuză să dea explicații din motiv că are calitatea de bănuț / învinut, acest fapt se interpretează în defavoarea lui. Este exact situația reclamantului. În Ordinul nr. 216 ef din 10.04.2015 de sancționare a reclamantului cu concediere din poliție se indică *"... contrar prevederilor pct. 59 subpct. 2) și 5) al Statutului disciplinar al polițistului..., maiorul Vitalie Postovanu nu a dorit să prezinte explicații cu privire la încălcarea comisă, să manifeste sinceritate și să contribuie activ la stabilirea adevărului obiectiv"*. La materialele anchetei de serviciu este explicația reclamantului din data de 08.04.2015 în care dumnealui indică *"Pînă la finisarea anchetei penale în cadrul căreia am calitatea de bănuț ... mă abțin să dau careva explicații"* știind prea bine că orice explicații pe care le va face în cadrul anchetei de serviciu, vor fi oferite procurorului pentru a fi folosite în cadrul urmăririi penale pornite împotriva reclamantului. **Prevederile normative aici contestate au plasat reclamantul într-o poziție dezavantajoasă din motiv că a fost supus atît urmăririi penale cît și anchetei de serviciu pe aceleași fapte, iar în ultima Statutul disciplinar nu-i garantează nici dreptul la apărare nici prezumția nevinovăției.** Mai mult, refuzul de a da explicații din motive obiective – aceleași fapte sînt cercetate penal și angajatul poliției are statut de bănuț / învinut – a fost apreciat de pîrît ca fiind nedorința *"... să prezinte explicații cu privire la încălcarea comisă, să manifeste sinceritate și să contribuie activ la stabilirea adevărului obiectiv"*. Reclamantul a fost recunoscut de pîrît ca fiind nesincer și în acest temei, avînd copiile materialelor din dosarul penal, constată vina reclamantului în comiterea faptei pe care o califică abatere disciplinară în timp ce aceiași faptă încă erau cercetate penal.
- 14.3 În astfel de condiții, Ordinul nr. 216 ef din 10.04.2015 afectează grav prezumția nevinovăției reclamantului, de care acesta urma să se bucure în cadrul procesului penal. Ordinul devine un înscris pentru acuzatorul de stat să susțină că vina reclamantului în cele

produsul încălcării dreptului de a nu mărturisi împotriva sa. Pîrîtul deja adoptase Ordinul nr. 174 ef din 27.03.2015 de suspendare a contractului individual de muncă cu reclamantul pînă la adoptarea hotărîrii judecătorești în cauza penală, și urma să aștepte această hotărîre pentru că Art. 55 alin (10) din Legea nr. 320/2012 prevede *"În cazul în care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală ori achitarea, precum și în cazul încetării urmăririi penale pe motiv de reabilitare, polițistul este repus în toate drepturile anterioare, compensîndu-i-se și cele de care a fost privat pe perioada suspendării din funcție"*. În cazul reclamantului, avînd deja dispusă scoaterea de sub urmărire penală pe motiv că în acțiunile dînsului nu s-au găsit elementele unei infracțiuni, el nu va putea fi repus în toate drepturile anterioare din motiv că este supus sancțiunii disciplinare cu concedierea pentru aceleași fapte.

- 14.4 Din acest motiv susținem că aceste prevederi, cu caracter imperativ, obligă reclamantul să renunțe la dreptul său de a nu mărturisi împotriva sa cînd este supus în acelaș timp și urmăririi penale și anchetei de serviciu asupra acelorași fapte deși statutul de învinuit în cauza penală îi garantează prezumția nevinovăției și dreptul de a nu mărturisi împotriva sa. Normele de drept contravin evident spiritului și prevederilor Constituției Republicii Moldova, dar și angajamentelor asumate de Republica Moldova ratificînd și implementînd tratatele internaționale și regionale din domeniul drepturilor omului.

B. ARGUMENTELE ÎN SUSȚINEREA NECONSTITUȚIONALITĂȚII NORMEI DE DREPT INCLUSĂ ÎN PUNCTUL 65 AL STATUTULUI DISCIPLINAR AL POLIȚISTULUI APROBAT PRIN HOTĂRÎREA DE GUVERN NR. 502/2013 APLICAT ÎN CUMUL CU ART. 55 ALIN(8) DIN LEGEA NR. 320/2012 CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA POLIȚIEI ȘI STATUTUL POLIȚITULUI

- 14.5 Angajatul poliției supus anchetei de serviciu în paralel cu desfășurarea anchetei penale unde are calitatea de bănuît / învinuit, ambele cercetînd aceleași fapte duc și la încălcarea dreptului de a nu fi supus de două ori urmăririi și sancționării pentru una și aceeași faptă (*double jeopardy* sau *ne bis in idem*). Acest drept este recunoscut și de Protocolul No. 7 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și de Art. 54 al Convenției Schengen a comunității Uniunii Europene.
- 14.6 În cauza Ziliberberg c. Moldovei¹ (cererea nr. 61821/00, hotărâre din 1 februarie 2005), unde Curtea Europeană a examinat natura și scopul Codului Contravențional al Republicii Moldova (în perioada anului 2005 denumit *Codul de Contravenții Administrative* și referit în continuare CCA), s-a făcut următoarea concluzie că *"... caracterul general al CCA și scopul pedepselor, care au un caracter de prevenire și pedepsire, este suficient pentru a dovedi faptul că reclamantul a fost găsit vinovat de înfăptuirea unor acțiuni cu caracter criminal în sensul articolului 6 al Convenției..."* (a se vedea paragraful 32 din hotărârea CEDO în cauza Ziliberberg). În continuare Curtea indică că *"... caracterul penal al contravenției este de asemenea dovedit și de faptul că ... CCA conține prevederi cu privire la chestiuni ca .. circumstanțele agravante, responsabilitatea pentru tentativa de comitere a unei contravenții, precum și legitima apărare care indică de fapt natura penală a contravențiilor administrative..."* (a se vedea paragraful 34 din hotărârea CEDO în cauza Ziliberberg). Odată stabilită că natura Codului Contravențional, este "penală" în sensul Articolului 6 al Convenției Europene, Curtea a continuat prin a face clar că persoanei învinuite de comiterea contravenției urmează să i se asigure aceleași drepturi procesuale ca unui bănuît, învinuit pe dosar penal. *"... Articolul 6 al Convenției, analizat în întregime, garantează dreptul*

învinuitului să participe efectiv la examinarea procesului său penal. Acest lucru include, printre altele, dreptul nu numai de a fi prezent, dar și de a urma toate procedurile în fața instanței” (a se vedea paragraful 40 din hotărârea CEDO în cauza Ziliberberg). A se vedea cauze similare ***Guțu v. Moldova plîngerea nr. 20289/02, hotărîrea din 07.06.2007 și cauza Grădinar v Moldova plîngerea nr. 7170/02 hotărîrea din 08.04.2008.***

14.7 Așadar, cel puțin prevederea ”aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională” din pct. 65 din Hotărîrea de Guvern nr. 502/2013 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al polițistului și Art. 55 alin(8) din Legea nr. 320/2012 cu privire La activitatea Poliției și statutul polițistului pentru încălcarea dreptului angajatului poliției de a nu fi supus urmăririi de două ori pe aceleași fapte, și penal și disciplinar și contravențional înfringe dreptul garantat de Articolul 6 al Convenției Europene. Cum s-a arătat evident în acest caz, documentele acumulate într-o procedură penală, sau disciplinară, sînt preluate liber ca probe pentru o a doua învinuire. Și aici din nou, se comit încălcarea drepturilor garantate de Articolele 8, 9, 64 alin(2) și 66 alin(2) Cod de procedură penală și Articolele 21 și 54 alin (3) din Constituția Republicii Moldova, din motiv că în cadrul anchetei de serviciu angajatul poliției nu are dreptul să NU dea explicații. A da explicații este obligatoriu.

14.8 În cadrul acestei examinări vom demonstra, că aceleași standarde, aplicabile examinării unei bănuieli penale și contravenționale, sînt aplicabile la examinarea bănuielii în comiterea abaterii disciplinare de către angajatul poliției.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15.

Prin prezenta sesizare, solicit Curții Constituționale recunoașterea neconstituționalității normei de drept inclusă în

- 1) pct. 59 subpct. 2) și 5) din Hotărîrea de Guvern nr. 502/2013 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al polițistului și Art. 55 alin(2) din Legea nr. 320/2012 cu privire La activitatea Poliției și statutul polițistului pentru încălcarea prezumției nevinovăției și a dreptului de a nu mărturisi împotriva sa cînd angajatul poliției este supus anchetei de serviciu și urmăririi penale pe aceleași fapte în acelaș timp,
- și
- 2) pct. 65 din Hotărîrea de Guvern nr. 502/2013 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al polițistului și Art. 55 alin(8) din Legea nr. 320/2012 cu privire La activitatea Poliției și statutul polițistului pentru încălcarea dreptului angajatului poliției de a nu fi supus urmăririi de două ori pe aceleași fapte, și penal și disciplinar și contravențional

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

C. LEGISLAȚIA NAȚIONALĂ RELEVANTĂ

1. Constituția Republicii Moldova adoptată la 29.07.1994, M.O. nr. 1 din 12.08.1994

Articolul 4

"Drepturile și libertățile omului"

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7

"Constituția, Lege Supremă"

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8

"Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale"

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 15

"Universalitatea"

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Articolul 20

"Accesul liber la justiție"

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21

"Prezumția nevinovăției"

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 26

"Dreptul la apărare"

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 54

"Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți"

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

libertății.

2. Cod nr. 122 din 14.03.2003 de procedură penală, publicat în M.O. nr. 104 - 110 din 07.06.2003 intrat în vigoare la 12.06.2003, cu modificările și completările ulterioare

Articolul 1

"Noțiunea și scopul procesului penal"

(1) Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

(2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

(3) Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.

Articolul 8

"Prezumția nevinovăției"

(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Articolul 9

"Egalitatea în fața legii și a autorităților"

(1) Toți sînt egali în fața legii, a organelor de urmărire penală și a instanței de judecată fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

(2) Condițiile speciale de urmărire penală și judecare față de anumite categorii de persoane care beneficiază, conform legii, de un anumit grad de imunitate se asigură în baza prevederilor Constituției, tratatelor internaționale, prezentului cod și altor legi.

Articolul 64

"Drepturile și obligațiile bănuitului"

(2) Bănuitul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul:

2) imediat ... după recunoașterea în calitate de bănuit, să primească de la persoana care l-a reținut informație în scris despre drepturile de care dispune prin prezentul articol, inclusiv dreptul de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa, precum și să primească de la organul de urmărire penală explicații asupra tuturor drepturilor sale;

10) să facă declarații sau să refuze de a le face;

Articolul 66

"Drepturile și obligațiile învinuitului, inculpatului"

(2) Învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul:

2) imediat ... după punerea sub învinuire, să primească de la organul de urmărire penală informație în scris despre drepturile de care dispune conform prezentului articol, inclusiv dreptul de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa, precum și explicații asupra tuturor drepturilor sale;

8) să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgîndu-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio

**Procedura de desfășurare a anchetei de
serviciu în privința abaterilor disciplinare**

37. Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, a dispozițiilor prezentului Statut disciplinar și contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalității, prevenirea și combaterea ilegalităților, educarea polițiștilor în spiritul executării întocmai și la timp a actelor normative.

...

39. Ancheta de serviciu se va efectua cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale polițiștilor.

D. LEGISLAȚIA INTERNAȚIONALĂ RELEVANTĂ

- 1. Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale** (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997)

Articolul 1

"Obligația de a respecta drepturile omului"

"Înalte Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții."

Articolul 6

"Dreptul la un proces echitabil"

"1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî ... asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. ..."

- 2. Declarația Universală a Drepturilor Omului** (adoptată la 10 decembrie 1948, la New York și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 217-XII din 28 iulie 1990)

Articolul 10

"Orice persoana are dreptul în deplina egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărî ... asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa."

Articolul 11

"Orice persoana acuzată de comiterea unui act cu caracter penal are dreptul să fie presupusă nevinovată până când vinovăția sa va fi stabilită în mod legal în cursul unui proces public în care i-au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării sale. ..."

- 3. Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice** (ratificat de Republica Moldova la 28 iulie 1990 prin Hotărârea Parlamentului nr. 217-XII)

Articolul 14

"1. Toți oamenii sunt egali în fața tribunalelor și curților de justiție. Orice persoană are dreptul ca litigiul în care se afla să fie examinat în mod echitabil și public de către un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege, care să decida fie asupra temeiniciei oricărei învinuiri penale îndreptate împotriva ei, fie asupra contestațiilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. ...

2. Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale este prezumată a fi nevinovată cât timp culpabilitatea sa nu a fost stabilită în mod legal. ..."

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

a) cauza civilă nr. 3-672/15 pornită la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Vitalie Postovanu împotriva Inspectoratului General de Poliție Chișinău, intervenient Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la anularea Ordinului nr. 216ef din 10.04.2015, aflată pe rolul Curții de Apel mun. Chișinău

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău

Data 07.04.2016

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)