

CONSILIUL SUPERIOR AL
MĂGISTRATURII
JUDECĂTORIA SOROCA
MD 3000, or. Soroca, str. Independenței 62,
tel. (0-230) 2-23-56; tel.(fax) (0-230) 2-24-96;
e-mail: jsr@justice.md



ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ
СОРОКСКИЙ СУД
MD-3000, г.Сорока, ул. Индепенденцей 62,
тел.(0-230)2-23-56;тел.(fax) (0-230)2-24-96;
e-mail : jsr@justice.md

"18" 05 2016 nr. 6139

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
str. Alexandru Lăpușneanu, 28

Prin prezenta, în baza încheierii din 19.04.2016, Judecătoria Soroca vă expediază cererea avocatului Artur Lungu privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea examinării constituționalității sintagmei „în cazul aplicării arestării preventive” din art.329 aln.2 Cod de Procedură Penală.

Anexe:

- Încheierea Judecătoriei Soroca din 04.05.2016, 1 filă;
- Copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul Artur Lungu, 2 file;
- Copia încheierii Judecătoriei Soroca din 15.04.2016, 2 file;
- Copia Încheierii Judecătoriei Soroca din 19.04.2016, 1 filă;

Cu respect,

Ciuhrii Ludmila
Judecător în cadrul Judecătoriei Soroca

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 599
20 05 20 16

ÎNCHEIERE

04 mai 2016

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președinte Ludmila Ciuhrii

Cu participarea:

Grefierului Olesea Nastas

Procurorului Alexandr Galben

Avocaților Ion Gagiu, Victor Felișcan, Igor Ermurachi și Artur Lungu,

Examinând în ședință publică cauza penală privind învinuirea cetățenilor Crîșmaru Igor, Demianov Alexandr, Cleauz Sebastian și Mironov Anton de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, 186 alin.(5) Cod penal,

CONSTATĂ:

Avocatul-reprezentant al părții vătămate, A.Lungu, a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei *în cazul aplicării arestării preventive* din art.329 alin.(2) Cod de procedură penală și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova pentru controlul constituționalității ei.

În motivarea cererii a invocat următoarele: prin încheierea judecătoria Soroca din 15.04.2016 a fost respins demersul procurorului privind prelungirea termenului arestării preventive a inculpaților Crîșmaru Ig., Cleauz S., Demianov A. și Mironov A. și măsura preventivă vizată a fost înlocuită cu arestare la domiciliu a inculpaților pe termen de 30 zile.

La 18.04.2016 partea vătămată Railean Asea a contestat cu recurs încheierea indicată, reieșind din sintagma din textul încheierii *încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 3 zile...* și în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) pct.15¹ CPP – *partea vătămată dispune de dreptul să exercite căile de atac împotriva hotărîrilor judecătorești* și art.196 alin.(2) CPP – *hotărîrea judecătoria de instrucție sau a instanței de judecată cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.*

La 19.04.2016 judecătoria Soroca, prin încheiere, a anexat recursul la materialele cauzei, însă nu a expediat cauza penală instanței ierarhic superioară, competentă să soluționeze recursul depus de către partea vătămată la 18.04.2016.

Ținând cont de faptul că, partea vătămată are dreptul în continuare de a înainta noi cereri în acest sens și că pe cauză vor fi pronunțate noi încheieri privitor la măsura preventivă consideră necesar a înainta cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei *în cazul aplicării arestării preventive* din art.329 alin.(2) CPP, care, contravine art.20 din Constituția Republicii Moldova (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.* (2) *Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.*

De asemenea, sintagma indicată contravine art.119 din Constituție – *împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.*

Sintagma suspectată de neconstituționalitate contravine și art.6 al.1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Cererea a fost întemeiată pe prevederile art.7 alin.(6) Cod de procedură penală și art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituție.

Procurorul a susținut cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Apărătorii inculpaților, avocații V.Felișcan, Ig.Ermurachi și I.Gagiu, au cerut respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate ca nefondată și care urmărește tergiversarea examinării cauzei penale.

Analizând argumentele avocatului-representant al părții vătămate, audiind opiniile părților, instanța ajunge la concluzia că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi acceptată.

Conform pct.82 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, sesizarea/cererea privind controlul constituționalității trebuie să întrunească condițiile:

- (1) obiectul excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Cererea înaintată de avocatul-representant al părții vătămate, A.Lungu, întrunește condițiile pentru solicitarea controlului constituționalității.

Instanța reține că, cauza penală a fost pusă pe rolul judecătoreiei Soroca la 18.01.2016. Inculpații s-au aflat în arest preventiv pînă la 15.04.2016, după care se află în arest la domiciliu. Cauzele penale, în cadrul cărora, inculpații se dețin în arest preventiv sau arest la domiciliu urmează a fi examinate în termen cît mai restrîns posibil. Din acest considerent, instanța nu va suspenda examinarea cauzei penale, ci va continua judecarea pentru a nu admite tergiversarea soluționării cauzei.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(6), art.341 alin.(1), (5), 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată:

DISPUNE:

A accepta cererea avocatului-representant al părții vătămate, A.Lungu, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

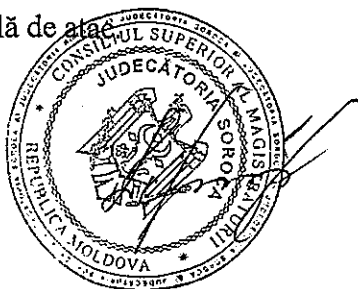
A ridica excepția de neconstituționalitate a sintagmei *în cazul aplicării arestării preventive* din art.329 alin.(2) Cod de procedură penală și a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova pentru controlul constituționalității ei.

A expedia sesizarea privind excepția de neconstituționalitate Curții Constituționale pentru examinare.

Pînă la emiterea hotărîrii de către Curtea Constituțională a continua judecarea cauzei penale, pe motiv că în privința inculpaților este aplicată măsura preventivă – arestarea la domiciliu.

Încheierea separat nu e susceptibilă de atac

Președintele ședinței, judecător



Ludmila Ciuhrii

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str.Alexandru Lăpușneanu, 28
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu articolul 135 aln.1 lit.a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII:

1. Nume: LUNGU 2. Prenume: ARTUR

în apărarea intereselor cet. Railean Igor, Railean Ștefan și Railean Asea

3. Funcția: AVOCAT

4. Adresa poștală: Republica Moldova, or. Strășeni, str. Vasile Lupu, 41

Adresa juridică: Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, nr. 27/1

5. Tel./fax: /22/288-451, mob. 068645981, 079314171; e-mail: art-lu@mail.ru

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Obiectul prezentei sesizări îl formează sintagma „În cazul aplicării arestării preventive” de la art. 329 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Potrivit art. 329 CPP al RM „(1) La judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

(2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art. 311 și 312, care se aplică în mod corespunzător”.

Art. 329 alin. (2) CPP al RM indică că, sunt susceptibile de atac doar hotărîrile instanței privind aplicarea măsurii preventive, deși, la alin. (1) al aceluiași articol sînt enumerate și hotărîrile privind înlocuirea sau revocarea măsurii preventive, pe cînd art. 60 alin. (1) p. 15¹ oferă părții vătămate dreptul de a exercita căile de atac împotriva tuturor hotărîrilor judecătorești, nefiind specificate careva limitări.

În contextul indicat, avocatul Artur Lungu, invocă că sintagma „În cazul aplicării arestării preventive” de la art. 329 alin. (2) Cod de Procedură Penală necesită a fi supus controlului constituționalității.

III . CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CATRE INSTANȚA DE JUDECATĂ.

Pe rolul Judecătoriei Soroca, judecător Ciuhrii Ludmila se află cauza penală pornită în baza art.186 alin.(5) al CP în privința cet.Crișmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr și Mironov Anton pe faptul furtului din s.Egoreni, r.Soroca, avut loc la 13.11.2015.

La 13.04.2016 procurorul în procuratura r.Soroca a înaintat demers privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest în privința inculpaților Crișmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr și Mironov Anton învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) CP.

Prin Încheierea Judecătorei r.Soroca din 15.04.2016, a fost respins demersul înaintat și înlocuită, în privința tuturor inculpaților, măsura preventivă sub formă de arest cu arest la domiciliu pe un termen de 30 zile.

La 18.04.2016, partea vătămată Railean Asea a contestat cu recurs Încheierea Judecătorei Soroca din 15.04.2016, reieșind din sintagma conținută în textul Încheierii din 15.04.2016 – *Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 3 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Soroca*, în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) pct.15¹ CPP - *partea vătămată dispune de dreptul să exercite căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești și art.196 alin.(2) CPP – hotărârea judecătorului de instrucție sau a instanței de judecată cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.*

La 19.04.2016 judecătoria Soroca, prin încheiere, a anexat recursul la materialele cauzei, însă, nu a expediat cauza penală instanței ierarhic superioară competentă să soluționeze recursul depus de către partea vătămată la 18.04.2016, motivînd că partea vătămată nu este în drept să depună recurs împotriva unei astfel de încheieri.

În ședința judiciară din 03.05.2016, la cererea reprezentantului părților vătămate de a fi expediată cauza penală la Curtea de Apel Bălți pentru soluționarea recursului părții vătămate, instanța a respins cererea, invocînd că, în încheierea din 19.04.2016 este indicat motivul pentru care cauza penală n-a fost expediată instanței de recurs: partea vătămată nu este în drept să atace Încheierea instanței privind înlocuirea măsurii preventive.

Ținînd cont de faptul că, partea vătămată are dreptul în continuare de a înainta noi cereri în acest sens și că pe cauză vor fi pronunțate noi încheieri privitor la măsura preventivă, care vor necesita aplicarea prevederilor art.329 alin.(2) al CPP, avocatul Lungu Artur, a considerat necesar a înainta cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate și supunere controlului constituționalității a sintagmei „*în cazul aplicării arestării preventive*” din art.329 alin.(2) CPP al R.Moldova, reieșind din următoarele:

1.Conform art.24 alin.(3) al Codului de Procedură Penală, *Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor;*

2. La fel, conform prevederilor art. 60 alin.(1), p.15¹ al Codului de Procedură Penală, *Partea vătămată dispune de următoarele drepturi: 15¹) să exercite căile de atac împotriva hotărîrilor judecătorești;*

3. De asemenea la art. 196 alin.(2) Codul de Procedură Penală reglementează că, *Hotărîrea judecătorului de instrucție sau a instanței cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.*

Contrar acestor prevederi la art. 329 alin.(2) al CPP este indicat că, sînt susceptibile de atac doar hotărîrile instanței privind aplicarea măsurii preventive, deși la alin.(1) al aceluiași articol sînt enumerate și hotărîrile privind înlocuirea sau revocarea măsurii preventive, pe cînd art. 60 al.1 p.15¹ oferă părții vătămate dreptul de a exercita căile de atac împotriva tuturor hotărîrilor judecătorești, nefiind specificate careva limitări.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

Autorul sesizării consideră, că art.329 alin.(2) al CPP în partea sintagmei „În cazul aplicării arestării preventive” este în contradicție cu prevederile Constituției, și anume:

- art. 20 al Constituției Republicii Moldova, (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul Injustiție;*

- art. 119 al Constituției Republicii Moldova care proclamă că *împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii;*

Sintagma suspectată de neconstituționalitate contravine și art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în 10 11 măsura considerată absolut necesară de către instanță cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției*

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII.

Controlul constituționalității sintagmei „ în cazul aplicării arestării preventive ” din norma:

„În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art. 311 și 312, care se aplică în mod corespunzător”, prevăzută la art.392 alin.(2) Cod de Procedură Penală

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 04.05.2016 s-a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „în cazul aplicării arestării preventive” din at.329 alin.(2) Cod de procedură penală. Pînă la emiterea hotărîrii de către Curtea Constituțională se va continua judecarea cauzei penale, pe motiv că în privința inculpaților este aplicată măsura preventivă – arestarea la domiciliu.

VII. LISTA DOCUMENTELOR

- Încheierea Judecătoriei Soroca din 04.05.2016, 1 filă;
- Copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul Artur Lungu, 2 file;
- Copia încheierii Judecătoriei Soroca din 15.04.2016, 2 file;
- Copia Încheierii Judecătoriei Soroca din 19.04.2016, 1 filă;

VII. DECLARAȚIILE ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

05.05.2016

or. Soroca

Cu respect,

Ciuhrii Ludmila 
Judecător în cadrul Judecătoriei Soroca

CABINETUL



AVOCATULUI

“LUNGU ARTUR”

Adresă juridică: Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, nr. 27/1

Adresă poștală: Republica Moldova, or. Strășeni, str. Vasile Lupu, 41

Tel./fax: /22/ 288-451; mob. /373/ 068645981, 079314171; e-mail: art-lu@mail.ru

Judecătoria raionului Soroca

Solicitant: Avocatul Artur Lungu
Or. Strășeni, str. Vasile Lupu, 41
în interesele cet.: Railean Igor
Railean Ștefan
Railean Asea
s. Egoreni, r-nul Soroca

CERERE

(de ridicare a excepției de neconstituționalitate)

Subsemnatul, reprezentând interesele cet. Railean Igor, Railean Ștefan și Railean Asea, victime pe cauza penală, pornită în baza art. 186 al.5 al CP al RM, în privința cet. Crișmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr și Mironov Anton, pe faptul furtului din casa de locuit din s. Egoreni, r-nul Soroca, avut loc la 13.11.2015, prin prezenta, în temeiul articolului 7 alin. (6) al Codului de Procedură Penală, 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, prin prezenta solicit:

1. Primirea în procedură și admiterea cererii;
2. Ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei *În cazul aplicării arestării preventive* de la art. 329 al.2 al Codului de Procedură Penală al RM și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova pentru controlul constituționalității ei.

Motivele cererii:

În fapt, pe rol la judecătoria raionului Soroca se află cauza penală pornită în baza art. 186 al.5 al CP în privința cet. Crișmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr și Mironov Anton, pe faptul furtului din s. Egoreni, r-nul Soroca, avut loc la 13.11.2015.

La 15.04.2016 a fost soluționat demersul procurorului în procuratura raionului Soroca, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest în privința cet. Crișmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr și Mironov Anton, învinuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.5 al CP și prin Încheierea judecătorei raionului Soroca, a fost respins demersul înaintat și înlocuită, în privința tuturor inculpaților, măsura preventivă sub formă de arest cu arest la domiciliu pe un termen de 30 zile.

La 18.04.2016 de către partea vătămată Railean Asea, cu recurs a fost contestată Încheierea judecătorei raionului Soroca din 15.04.2016, reieșind din sintagma conținută în textul Încheierii din 18.04.2016 – *Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 3 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătorei Soroca*, în conformitate cu prevederile art. 60 al.1, p. 15¹ - *Partea vătămată dispune de următoarele drepturi: ... 15¹) să exercite căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești; și 196 al.2 - Hotărîrea judecătorului de instrucție sau a instanței cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară*, ale Codului de Procedură Penală al RM

La 19.04.2016, judecătoria raionului Soroca, prin încheiere a anexat recursul la materialele cauzei, însă nu a expediat cauza la instanța ierarhic superioară, competentă să soluționeze recursul depus de către partea vătămată la 18.04.2016.

În ședința judiciară din 03.05.2016, la cererea reprezentantului părților vătămate de a fi expediată cauza la Curtea de Apel Bălți pentru soluționarea recursului părții vătămate, instanța a respins cererea din motivul că partea vătămată nu este în drept să atace Încheierea instanței privind înlocuirea măsurii preventive.

De aceea, ținând cont de faptul ca partea vatămăta, are dreptul in continuare de a inainta noi cereri în acest sens și că pe cauză vor fi pronunțate noi încheieri privitor la măsura preventivă, care vor necesita aplicarea prevederilor art. 329 al.2 al CPP, consider necesară examinarea prezentei cereri de ridicare a excepției de neconstituționalitate și supunerea controlului constituționalității sintagmei - *În cazul aplicării arestării preventive de la art. 329 al.2 al Codului de Procedură Penală al RM, reieșind din următoarele:*

1. Conform art. 24 al.3 al Codului de Procedură Penală, *Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor;*

2. La fel, conform prevederilor art. 60 al.1, p. 15¹ al Codului de Procedură Penală, *Partea vatămătată dispune de următoarele drepturi: . 15¹) să exercite căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești; și 196 al.2 - Hotărârea judecătorului de instrucție sau a instanței cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară;*

3. De asemenea la art. 196 al.2 Codul de Procedură Penală reglementează că *Hotărârea judecătorului de instrucție sau a instanței cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară;*

4. Însă contrar acestor prevederi la art. 329 al.2 al CPP este indicat că sînt susceptibile de atac doar hotărârile instanței privind aplicarea măsurii preventive, deși la al.1 al aceluiași articol sînt enumerate și hotărârile privind înlocuirea sau revocarea măsurii preventive, pe cînd art. 60 al.1 p. 15¹ oferă părții vatămate de a exercita căile de atac împotriva tuturor hotărârilor judecătorești, nefiind specificate careva limitări.

5. În baza celor expuse, constatăm că sintagma *În cazul aplicării arestării preventive de la art. 329 al.2 al Codului de Procedură Penală*, contravine art. 20 al Constituției Republicii Moldova, (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngredi accesul la justiție;*

6. De asemenea sintagma *În cazul aplicării arestării preventive de la art. 329 al.2 al Codului de Procedură Penală* contravine și art. 119 al Constituției Republicii Moldova care proclamă că *Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii;*

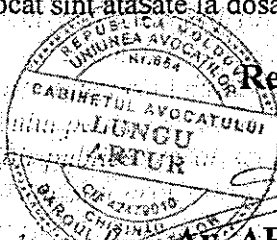
7. De aici, vedem că sintagma suspectată de neconstituționalitate, contravine și art. 6 al.1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în 10,11 măsura considerată absolut necesară de către instanță cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției*

În baza celor expuse, consider sesizarea legală și întemeiată, care urmează a fi admisă cu pronunțarea unei încheieri prin care să fie ridicată excepția de neconstituționalitate și sesizată Curtea Constituțională, pentru controlul constituționalității sintagmei - *În cazul aplicării arestării preventive de la art. 329 al.2 al Codului de Procedură Penală.*

În drept, cererea se depune în temeiul art. articolului 7 alin. (6) al Codului de Procedură Penală, 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

Notă: Mandatele de avocat sînt atașate la dosar

04.05.2016



Reprezentant

AV. ARTUR LUNGU

Copia va fi trimisă delegației judecătorești de la Curtea Constituțională

Dosarul nr.1-8/16

ÎNCHEIERE

15 aprilie 2016

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președinte Ludmila Ciuhrii

Cu participarea:

grefierului Olesia Nastas

procurorului Galben Alexandr

apărătorilor Felîșcan Victor, Olșanski Alexandr, Ion Gagiu, Artur Lungu

examinînd în ședința publică cauza penală privind învinuirea cetățenilor:

1. **Crîșmaru Igor Valeriu**, născut la 16.04.1994, originar în Republica Moldova, mun.Bălți, str.I.Konev 36, ap.92, studii medii, necăsătorit, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, - de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42, art.186 alin.(5) Cod penal,

2. **Cleauz Sebastian Alexandru**, născut la 19.09.1994, originar din R.Moldova, domiciliat or. Soroca str.Luceafărul 17, ap.17, studii medii, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, - de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42, art.186 alin.(5) CP,

3. **Demianov Alexandr Iuri**, născut la 09.07.1987, originar din Republica Moldova, domiciliat or.Soroca, str.Viilor 17, ap.65 studii medii, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, - de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42, art.186 alin.(5) Cod penal, și

4. **Mironov Anton Veaceslav**, născut la 15.03.1992, originar din Republica Moldova, domiciliat or.Soroca, str.A.Mateevici 11, ap.53, studii medii, celibatar, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, - de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42, art.186 alin.(5) Cod penal,

A CONSTATAT:

Cetățenii Crîșmaru Igor Valeriu, Cleauz Sebastian Alexandru, Demianov Alexandr Iuri și Mironov Anton Veaceslav sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, art.186 alin.(5) CP.

Prin încheierea judecătoreii Soroca din 17.03.2016 a fost prelungită durata arestării preventive a inculpaților cu 30 zile.

În cadrul examinării cauzei penale procurorul a înaintat demersuri de prelungire a termenului arestării preventive a inculpaților Crîșmaru Igor Valeriu, Cleauz Sebastian Alexandru, Demianov Alexandr Iuri și Mironov Anton Veaceslav cu 30 zile, motivînd că, infracțiunea ce li se impută face parte din categoria celor grave, e săvîrșită prin participație, persistă riscul ca persoanele date vor săvîrși noi infracțiuni, deasemenea există riscul eschivării inculpaților de la răspundere penală, ținînd cont de gravitatea crimei ce li se impută, aflîndu-se la libertate dînsii ar putea să se sutragă de la prezentarea în fața instanței de judecată și ar putea influența martorii. Inculpații nu sunt angajați în muncă, nu sunt căsătoriți, nu au persoane la întreținere, și există șanse ca ei să se sustragă de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Avocatul părților vătămate a susținut demersurile procurorului și a cerut admiterea integrală a lor.

Inculpații și apărătorii lor au solicitat respingerea demersurilor procurorului ca nefondate, invocînd că inculpații au loc permanent de trai, nu au antecedente penale, se bucură de principiul prezumției nevinovăției și faptul că inculpații nu-și recunosc vina și nu fac declarații nu constituie temei de deținere a lor în stare de arest; procurorul n-a prezentat probe, care să confirme nici unul din riscurile, care ar sta la baza ținerii în continuare a inculpaților în stare de arest, de asemenea n-a prezentat probe, care să confirme că alte măsuri preventive nu ar fi efective în cazul inculpaților. Au solicitat înlocuirea arestării preventive a inculpaților cu arestarea la domiciliu.

Analizînd argumentele participanților la proces, studiînd materialele dosarului penal, ținînd cont de constatările făcute de Curtea Constituțională în Hotărîrea nr.2 din 23.02.2016, instanța conchide că nu sunt temeiuri pentru menținerea în stare de arest și prelungirea termenului arestării preventive a inculpaților. Motivele aplicării arestării preventive față de inculpați și-au pierdut actualitatea, riscurile care justificau arestarea nu mai persistă. Bănuiala că, inculpații Crîșmaru Igor Valeriu, Cleauz Sebastian Alexandru, Demianov Alexandr Iuri și Mironov Anton Veaceslav ar putea să se ascundă de instanța de judecată și ar putea influența stabilirea adevărului pe caz, nu este probată.

Instanța consideră prelungirea duratei arestării preventive a inculpaților nejustificată și neîntemeiată. În vederea respectării principiului proporționalității între dreptul la libertate a persoanelor Crîșmaru Igor Valeriu, Cleauz Sebastian Alexandru, Demianov Alexandr Iuri și Mironov Anton Veaceslav și necesitatea prelungirii față de inculpați a duratei măsurii preventive, instanța reține că, motivele relevate de specificul infracțiunii ce li se impută inculpaților, care au determinat prelungirea duratei arestării preventive de pîn-acum, la momentul actual nu sunt suficiente pentru a justifica deținerea inculpaților și în continuare în stare de arest. Instanța consideră că o măsură preventivă alternativă, cum ar fi arestarea la domiciliu a inculpaților, - solicitată de către apărători, - va fi efectivă în cazul dat și va corespunde scopului măsurii preventive, stipulat la art.175 alin.(2) Cod de procedură penală: asigurarea bunei desfășurări a procesului judiciar și executării sentinței. Măsura preventivă vizată este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal.

În conformitate cu prevederile art.art.175, 176, 188, 308 Cod de procedură penală, instanța de judecată

DISPUNE :

1. Demersurile procurorului privind prelungirea termenului arestării preventive a inculpaților Crîșmaru Igor Valeriu, Cleauz Sebastian Alexandru, Demianov Alexandr Iuri și Mironov Anton Veaceslav, se resping.

2. Se înlocuiește arestarea preventivă a inculpatului **Crîșmaru Igor Valeriu** cu arestare la domiciliu pe termen de **30 zile**, începînd cu 15.04.2016, orele 11.40.

3. Se înlocuiește arestarea preventivă a inculpatului **Cleauz Sebastian Alexandru** cu arestare la domiciliu pe termen de **30 zile**, începînd cu 15.04.2016, oraele 11.40.

4. Se înlocuiește arestarea preventivă a inculpatului **Demianov Alexandr Iuri** cu arestare la domiciliu pe termen de **30 zile**, începînd cu 15.04.2016, orele 11.40.

5. Înlocuiește arestarea preventivă a inculpatului **Mironov Anton Veaceslav** cu arestare la domiciliu pe termen de **30 zile**, începînd cu 15.04.2016, orele 11.40.

6. Inculpaților Crîșmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr și Mironov Anton li se interzice să părăsească domiciliu; să comunice între ei și cu alte persoane, cu excepția membrilor familiei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 3 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriai Soroca.

Președintele ședinței, judecător

Ludmila Ciuhrii

Copia corespunde originalului.

Judecător la judecătoria Soroca



Ludmila Ciuhrii

Dosarul nr.1-8/16

ÎNCHEIERE

19 aprilie 2016

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Judecătorul Ludmila Ciuhrii,

Studiind recursul depus de partea vătămată Railean Asea împotriva încheierii judecătoriai Soroca din 15.04.2016,

A constatat:

Prin încheierea judecătoriai Soroca din 15.04.2016 a fost respins demersul procurorului privind prelungirea termenului arestării preventive a inculpaților Crîșmaru Igor, Cleauz Sebastian, Demianov Alexandr și Mironov Anton, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, 186 alin.(5) Cod penal, arestarea preventivă fiind înlocuită cu arestarea la domiciliu a inculpaților.

La 18.04.2016, partea vătămată Railean Asea a depus recurs împotriva încheierii vizate, solicitând anularea ei ca ilegală și neîntemeiată și admiterea demersului procurorului.

Studiind recursul vizat, instanța ajunge la concluzia de a-l anexa la materialele dosarului penal din următoarele considerente:

Potrivit sensului art.311, 312, 329 Cod de procedură penală, pct.66 Hotărîrea Plenului CSJ nr.1 din 15.04.2013, încheierea în cauză poate fi contestată doar de inculpați și apărătorii lor. Partea vătămată nu este în drept să conteste încheierea, deasemenea nu participă la examinarea demersului procurorului cu privire la aplicarea sau prelungirea duratei măsurii preventive și nici la examinarea recursului depus de inculpat sau apărător.

Urmare celor expuse, în conformitate cu prevederile 341 alin.(1), (5), 342 Cod de procedură penal, judecătorul

Dispune:

A anexa recursul depus de partea vătămată Railean Asea la materialele dosarului penal nr.1-8/16.

Încheierea nu e susceptibilă de atac.

Judecător

Ludmila Ciuhrii

Copia corespunde originalului.

Judecător la judecătoria Soroca



Ludmila Ciuhrii