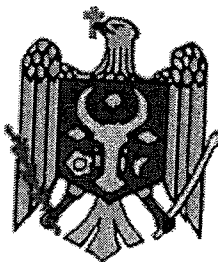


Republica Moldova
Judecătoria Bălți
sediul central

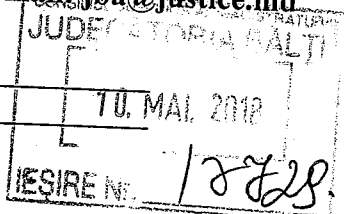
or. Bălți, str. Hotinului, 43
tel.: 0231-2-22-12, fax 2-22-12
E-mail: jba@justice.md



Республика Молдова
Суд Бэлць
центральное местонахождение

г. Бэлць, ул. Хотинская, 43
тел.: 0231-2-22-12, fax 2-22-12
E-mail: jba@justice.md

Nr.
din



prin scrisoare recomandată cu aviz de primire

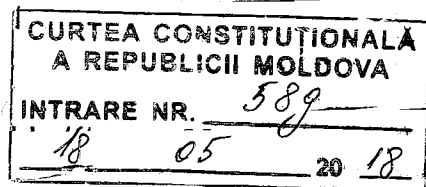
Curtea Constituțională
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28

Prin prezenta, Judecătoria Bălți (sediul central), Vă expediază în baza încheierii din 23 aprilie 2018 sesizarea avocatului Igor Ciuru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct. 3) și pct. 4) din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu modificările ulterioare și art. 134¹² alin. (2) Cod penal în sensul corespunderii cu art. 1 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Anexă: dosarul contravențional nr. 4-93/2018 - 105 file.

Judecător

Igor Mozgvoi



CABINETUL AVOCATULUI IGOR CIURU

Mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 90/6
Tel: (+ 373) 79774522; (+373 231) 8 15 22; fax: (+373 231) 8 15 22; E-mail: igorciuru@gmail.com

Dosar nr. 09-4-2235-14022018

Judecător Mozgovoï Igor

Judecătoria Bălți, sediul Central

De la Igor Ciuru, avocat
or. Bălți, str. Ștefan cel Mare 90/6
Tel. 079774522

În interesele dlui Bîlici Alexandru,
or. Bălți, str. Victoriei 68, ap.25

CERERE

privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

La Judecătoria Bălți, sediul Central se află pe rol cauza contravențională în privința dlui Bîlici Alexandru învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.233 (1) CCo.

Menționăm că la speța noastră instanța de fond și instanța de recurs au emis hotărâri diferite prin interpretarea prevederilor art. 134¹² (2) CP și pct.3 și pct.4 din *Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.*

Or, acest fapt s-a produs din cauza că o normă legală stabilește o *concentrație maximă admisibilă de alcool în aerul expirat – 0,15 mg/l*, iar o altă normă legală stabilește starea de ebrietate cu grad minim – *concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 mg/l.*

Respectiv, normele citate supra sunt neclare și nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate a legii și totodată constituie o interpretare a legii extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art.5 alin. (2) din CCo și art.3 alin. (2) CP.

În speță, prevederile art. 134¹² (2) CP și pct.3 și pct.4 din *Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei* vin în contradicție cu prevederile art.1 alin. (3) și art.23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

În temeiul pct. 81 al Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, pentru interpretarea art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, colicităm:

1. Admiterea cererii.
2. Ridicarea excepției de neconstituționalitate în fața Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității pct.3 și pct.4 din *Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu modificările ulterioare și art.134¹² alin. (2) Codul Penal al R. Moldova prin prisma art.1 alin. (3) și art.23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.
3. Suspendarea examinării cauzei până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.

23.04.2018

Igor Ciuru



Bil
vel
gra
am
un.

10.0
înm

24

Judecătoria Bălți, sediul Central
or. Bălți, str. Hotinului 43

SESIZARE

Prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII:

Avocatul Ciuru Igor, în interesul dlui Bîlici Alexandru.

Adresa pentru corespondență: CA "Ciuru Igor"mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 90/6, e-mail: igorciuru@gmail.com, tel. 079774522.

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare privind excepția de neconstituționalitate are ca obiect de examinare controlul constituționalității prevederilor pct.3 și pct.4 din *Regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu modificările ulterioare și art.134¹² alin. (2) Codul Penal al R. Moldova (CP) în sensul corespunderii cu art.1 alin. (3) și art.23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATĂ DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La Judecătoria Bălți, sediul Central se află pe rol cauza contravențională pornită în privința lui Bîlici Alexandru, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin. (1) CCo, *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 2 la 3 ani.*

În privința lui Bîlici Alexandru, a fost pornit proces contravențional pe faptul că la data de 10.09.2017, în jurul orelor 03:35, conducând automobilul de model „Peugeot 307” cu nr. de înmatriculare QZQ 698, deplasându-se prin mun. Bălți, pe str. Decebal intersecție cu str. Alexandru

cel Bun, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admis stabil de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, având în aerul expirat 0,17 mg/l de alcool, pe ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin hotărârea judecătorească a Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 29.11.2017, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bîlici Alexandru pentru comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin. (1) CCo și s-a încetat procesul contravențional din lipsa faptului contravenției.

Pentru pronunțarea hotărârii menționate supra, instanța de fond a reținut că, potrivit pct.3 Hotărârii Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge -0,3 g/l; b) în aerul expirat -0,15 mg/l.

Iar potrivit cap. VIII, pct.16 din ordinul Ministerului Economiei nr.104 din 08.06.2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 cu modificările ulterioare, la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerate a analizatorului, care constituie plus/minus 0,02 mg/l și se tratează în favoarea persoanei testate.

Respectiv, rezultatul final al măsurării concentrației de alcool în aerul expirat de Bîlici Alexandru, urma a fi stabilit în mărime de 0,15 mg/l, după următoarea formula: $0,17 \text{ mg/l} - 0,02 \text{ mg/l} = 0,15 \text{ mg/l}$.

Agentul constatator al Regimentului de patrulare Nord a INP al IGP, Pavel Bezborodco, nefiind de acord cu decizia instanței de fond a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii din 29.11.2017, cu remiterea cazului la rejudecare.

Instanța de recurs a admis recursul agentului constatator, a casat hotărârea contestată și a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea deciziei adoptate, Colegiul penal a reținut că, dacă scădem din datele ce s-au depistat la Bîlici Alexandru în aerul expirat 0,17 mg/l de alcool - 0,02 mg/l (eroarea care poate fi a analizatorului) = 0,15 mg/l, deci rezultatul final oricum determină stare de ebrietate, care conform art.134¹² alin.(1) și alin.(2) Cod penal - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,5 mg/l.

Astfel suntem în situația când o normă legală stabilește o concentrație maximă admisibilă de alcool în aerul expirat - 0,15 mg/l, iar o altă normă legală stabilește starea de ebrietate cu grad minim - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 mg/l.

Respectiv instanțele de judecată sunt puse în situația în care la judecarea cauzelor contravenționale prevăzute de art.233 CCo să aplice norme legale neclare.

Unele instanțe de judecată apreciază concentrația de alcool în aerul expirat - 0,15 mg/l, ca nefiind stare de ebrietate, iar altele ca stare de ebrietate. În speța noastră s-au înregistrat cazuri similare.

Or, anume previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme.

Din aceste motive, soluționarea chestiunii referitoare la neconstituționalitatea art. 134¹² (2) CP și pct.3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii este indispensabilă pentru luarea unei hotărâri corecte și legale în cauza contravențională (nr. dosar 09-4-2235-14022018) aflată pe rol la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Având în vedere că normele legale conținute în art. 134¹² (2) CP și pct.3 și pct.4 din *Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nu îndeplinesc* condițiile unei legi pe motivul neclarității și imprevizibilității sale, depunem prezentare sesizare.

În speță, prevederile art. 134¹² (2) CP și pct.3 și pct.4 din Regulamentul citat supra, vin în contradicție cu prevederile art.1 alin. (3) și art.23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚII

Considerăm că prevederile art. 134¹² (2) CP și pct.3 și pct.4 din *Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei* nu sunt constituționale și nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate a legii și totodată constituie o interpretare a legii extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art.5 alin. (2) din CCo și art.3 alin. (2) CP.

Or, previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme.

Potrivit art.23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, *Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*

Menționăm că legea trebuie să definească în mod clar care este concentrația maximă de alcool admisibilă de lege, astfel încât un justițiabil să aibă posibilitatea să cunoască care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspundere contravențională sau după caz penală, ori înlătură răspunderea.

În concluzie, menționăm că prevederile legale supuse controlului constituționalității denotă lipsa unei clarități a respectivelor norme, acestea fiind lipsite de accesibilitate și previzibilitate.

Acest fapt permite interpretarea extensivă a acestor norme legale, iar justițiabilului nu-i permite să determine fără echivoc comportamentul care este sau nu pasibil de răspundere.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997)

ARTICOLUL 6 Dreptul la un proces echitabil

(1) Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. [...]

ARTICOLUL 13 Dreptul la un remediu efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

ARTICOLUL 14 Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

ARTICOLUL 17 Interzicerea abuzului de drept

Nici o dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca autorizând unui stat, unui grup sau unui individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau libertăților recunoscute de prezenta Convenție, sau de a aduce limitări acestor drepturi și libertăți, decât cele prevăzute de această Convenție.

Prevederi relevante ale Declarației Universale a drepturilor omului, ratificată prin Hotărârea Parlamentului RM nr.217-XII din 28.07.90:

Articolul 7

Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.

Prevederi relevante din Constituția Republicii Moldova:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Prevederi relevante din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, cu modificările ulterioare și completările ulterioare

Pct. 3. *Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool:*

- a) *în sînge – 0,3 g/l;*
- b) *în aerul expirat – 0,15 mg/l.*

Pct. 4. *Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

- a) *cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat;*
- b) *cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.*

V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

Consider că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În consecință, solicităm Curții Constituționale, să exercite controlul constituționalității pct.3 și pct.4 din *Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu modificările ulterioare și art.134¹² alin. (2) Codul Penal al R. Moldova prin prisma art.1 alin. (3) și art.23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

VI. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

Excepția urmează a fi ridicată de către instanța de judecată, or în calitatea mea de avocat formulez cererea privind neconstituționalitatea pct.3 și pct.4 din *Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu modificările ulterioare și art.134¹² alin. (2) Codul Penal al R. Moldova prin prisma art.1 alin. (3) și art.23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, nu am depistat vreo hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.
- (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Prevederi relevante din CODUL CONTRAVENTIONAL al R. Moldova nr.218 din 24.10.2008, cu modificările și completările ulterioare

Articolul 10. Contravenția

Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Articolul 233. Conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, predarea conducerii lui către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe

- (1) Conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 2 la 3 ani.

Prevederi relevante din CODUL PENAL al R. Moldova nr.985 din 18.04.2002, cu modificările și completările ulterioare

Articolul 134¹². Starea de ebrietate

- (2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 pînă la 0,5g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

VII. ACTELE ANEXATE

Conform practicii existente, la prezenta sesizare urmează a fi anexate materialele dosarului nr. 09-4-2235-14022018 și transmise Curții Constituționale.

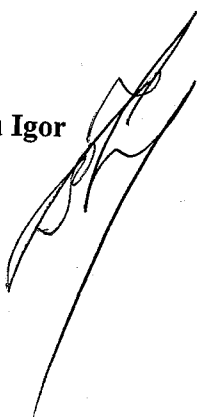
VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURILE

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: or. Bălți
Data: 23.04.2018

Cu respect,

Avocat: Ciuru Igor



pretează și
și cu celelalte
la drepturi
prioritate a
rurile
rile. În acest
nr.218 din
ad de pericole
orile sociale
e sancțiuni
de alcool
produsă de
le ebrietate
ă fapta nu
venționale
dificărilor
anei care
orilor de

Dosarul nr. 4-93/2018
09-4-2235-14022018

102

ÎNCHEIERE

23 aprilie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Igor Mozgovoï
Mihaela Galbur

Cu participarea:
Reprezentatului agentului constatator
Contravenientului
Avocatului

Pavel Bezborodco
Alexandru Bîlici
Igor Ciuru

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui **Bîlici Alexandru Eugeniu** în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T :

1. La 15 septembrie 2017 în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) spre examinare a parvenit cauza contravențională de învinuire a lui Alexandru Bîlici în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional

2. La 23 aprilie 2018, în cadrul ședinței de judecată a cauzei, avocatul în numele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Alexandru Bîlici, Igor Ciuru a înaintat o sesizare cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, privind efectuarea controlului constituționalității prevederilor pct. 3) și pct. 4) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu modificările ulterioare și art. 134¹² alin. (2) Cod penal în sensul corespunderii cu art. 1 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

2.1. În motivarea cererii, avocatul Igor Ciuru a invocat că în privința lui Alexandru Bîlici a fost pornit proces contravențional pe faptul că la 10 septembrie 2017, aproximativ la ora 03:35, Alexandru Bîlici, conducând automobilul model „Peugeot 307”, n/î QZQ 698, deplasându-se prin mun. Bălți, pe str. Decebal intersecție cu str. Alexandru cel Bun, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, având în aerul expirat 0,17 mg/l de alcool, prin ce a ignorat prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 29 noiembrie 2017, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui

Alexandru Bîlici pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional din lipsa faptului contravenției.

Pentru pronunțarea hotărârii menționate supra, prima instanță a reținut că potrivit pct. 3) al Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge-0,3 g/l; b) în aerul expirat -0,15 mg/l.

Potrivit cap. VIII, pct. 16) din ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 08 iunie 2015 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 cu modificările ulterioare, *la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie plus/minus 0,02 mg/l și se tratează în favoarea persoanei testate.*

Astfel, rezultatul final al măsurării concentrației de alcool în aerul expirat de Bîlici Alexandru, urma a fi stabilit în mărime de 0,15 mg/l, după următoarea formulă: $0,17 \text{ mg/l} - 0,02 \text{ mg/l} = 0,15 \text{ mg/l}$.

Reprezentantul agentului constatator al Regimentului de patrulare Nord a INP al IGP, Pavel Bezborodco, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii din 29 noiembrie 2017, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs a admis recursul agentului constatator, a casat hotărârea contestată și a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea deciziei adoptate, instanța de recurs a reținut că „...dacă scadem din datele ce s-au depistat la Alexandru Bîlici în aerul expirat 0,17 mg/l de alcool - 0,02 mg/l (*eroarea care poate fi a analizatorului*) = 0,15 mg/l, deci rezultatul final oricum determină stare de ebrietate, care conform art. 134¹² alin. (1) și alin. (2) Cod penal - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,5 mg/l”.

Astfel, autorului sesizării a menționat că se creează situația când o normă legală stabilește o concentrație maximă admisibilă de alcool în aerul expirat - 0,15 mg/l, iar o altă normă legală stabilește starea de ebrietate cu grad minim - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 mg/l.

A enunțat, că instanțele de judecată sunt puse în situația în care la judecarea cauzelor contravenționale prevăzute de art. 233 Cod contravențional să aplice norme legale neclare.

Mai mult, unele instanțe de judecată apreciază concentrația de alcool în aerul expirat - 0,15 mg/l, ca nefiind stare de ebrietate, iar altele ca stare de ebrietate.

Or, anume previzibilitatea și claritatea constituie elemente *sine qua non* ale constituționalității unei norme.

3. Ținând cont de cele expuse, apărătorul Igor Ciuru solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității prevederilor conținute în art. 134¹² alin. (2) Cod penal și pct. 3) și pct. 4) din Regulamentul privind modul

104

de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Alexandru Bîlici a susținut cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, pe motivele indicate în ea, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul agentului constator al Regimentului de patrulare Nord a INP al IGP, Pavel Bezborodco, în ședința de judecată nu a obiectat asupra suspendării examinării cauzei contravenționale în vederea expunerii Curții Constituționale pe marginea sesizării propuse de partea apărării.

4. Instanța, audiind părțile, examinând solicitarea avocatului Igor Ciuru în numele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Alexandru Bîlici, în coroborare cu prevederile Constituționale, procesuale, legale și a actelor normative ce vizează situația, consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea înaintată de apărătorul Igor Ciuru în interesul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Alexandru Bîlici, reieșind din următoarele considerente.

4.1. Prin prisma jurisprudenței CEDO s-a constatat caracterul inerent „penal” a contravențiilor (cauza Ziliberg vs. Moldova, cererea nr. 62821/100, par. 27-36).

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) Cod de procedură penală, Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale.

Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

Totodată, conform prevederilor art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Conform prevederilor art. 39 alin. (4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității actelor juridice și asupra cazurilor excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice.

În conformitate cu art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Curtea Constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a hotărât că, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu.

De asemenea, înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de

apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

5. În circumstanțele descrise, având la bază sesizarea avocatului Igor Ciuru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru verificarea constituționalității, instanța de judecată, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, fiind o lege organică, iar excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de avocatul Igor Ciuru, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior, referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea înaintată de avocatul Igor Ciuru.

6. În baza art. art. 39 alin. (4) Cod de procedură penală, art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată:

DISPUNE:

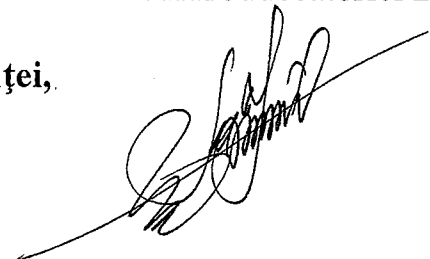
A ridica excepția de neconstituționalitate a prevederilor pct. 3) și pct. 4) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu modificările ulterioare și art. 134¹² alin. (2) Cod penal în sensul corespunderii cu art. 1 alin. (3) și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Se remite după competență Curții Constituționale, cauza contravențională de învinuire a lui Bîlici Alexandru Eugeniu în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Examinarea dosarului nr. 4-93/2018 de învinuire a lui Bîlici Alexandru Eugeniu în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, se suspendă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, pe durata suspendării procesului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul**



Igor Mozgvoi