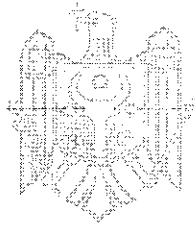


REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA BOTANICA
MUNICIPIUL CHIȘINĂU
MD-2012, or.Chișinău,
tel.55-71-19

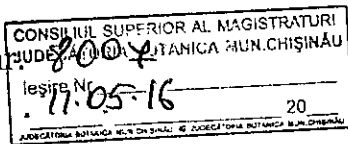


РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
СУД БОТАНИКА
МУНИЦИПИЙ КИШИНЭУ
str.Zelinschi 13
тел.55-71-19

11.05.16
B-9

25-994/15

La nr.
Din

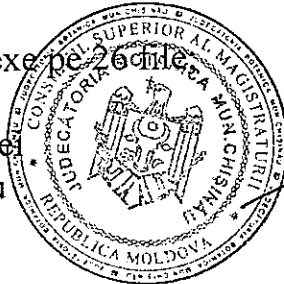


Președintelui Curții Constituționale
D-lui Alexandru Tănase

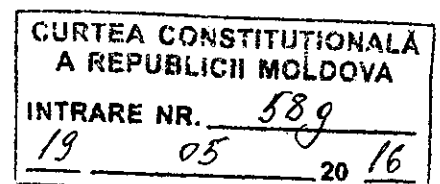
Judecătoria Botanica vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 al. (5) Cod de Executare a RM, invocate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a debitorului Jardan Parascovia către creditorul ÎCS "Easy Credit" și executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anume a încheierii nr. 018-988/15 din 29.10.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare, pentru examinare.

Anexă: sesizarea cu anexe pe 26 file

Judecător al Judecătoriei
Botanica mun.Chișinău



V. Buhnaci



Judecător: V. Buhnaci

Către
Judecătoria Botanica

De la: **Jardan Parascovia,**
reprezentată de avocatul
Novițchi Olesea,
adresă de contact: **bd. Moscova,6,**
mun. Chișinău, MD-2068

CERERE

/privind ridicarea excepției de neconstituționalitate/

1. OBIECTUL SESIZĂRII – art. 36 (5) Cod de Executare.

Pe rolul Judecătoria Botanica se află cererea de recurs a Parascoviei Jardan, la încheierea executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae din 29.10.2015, privind încasarea cheltuielilor de executare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae din 29.10.2015, s-a dispus: a încasa de la Jardan Parascovia Gheorghe, cheltuielile de executare, compuse din onorariu, taxe și speze, în beneficiul executorului judecătoresc, în sumă totală de 1253, 25 lei, pentru executarea documentului executoriu nr. 2p/o-262/08 din 18.11.2008, emis de Judecătoria Ialoveni.

La emiterea încheierii din 29.10.2015, executorul judecătoresc a aplicat prevederile art. 36 (5) Cod de Executare.

Potrivit prevederilor art. 36 (5) Cod de Executare: „[...] Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. [...].

În conformitate cu prevederile art. 12¹ CPC, “Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.”

Subsemnata, consider că prevederile art. 36 (5) Cod de Executare, contravin normelor constituționale statuate în art. art. 26, art. 114 și art. 115 al Constituției Republicii Moldova și urmează a fi declarate neconstituționale din următoarele motive:

2. CADRUL JURIDIC RELEVANT

Articolul 26

Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 114

Înfăptuirea justiției

Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Articolul 115

Instanțele judecătorești

- (1) Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.
- (2) Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătorii specializate.
- (3) Înființarea de instanțe extraordinare este interzisă.
- (4) Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică.

3. ARGUMENTELE SESIZĂRII

Din cadrul juridic relevant, rezultă că prevederile art. 36 (5) Cod de Executare, contravin art. 26, art. 114 și art. 115 al Constituției, deoarece:

- oferă executorului judecătoresc statutul unei instanțe judecătorești competente de a soluționa litigiile referitor la încasarea cheltuielilor de executare;
- încasarea sumelor respective, are loc în lipsa unei hotărîri judecătorești irevocabile;
- încasarea cheltuielilor de executare, are loc în mod unilateral de către executorul judecătoresc, lipsind debitorul de dreptul la apărare;
- încalcă dreptul debitorului la un proces echitabil;

Litigiu constituie orice neînțelegere sau conflict ivit între două sau mai multe persoane cu privire la modul de realizare a drepturilor și obligațiilor.

Încasarea cheltuielilor de executare, presupune indubitabil un litigiu între părțile procedurii de executare, atît timp cît una dintre părți, ar putea opune obiecții referitor la cuantumul sumelor încasate cu titlu de cheltuieli de executare sau temeinicia încasării pretinselor cheltuieli.

Potrivit prevederilor art. 114 și art. 115 din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii și numai de instanțele judecătorești, și anume de Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii.

Executorul judecătoresc nu este, în temeiul normelor constituționale, o instanță de judecată competentă de a încasa, sume bănești, inclusiv cheltuieli de executare și efectiv de a soluționa un litigiu dintre părțile procedurii de executare.

În opinia subsemnatei, prevederile art. 36 (5) a Codului de Executare, pentru a fi conforme art. art. 114, 115, trebuie să conțină garanții efective pentru a împiedica abuzul din partea executorului judecătoresc.

Frecvente sunt situațiile în practică, când cuantumul cheltuielilor de executare nu sunt confirmate și respectiv obligarea debitorului la achitarea cheltuielilor de executare, este ilegală și contravine normelor constituționale.

Mai mult ca atât, practica în domeniu, ne confirmă că încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare, fiind contestate, sunt în numeroase cazuri, anulate.

În speța dată, prin încheierea din 04.05.2012, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2p/o-262/08, emis de Judecătoria Ialoveni, privind încasarea din contul lui Jardan Parascovia, în beneficiul lui "Easy Credit", a datoriei în sumă de 6 380 lei.

Imediat după intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc a aplicat o serie de interdicții prevăzute de legislația în vigoare, în scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 28.05.2012, s-a dispus continuarea procedurii de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2p/o-262/08 din 18.11.2008.

La data de 03.08.2012, debitorul Jardan Parascovia, a achitat datoria în sumă de 6 380 lei, astfel, executând integral documentul executoriu sus-menționat.

Ignorînd faptul că datoria în beneficiul "Easy Credit", a fost integral achitată, la data de 05.10.2012, executorul judecătoresc, remite repetat în adresa Direcției de documentare a populației, încheierea privind aplicarea interdicțiilor la perfectare a actelor de identitate.

La data de 29.10.2015, executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae, emite încheierea prin care încasează în mod unilateral din contul debitorului Jardan Parascovia, cheltuieli de executare în sumă de 1 253, 25 lei, inclusiv cheltuielile de executare suportate ulterior executării documentului executoriu.

Încasarea forțată a unei sume bănești litigioase, printr-o încheiere a executorului judecătoresc, lipsește debitorul de dreptul de apărare.

Art. 26 al Constituției, garantează fiecărui om dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Jardan Parascovia, a fost lipsită de dreptul de a-și expune poziția, dreptul de a prezenta probe, dreptul de lua cunoștință de probele aduse de executorul judecătoresc în confirmarea cheltuielilor de executare.

Ori, în procedura prevăzută de art. 36 (5) Cod de Executare, debitorul este privat de dreptul la apărare, fapt care contravine normelor constituționale.

Totodată, prin emiterea unilaterală a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, este încălcat principiul contradictorialității părților în proces.

Ori, dreptul executorului judecătoresc de a solicita compensarea cheltuielilor de executare, a apărut la data de 03.08.2012, data executării documentului executoriu.

Potrivit prevederilor art. 267 (1) Cod Civil: "Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani."

Astfel, la data de 03.08.2015, termenul de 3 ani, în interiorul căruia, executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae, avea dreptul de a solicita încasarea cheltuielilor de executare, a expirat.

Aționînd în temeiul art. 36 (5) Cod de Executare, executorul judecătoresc m-a lipsit de posibilitatea aducerii argumentelor sus-menționate referitor la termenul de prescripție pentru încasarea pretinselor cheltuieli de executare și în rezultat mi-a încălcat vădit drepturile și libertățile constituționale.

Potrivit prevederilor art. 1 (1) Cod de Executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În procedura de executare, executorul judecătoresc nu are statut de instanță judecătorească și nici acțiunile întreprinse de ultimul, nu au puterea lucrului judecat deoarece principiile procesului judecătoresc și cele prevăzute de Codul de Executare, sunt total diferite.

Ori, Republica Moldova este un stat de drept ce garantează respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit prevederilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950: "Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa..."

Prin urmare, în lumina rigorilor prevăzute de art. 6, este inacceptabil ca executorul judecătoresc să încaseze forțat o sumă bănească litigioasă, atît timp cît nu are statut de instanță judecătorească și privează debitorul de dreptul de a-și argumenta poziția.

În contextul aditerii cererii și ridicării exepției de neconstituționalitate, este relevant de menționat că Ghidul Curții Constituționale referitor la procedura ridicării exepției de neconstituționalitate, stipulează că, judecătorul ordinar nu s epronună asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul exepției de necosntituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității **legilor** și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Codul de Executare al RM, prevederile căruia se solicită controlul constituționalității, a fost aprobat prin Legea nr. 443-XV din 24.12.2004.

- exepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

Exepția de neconstituționalitate este ridicată de către reprezentantul debitorului Jardan Parascovia, avocatul Novițchi Olesea, care reprezintă interesele în temeiul mandatului anexat la materialele cauzei.

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

Încheierea executorului judecătoresc din 29.10.2015, a fost emisă în conformitate cu prevederile art. 36 (5) Cod de Executare, și exclusiv această normă, a oferit dreptul executorului judecătoresc, de a încasa cheltuielile de executare.

- nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Potrivit informației furnizate de site-ul Curții Constituționale – www.constcourt.md, și Monitorului Oficial al RM, constituționalitatea prevederilor art. 36 (5) Cod de Executare, nu a fost verificată anterior.

Astfel, sesizăm că cele patru condiții, au fost întrunite și respectiv, urmează a fi sesizată Curtea Constituțională, referitor la exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 36 (5) Cod de Executare al Republicii Moldova.

Din motivele menționate, în temeiul art. 12¹ Cod de Procedură Civilă,
solicit:

- admiterea cererii;
- emiterea încheierii referitor la sesizarea Curții Constituționale, privind exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 36 (5) Cod de Executare al Republicii Moldova.

Jardan Parascovia
Reprezentată de avocatul
06.04.2016

Nov. O.

Novițchi Olesea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.
(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume Novîtchi

2. Prenume Olesea

3. Funcția avocat

4. Adresa bd. Moscova, 6, mun. Chișinău, MD-2068

5. Tel./fax 0 22 99 49 27/ 0 22 99 49 26

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel.

10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Excepția de neconstituționalitate: Prevederile art. 36 (5) Cod de Executare: „[...] Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. [...].

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. În speța dată, prin încheierea din 04.05.2012, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2p/o-262/08, emis de Judecătoria Ialoveni, privind încasarea din contul lui Jardan Parascovia, în beneficiul lui “Easy Credit”, a datoriei în sumă de 6 380 lei.

Imediat după intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc a aplicat o serie de interdicții prevăzute de legislația în vigoare, în scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 28.05.2012, s-a dispus continuarea procedurii de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2p/o-262/08 din 18.11.2008.

La data de 03.08.2012, debitorul Jardan Parascovia, a achitat datoria în sumă de 6 380 lei, astfel, executînd integral documentul executoriu sus-menționat.

Ignorînd faptul că datoria în beneficiul “Easy Credit”, a fost integral achitată, la data de 05.10.2012, executorul judecătoresc, remite repetat în adresa Direcției de documentare a populației, încheierea privind aplicarea interdicțiilor la perfectare a actelor de identitate.

La data de 29.10.2015, executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae, emite încheierea prin care încasează în mod unilateral din contul debitorului Jardan Parascovia, cheltuieli de executare în sumă de 1 253, 25 lei, inclusiv cheltuielile de executare suportate ulterior executării documentului executoriu.

Încasarea forțată a unei sume bănești litigioase, printr-o încheiere a executorului judecătoresc, lipsește debitorul de dreptul de apărare.

Art. 26 al Constituției, garantează fiecărui om dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Jardan Parascovia, a fost lipsită de dreptul de a-și expune poziția, dreptul de a prezenta probe, dreptul de lua cunoștință de probele aduse de executorul judecătoresc în confirmarea cheltuielilor de executare.

Ori, în procedura prevăzută de art. 36 (5) Cod de Executare, debitorul este privat de dreptul la apărare, fapt care contravine normelor constituționale.

Totodată, prin emiterea unilaterală a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, este încălcat principiul contradictorialității părților în proces.

Ori, dreptul executorului judecătoresc de a solicita compensarea cheltuielilor de executare, a apărut la data de 03.08.2012, data executării documentului executoriu.

Potrivit prevederilor art. 267 (1) Cod Civil: “Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.”

Astfel, la data de 03.08.2015, termenul de 3 ani, în interiorul căruia, executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae, avea dreptul de a solicita încasarea cheltuielilor de executare, a expirat.

Acționînd în temeiul art. 36 (5) Cod de Executare, executorul judecătoresc m-a lipsit de posibilitatea aducerii argumentelor sus-menționate referitor la termenul de prescripție pentru încasarea pretinselor cheltuieli de executare și în rezultat mi-a încălcat vădit drepturile și libertățile constituționale.

Potrivit prevederilor art. 1 (1) Cod de Executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În procedura de executare, executorul judecătoresc nu are statut de instanță judecătorească și nici acțiunile întreprinse de ultimul, nu au puterea lucrului judecat deoarece principiile procesului judecătoresc și cele prevăzute de Codul de Executare, sunt total diferite.

Ori, Republica Moldova este un stat de drept ce garantează respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit prevederilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950: “Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14.

Subsemnata, consider că prevederile art. 36 (5) Cod de Executare, contravin normelor constituționale statuate în art. 26, art. 114 și art. 115 al Constituției Republicii Moldova și urmează a fi declarate neconstituționale.

Din cadrul juridic relevant, rezultă că prevederile art. 36 (5) Cod de Executare, contravin art. 26, art. 114 art. 115 al Constituției, deoarece:

- oferă executorului judecătoresc statutul unei instanțe judecătorești competente de a soluționa litigiul referitor la încasarea cheltuielilor de executare;

- încasarea sumelor respective, are loc în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile;

- încasarea cheltuielilor de executare, are loc în mod unilateral de către executorul judecătoresc, lipsindu-l pe debitorul de dreptul la apărare;

- încalcă dreptul debitorului la un proces echitabil;

Litigiu constituie orice neînțelegere sau conflict ivit între două sau mai multe persoane cu privire la modalitatea de realizare a drepturilor și obligațiilor.

Încasarea cheltuielilor de executare, presupune indubitabil un litigiu între părțile procedurii de executare atât timp cât una dintre părți, ar putea opune obiecții referitor la cuantumul sumelor încasate cu titlu de cheltuieli de executare sau temeinicia încasării pretinselor cheltuieli.

Potrivit prevederilor art. 114 și art. 115 din Constituție, justiția se desfășoară în numele legii și numai instanțele judecătorești, și anume de Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătorii.

Executorul judecătoresc nu este, în temeiul normelor constituționale, o instanță de judecată competentă să încaseze, sume bănești, inclusiv cheltuieli de executare și efectiv să soluționeze un litigiu dintre părțile procedurii de executare.

În opinia subsemnatei, prevederile art. 36 (5) a Codului de Executare, pentru a fi conforme art. 114 și art. 115, trebuie să conțină garanții efective pentru a împiedica abuzul din partea executorului judecătoresc.

Frecvente sunt situațiile în practică, când cuantumul cheltuielilor de executare nu sunt confirmate și respectiv obligarea debitorului la achitarea cheltuielilor de executare, este ilegală și contravine normelor constituționale.

Mai mult ca atât, practica în domeniu, ne confirmă că încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare, fiind contestate, sunt în numeroase cazuri, anulate.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Din motivele menționate, în temeiul art. 12¹ Cod de Procedură Civilă, solicit:

- declararea neconstituțională a prevederilor art. 36 (5) Cod de Executare al Republicii Moldova și anume în partea „[...] Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. [...]”.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16. -----

VII – LISTA DOCUMENTELOR

17.a) – Cerere privind contestarea actelor de executare.

b) – Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

c) – Încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu nr.018 -988/15 din 29 octombrie 2015.

d) – Borderoul de calcul al cheltuielilor de executare nr.018-988/15 din 29.10.2015.

e) – Referință la cererea privind contestarea încheierii nr.018-988/15 din 29.10.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare.

f) – proces – verbal al ședinței de judecată nr.25-994 din 26 aprilie 2016 la cererea de chemare în judecată depusă de Jordan Parascovia privind contestarea actelor de executare emise de executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Noii Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău

Data 26.04.2016

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. D.', is written above the signature line.

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Virgiliu Buhnaci
Victoria Postanu

examinând în ședință publică problema ridicării excepției de neconstituționalitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a debitorului Jardan Parascovia către creditorul ÎCS "Easy Credit" și executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anume a încheierii nr. 018-988/15 din 29.10.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare.

a c o n s t a t a t :

1. La 11 noiembrie 2015, Jardan Parascovia a depus cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae și anume anularea încheierii nr.018-988/15 din 29.10.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare.
2. În motivarea cererii debitorul a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae nr.018-988/15 din 29.10.2015, s-a dispus: a încasa de la Jardan Parascovia Gheorghe, a.n. 14.02.1969, c/p 2003089032069, cheltuieli de executare, compuse din onorariu, taxe și speze în beneficiul executorului judecătoresc, în sumă totală de 1 253,25 lei, pentru executarea documentului executoriu nr.2p/o-262/08 din 18.11.2008, emis de Judecătoria Iașoveni.
3. Consideră că încheierea menționată este ilegală, lipsită de suport juridic și pasibilă de anulat, în baza următoarelor motive: taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 20 lei, taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul – 20 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor – 160 lei, în cazul în care în calitate de adresat figurează instituțiile financiare sau regulatorii independenți – 20 lei, deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 300 lei, serviciile poștale – 35, 25 lei, onorariu – 638 lei iar în total suma de 1 253,25 lei.
4. Consideră că cheltuielile de executare sunt neîntemeiate și nu sunt argumentate din punct de vedere legale.
5. Debitorul solicită anularea încheierii nr.018-988/15 din 29.10.2015, emisă de către executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae privind încasarea cheltuielilor de executare.
6. Reprezentantul debitorului avocatul Navișchi Olesea în ședința de judecată a menționat faptul că a făcut cunoștință cu procedura de executare, iar în urma acesteia a apărut necesitatea de a formula o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.36, al.5 Cod de Executare a RM. Indică că la emiterea încheierii executorul judecătoresc a aplicat prevederile art.36, al.5 Cod de Executare a RM.
7. Astfel, consideră că prevederile art.36, al.5 Cod de executare contravine normelor constituționale statuate în art.26, art.114 și art.115 al Constituției Republicii Moldova și urmează a fi declarate neconstituționale. Menționează că dreptul la apărare este garantat, justiția se înlăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Din cadrul juridic relevant, rezultă că prevederile art.36, al.5 Cod de Executare a RM contravine art.26, art.114 și art.115 al Constituției deoarece oferă executorului judecătoresc statutul unei instanțe judecătorești competente de a soluționa litigiile referitoare la încasarea cheltuielilor de executare, încasarea sumelor respective are loc în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile, încasarea cheltuielilor de executare are loc în mod unilateral de către executorul judecătoresc, lipsind debitorul de dreptul la apărare, încalcă dreptul debitorului la un proces echitabil. Executorul judecătoresc nu este, în temeiul normelor constituționale, o instanță de judecată competentă de a încasa sumele bănești inclusiv cheltuieli de executare și efectiv de a soluționa un litigiu dintre părțile procedurii de executare.

8. În ședință de judecată executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae nu sa prezentat. Conform referinței depuse la data de 03.02.2016 prin intermediul cancelariei Judecătorei Botanica menționează faptul că consideră cerințele înaintate de Jardan Parascovia nefondate și pasibile de a fi respinse de către instanța de judecată.
9. Conform prevederilor art.118, al.1 CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar conform art.163, al.2 Cod de Executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului. Reclamantul invocă în cererea de contestare faptul că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare ar fi ilegală și lipsită de suport juridic, însă reclamantul nu face trimitere în cuprinsul cererii sale la nici o normă de drept care ar reglementa sau ar prevedea cele invocate fapt ce face ca cerințele sale să fie absolut neîntemeiate. Conform prevederilor art.38 Cod de Executare al R.M. onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheierii emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere totală sau parțială a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Conform prevederilor art.36, al.5 Cod de Executare sumele ce urmează a încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheierii emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderouului de calcul al cheltuielilor de executare. Astfel, executorul judecătoresc este în drept de a beneficia de onorarii și alte cheltuieli pentru executarea documentului executoriu, pretențiile reclamantului precum că încheierea de încasare a cheltuielilor ar fi ilegală și lipsită de suport juridic, este neîntemeiată.
10. Considerând întemeiate argumentele debitorului, instanța de judecată a decis ridicarea excepției de neconstituționalitate.
11. Judecătorul consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova:
- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție - instanța de judecată sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la verificarea constituționalității art.36 al (5) Cod de executare, în corespundere cu prevederile art.26, art. 114 și art. 115 din Constituția RM.
 - excepția este ridicată de către reprezentantul debitorului, avocatul Novîtchi Olesca, invocînd neconstituționalitatea prevederilor art.36 al (5) Cod de executare în raport cu prevederile art.26, art. 114 și art. 115 din Constituția RM.
 - prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a debitorului Jardan Parascovia către creditorul ÎCS "Easy Credit" și executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anume a încheierii nr. 018-988/15 din 29.10.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare.
 - Instanța de judecată consideră că, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată, deoarece sub imperiul normelor contestate s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte, normele ce se conțin în art.36 al (5) Cod de Executare sunt aplicabile raporturilor juridice și determinante la soluționarea chestiunii privind legalitatea încheierii nr. 018-988/15 din 29.10.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare;
 - nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.
12. Audiind părțile, examinînd probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda procesul de judecată din următoarele considerente:
13. În conformitate cu art.12 alin.(1) CPC *"dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul*

emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă”.

14. În conformitate cu art. 260 al.(1) lit.e) CPC, „instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate”.
15. În conformitate cu art: 12/1, art: 260-alin.(1) lit.e), art: 263, art.-art. 269-270 CPC, instanța de judecată

d i s p u n e:

A admite demersul declarat de avocatul debitorului Jardan Parascovia, Novițchi Olesea.

Ridică excepția de neconstituționalitate și sesizează Curtea Constituțională cu privire la verificarea constituționalității art.36 al.5 Cod de Executare a Republicii Moldova.

Expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate Curții Constituționale.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Jardan Parascovia către executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anume a încheierii nr. 018-988/15 din 29.10.2015 privind încasarea cheltuielilor de executare se suspendă.

Încheierea în partea suspendării procesului în pricina civilă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Botanica mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul



Buhnaci