

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfint, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII	
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU	
SEDIUL CENTRU	
leșire Nr.	07-6-685
" 26 "	20 18

Curtea Constituțională
a Republicii Moldova

mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu 28, MD-2004

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în conformitate cu art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție depusă de către avocatul Postu Marin, apărătorul inculpatului Cîrlig Sergiu în cauza penală privind învinuirea lui Coteș Vladimir Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), 325 alin. (1), 332 alin.(1) CP RM, Blaj Radu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), d), 332 alin.(1) CP RM, Cornescu Viorel Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) CP RM, Știrbu Vitalie Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), d), 332 alin.(1) CP RM, Radu Vasile Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) CP RM, Prepelița Boris Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), d), 332 alin.(1) CP RM, Cîrlig Sergiu Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP RM.

Anexă:

- încheierea din 29 martie 2018 pe 4 file;
- sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 2 file;
- copia rechizitoriului pe 43 file.

Judecător

Ion Chirtoaca

Ex.: Marian Condrat
Tel. 022 27 53 63

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
INTRARE NR.	509
07	05 20 18

ÎNCHEIERE

29 martie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componența sa:

Președintele ședinței:	Ludmila Barbos
Judecători	Ion Chirtoaca, Radu Grecu
Grefier	Petru Sorici

Cu participarea:

Procurorului Eugen Balan;
Avocatului Marin Postu;
Inculpatului Sergiu Cîrlig;

a examinat în ședință publică sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de inculpatul Sergiu Cîrlig și de apărătorul Marin Postu, privind sesizarea Curții Constituționale despre verificarea constituționalității art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, și anume sintagma „Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1)”, prin prisma art. 22, 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova,

CONSTATĂ:

1. În procedura judecătorei Chișinău (sediul Centru) se află spre examinarea cauza penală privind învinuirea lui Coteș Vladimir Petru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. b), d), 325 alin. (1), 332 alin. (1) Cod Penal, a lui Blaj Radu Victor învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. b), d), 332 alin. (1) Cod Penal, a lui Cornescu Viorel Fiodor, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (2), lit. b) Cod Penal, a lui Știrbu Vitalie Petru, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. b), d), art. 332 alin. (1) Cod Penal, a lui Radu Vasile Ion, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1), Cod Penal, a lui Prepeșița Boris Nicolae, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. b), d), art. 332 alin. (1) Cod Penal, a lui Cîrlig Sergiu Vladimir, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal.

2. Prin intermediul cancelariei instanței de judecată, la data de 28 februarie 2018, a apărătorului Marin Postu în interesele lui Cîrlig Sergiu, a înaintat o cerere privind sesizarea Curții Constituționale despre verificarea constituționalității art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, și anume sintagma „Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1)”, prin prisma art. 22, 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

3. În ședință de judecată din 14 martie 2018, apărătorul Marin Postu cât și inculpatul Cîrlig Sergiu, au susținut cererea înaintată și au solicitat admiterea acesteia cu remiterea materialelor în adresa Curții Constituționale. A mai comunicat autorul sesizării că dispoziția art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, al Republicii Moldova nu întrunește condițiile de calitate a legii, fapt ce contravine prevederilor art. 23 alin. (2) din Legea Supremă a statului.

4. Cererea dată a fost susținută de inculpații Coteț Vladimir Petru, Blaj Radu Victor, Cornescu Viorel Fiodor, Știrbu Vitalie Petru, Radu Vasile Ion, Prepelița Boris Nicolae, cât și de apărătorii acestora Oleg Lozan, Roșca Vladislav, Lilian Prutean, Ciobanu Nițuleac Vladislav, Lupu Mihai.

5. Acuzatorul de stat Eugen Bălan, a solicitat respingerea demersului ca fiind unul nefondat și având drept scop tergiversarea examinării cauzei.

6. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei penale, analizând solicitarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi admisă din următoarele considerente.

7. Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se inteprtează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

8. În conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată, încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată.

9. Conform dispozițiilor art. 364 Cod de procedură penală, președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri. Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată.

10. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

11. Conform art. 7 alin. (2) Cod de procedură penală, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

12. La fel se reține că, conform art. 7 alin. (3 și 6) Cod de procedură penală (3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

13. Ori hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele «participante la procesul penal.

14. În context se reține că, conform pct. 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei

sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse în articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

15. Astfel în baza pct. 83 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 prevede că - verificarea constituționalității normelor - contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

16. Ori judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

17. Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

18. Verificând dacă obiectul excepției de neconstituționalitate intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, dacă excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu, dacă prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și dacă nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate, în continuare, instanța menționează că până în prezent o hotărâre a Curții Constituționale privind examinarea constituționalității a art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, nu există.

19. În aceste condiții dat fiind faptul că norma de la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, vizează inculpatul Sergiu Cîrlig, în contextul căreia a fost înaintată prezenta excepție de neconstituționalitate, obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, este o normă a unui act legislativ, respectiv, circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, prin urmare demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și verificarea constituționalității art. art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, urmează a fi admis.

20. Astfel, instanța ajunge la concluzia că sesizarea înaintată de avocatul Marin Postu în interesele inculpatului Sergiu Chiriac, întrunește cerințele legale, urmează a fi admisă deoarece se solicită a fi verificată constituționalitatea legii materiale 326 alin. (1¹) - din Codul penal, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale, or, se subliniază că prin ignorarea excepției de neconstituționalitate și rezolvarea litigiului

fără soluționarea prealabilă a excepției de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprie instanței judecătorești.

21. Prin urmare, constatând că orice instanță de judecată este chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale, instanța admite sesizarea privind excepția de neconstituționalitate depusă de avocatul Marin Postu în interesele inculpatului Sergiu Cîrlig privind sesizarea Curții Constituționale despre verificarea constituționalității prevederilor art. 326 alin. (1¹) din Codul penal sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 22, 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova din Constituția Republicii Moldova.

22. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) și (6), 342 Cod de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, instanța,-

DISPUNE:

Se admite sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul Marin Postu în interesele inculpatului Sergiu Cîrlig, privind sesizarea Curții Constituționale despre verificarea constituționalității art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, sub aspectul corespunderii cu art. 22, 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, sub aspectul corespunderii cu art. 22, 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

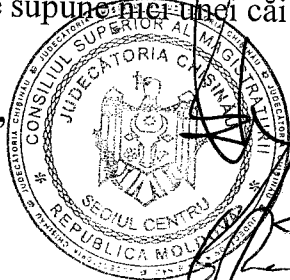
Se expediază sesizarea apărătorului Marin Postu, privind excepția de neconstituționalitate, prezenta încheiere, copia rechizitorului în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul penal pe cauza penală cu nr. 1-585/16

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători



Ludmila Barbos

Ion Chirtoaca

Radu Grecu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE
prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

- | | |
|---------------------------------|---|
| 1. Nume, prenume: | Cîrlig Sergiu |
| 2. Funcția: | Neangajat temporar |
| 3. Adresa /ptr. corespondență/: | Mun. Chișinău, str. M. Drăgan 38/3, ap. 120 |
| 4. Tel, fax: | 078828670 |
| 5. Nume, prenume reprezentant: | Postu Marin |
| 6. Ocupația reprezentantului | Avocat, CA „Postu Marin” |
| 7. Adresa reprezentantului | Mun. Chișinău, str. A. Bernardazzi 69, apt. 4, MD 2009 |
| 8. Tel, | 067615507 |
| 9. e-mail: | <u>postumarin@gmail.com</u> |

II. OBIECTUL SESIZĂRII

10. Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității textului „*Promisiunea ... unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii sau avantaje enumerate la alin (1), pentru aceasta sau pentru altă persoană, când respectiva persoană ... susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul indicat la alin. (1)*” din conținutul art. 326 alin. (1/1) Cod Penal al R. Moldova, prin prisma art. 22, 23 (2) din Constituția R. Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECĂTĂ

11. Prin Rețchizitoriul întocmit de Procuratura Anticorupție la 12.09.2016, în cauza penală 2016970213, Cîrlig Sergiu este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 (1/1) Cod Penal, pe motiv că la 11.05.2016, „prin intermediul lui Ș.N., a promis mijloace financiare persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru a grăbi perfectarea și eliberarea actelor procedurii de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. ...”.
12. Cauza penala menționată se află, la moment, în examnare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător raportor Ion Chirtoacă.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

13. Dispozițiile art. 326 alin. (1/1) Cod Penal al R. Moldova și în special textul „*Promisiunea ... unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii sau avantaje enumerate la alin (1), pentru aceasta sau pentru altă persoană, cînd respectiva persoană ... susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul indicat la alin. (1)*” încalcă prevederile art. 22 din Constituția R. Moldova, care stipulează: „*Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos*” și ale articolului 23 (2) din Constituție, potrivit căruia: „*Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*”
14. Prevederile art. 326 alin. (1/1) Cod Penal menționate sunt extrem de vagi și nu sînt previzibile pentru subiecții cărora li se adresează în măsura în care aceștia să-și poată adapta comportamentul în vederea respectării legii penale. Totodată, modul în care sînt formulate dispozițiile contestate poate duce la aplicarea arbitrară a acestora.

a. Referitor la statutul „persoanei care susține că are o influență asupra unei persoane publice”

15. Legea penală nu oferă o definiție clară și precisă a „persoanei care susține că are o influență asupra unei persoane publice”. Normele legale definesc doar noțiunea și statutul „persoanelor publice”.
16. Astfel, conform art. 123 (2) Cod Penal, „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special; angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; ...”.
17. Conform art. 22 (1) din *Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*, „Funcționarul public are următoarele **obligații generale**: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; e) să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; ...”. Totodată, conform art. 25 (4) din aceeași lege, „Funcționarul public **nu poate fi**

mandatar al unor terțe persoane în autoritatea publică în care își desfășoară activitatea, inclusiv în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită”.

18. Conform art. 3 (1) lit. f), coroborat cu art. 5 (3) din *Legea nr. 16 din 15.02.2008, cu privire la conflictul de interese* (republicată în temeiul Legii nr. 181 din 19.12.2011, MO nr. 72-75 din 13.04.2012), funcționarii publici în calitate de subiecți ai declarării intereselor personale, „**nu au dreptul:** a) să utilizeze sau să admită utilizarea informației de serviciu sau oricărei alte informații legate de activitatea lor în interese personale; b) să facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege sau de contractul individual de muncă; c) să folosească, direct sau indirect, orice bun proprietate publică în interese personale; d) să facă uz de avantajele funcției oficiale sau ale statutului deținute anterior”.
19. Prin urmare, noțiunea de „*persoană care susține că are o influență asupra unei persoane publice*” poartă un caracter vag și confuz. Aceasta poate fi: A) oricare persoană fizică privată, sau B) o altă persoană publică de același rang sau de rang superior cu persoana publică în cadrul aceleiași autorități publice sau dintr-o altă autoritate publică locală sau centrală, un coleg din aceeași organizație politică (partid, bloc) sau superiorul pe linie de partid care are legătură directă cu numirea sa în funcție etc.
20. Delimitarea dată are importanță din moment ce o persoană publică poate fi influențată în exercitarea atribuțiilor sale, în limitele obligațiilor prevăzute de *Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public* (a se vedea *supra*) prin prisma principiului loialității față de autoritatea publică în care activează.
21. Cazul în care prin norma penală stabilită în art. 326 (1/1) Cod Penal se înțelege că „*persoana care susține că are o influență asupra unei persoane publice*” este o oricare altă persoană privată, care nu are nicio legătură cu autoritatea publică vizată, prezumă o interpretare arbitrară. Ar ieși că orice persoană privată care mai în glumă sau mai în serios „susține că are o influență” asupra unui funcționar public ar trebui să intre în vizorul legii penale.
22. Pe de altă parte, persoanelor publice, în sensul *Legii nr. 16 din 15.02.2008 și Legii nr. 158 din 04.07.2008* (a se vedea *supra*) le este interzis să facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege sau să fie mandatar al unor terțe persoane. Or, nerespectarea obligației date atrage răspunderea disciplinară, civilă, penală. Respectiv, persoana publică știe că nu trebuie să lase influențată de interesele unor terțe persoane, sub sancțiunea legii.
23. Prin urmare, din moment ce norma legală criticată nu oferă o definiție clară a „*persoanei care susține că are o influență asupra unei persoane publice*” sau o limitare clară a cercului de persoane în care se poate include, rezultă că are un caracter vag și ar putea fi aplicată abuziv, contrar prevederilor art. 22, 23 din Constituția R. Moldova.

b. Referitor la pretinsa faptă prejudiciabilă de „a promite” unei persoane care „susține că are influență”

24. Conform art. 14 (1) Cod Penal, „Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă...”.
25. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod Penal (în partea contestată) rezidă în aceea că subiectul infracțiunii „promite” anumite anumite bunuri, servicii sau avantaje unei alte persoane („*cea care susține că are o influență asupra unei persoane publice*”). Or, nefiind suficientă claritate asupra statutului juridic al „persoanei” date, norma penală este neclară.

26. Pe de altă parte, este neclar însuși conținutul faptei prejudiciabile: prin ce anume sunt atinse valorile ocrotite de legea penală în cazul în care e vorba de careva promisiuni verbale. Mai exact, eventualul infractor (doar) promite unei persoane care (doar) susține că are influență asupra unei alte persoane publice, dar fără a avea careva influențe de orice natură. Rezultă, că infracțiunea este consumată chiar și atunci când promisiunile rămân neîndeplinite, iar „persoana care susținea că avea influență” a abuzat de încrederea celui care a promis careva bunuri sau avantaje, dar nu a acționat în niciun fel. Altfel spus, norma penală dată ar impune o limită a dreptului persoanei la libera exprimare și ar crea sentimentul unei cenzuri în libertatea persoanelor de a comunica.
27. Prin urmare, din moment ce art. 326 (1/1) Cod Penal (în partea contestată) nu oferă claritate și certitudine asupra elementelor constitutive și ale urmărilor faptei prejudiciabile, rezultă că această normă are un caracter vag și ar putea fi aplicată abuziv, contrar prevederilor art. 22, 23 (2) din Constituția R. Moldova.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

28. În temeiul celor expuse mai sus, solicităm:

Controlul constituționalității textului „*Promisiunea ... unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii sau avantaje enumerate la alin (1), pentru aceasta sau pentru altă persoană, când respectiva persoană ... susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul indicat la alin. (1)*” din conținutul art. 326 alin. (1/1) Cod Penal al R. Moldova, prin prisma art. 22, 23 (2) din Constituția R. Moldova.

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

29. n/a

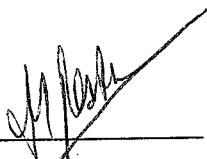
VII. LISTA DOCUMENTELOR

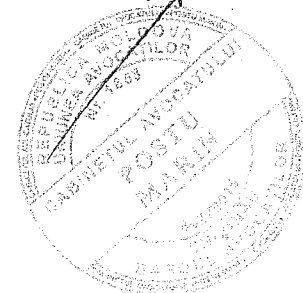
17. Dosarul penal nr. 2016970213, privind învinuirea lui Cîrlig Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 (1/1) Cod Penal, Judecătoria Chișinău, sed. Centru.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Chișinău, 28 februarie 2018





avocat Postu Marin, apărătorul lui Cîrlig Sergiu,
mandat nr. 0982571 din 05.10.2016,
anexat la materialele dosarului