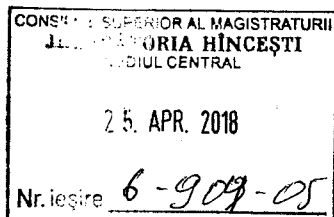




MD-3401, or. Hîncești, str. Chișinăului, 7, tel: (+373 269) 23272, fax (+373 269) 23272
e-mail: jhn@justice.md



Curtea Constituțională a R.Moldova,
mun. Chișinău,
str. Alexandru Lăpușneanu, nr.28

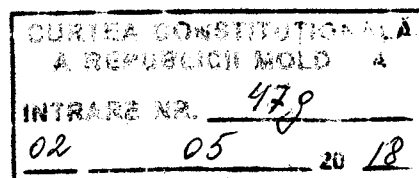
În conformitate cu prevederile art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția R.Moldova, Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016, Judecătoria Hîncești, sediul Central, Vă expediază dosarul contravențional nr.4-512/17 întocmit pe numele lui Zadic Ion V în baza art.233 alin.(1) CC, sesizarea privind exercitarea controlului constituționalității prevederilor alin.(1) art.233 Cod contravențional, prin prisma art.22 și 23 alin.(2) din Constituția R.Moldova .

Anexă: dosarul contravențional nr.4-512/2017 –48 file.

Judecătorul
Judecătoriei Hîncești

Roic-Botezatu Lilia

Ex. Mîrza Dan
Tel. 0269 2-42-30



Î N C H E I E R E

13 aprilie 2018

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța compusă din
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier
Cu participarea:
Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal
Avocatul făptuitorului

Roic-Botezatu Lilia
Mîrza Dan
Zadic Ion
Postu Marin

examinînd în ședință publică cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, depusă de avocatul Postu Marin în interesele făptuitorului Zadic Ion Vasile pentru a verifica constituționalitatea prevederilor art.233 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma art.22, 23 (2) din Constituția R.Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 18.10.2017 de către agentul constatator al INP al IGP, a fost întocmit pe numele lui Zadic Ion procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art.233 alin.(1) Cod contravențional.

La 06.11.2017, conform prevederilor art.400 alin.(4) și (5) Cod contravențional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravențional, Comandantul comisar Principal din cadrul INP al IGP a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului Contravențional, înaintînd recomandarea de a fi sancționat făptuitorul cu amendă în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

La data de 11 aprilie 2018, în cadrul secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost înregistrată cu nr.3-053 cererea avocatului Postu Marin în interesele făptuitorului Zadic Ion Vasile cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, privind efectuarea controlului constituționalității prevederilor art.233 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma art.22, 23 (2) din Constituția R.Moldova.

În motivarea cererii avocatul Postu Marin a invocat că pe rolul judecătoriei Hîncești, sediul central se află în examinare cauza contravențională nr.32-4-7433-08112017, privind învinuirea lui Zadic Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, pornită în baza procesului verbal contravențional nr.MAI 03961701 din 18.10.2017, întocmit de agentul constatator din cadrul INP al Inspectoratului General de Poliție Cotun Victor.

Menționează în cererea formulată avocatul Postu Marin, că cererea este depusă în temeiul art.7 (3) Cod de procedură penală, art.135 (1) lit.a) din Constituția R.Moldova, cu aplicarea prevederilor Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția R.Moldova (excepție de neconstituționalitate), în dispozitivul căreia, Curtea, interpretînd art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 și 134 din Constituția R.Moldova. Indică avocatul Postu Marin, că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate de față întrunește toate condițiile pentru a fi prezentată în fața Curții Constituționale și anume: obiectul excepției (legea – Codul Contravențional) se cuprinde în art.135 (1) lit.a) din Constituție, excepția este depusă de reprezentantul unei părți, prevederile contestate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei examinate, nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale ce ar fi avut ca obiect examinarea prevederilor contestate.

Avînd la bază cele expuse, prin cererea formulată solicită, ridicarea excepției de neconstituționalitate în fața Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității textului

„stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege” din conținutul art.233 (1) Cod contravențional al R.Moldova, prin prisma art.22, 23 (2) din Constituția R.Moldova.

Potrivit anexei la cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea controlului constituționalității textului din conținutul art.233 (1) Cod contravențional, avocatul Postu Marin a invocat și solicitat cerințe similare celor formulate în cerere, expunându-se în detaliu în partea ce ține de sesizarea Curții Constituționale a R.Moldova privind excepția de neconstituționalitate.

În ședința de judecată din 13.04.2018, avocatul Postu Marin au susținut cererea cu privire la ridicarea exercitării de neconstituționalitate, pentru a verifica constituționalitatea prevederilor art.233 alin.(1) Cod Contravențional, prin prisma art.22, 23 (2) din Constituția R.Moldova, pe motivele indicate în ea, solicitând admiterea acesteia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Zadic Ion în ședința de judecată a declarat că susține în totalitatea cererea depusă de avocatul Postu Marin care-i reprezintă interesele privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Agentul constatat, Cotun Victor fiind citat legal în ședința de judecată fapt adevărit prin avizul de recepție DS3400007112AR, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării

Urmare a acestui fapt și în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a decis examinarea cazului în lipsa agentului constatat citat legal.

Astfel, instanța, audiind părțile, examinând solicitarea părții apărării și a făptuitorului, în coroborare cu prevederile Constituționale, procesuale, legale și a actelor normative ce vizează situația, consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea înaintată de avocatul Postu Marin în interesul lui Zadic Ion reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(3) art.2 Cod Procedură Penală *„Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția”*.

Totodată, conform prevederilor alin.(3) art.7 Cod de procedură penală *„dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională”*.

În conformitate cu alin.(6) art. 7 Cod de procedură penală - Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

La 09 februarie 2016 Curtea constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a hotărît că: excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu.

De asemenea, Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții :a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție ; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții, avînd ca obiect prevederile contestate.

Or, potrivit sesizării înregistrate în judecătoria Ungheni de avocatul Gheorghe Tcaci în interesul lui Culiuc Nicolae, a solicit instanței ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru exercitarea controlului constituționalității alin.(1), (2) și (3) art.233 Cod contravențional.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 29.03.2018, a fost ridicată excepția de neconstituționalitate depusă de avocatul Gheorghe Tcaci pentru exercitarea controlului constituționalității prevederilor alin.(1), (2) și (3) art.233 Cod contravențional. Sesizarea depusă fiind remisă după competență Curții Constituționale.

Astfel, prin parafa aplicată de Curtea Constituțională cu nr.42g din 04.04.2018, a fost înregistrată sesizarea avocatului Gheorghe Tcaci pentru exercitarea controlului constituționalității prevederilor alin.(1), (2) și (3) art.233 Cod contravențional.

În sensul dat, instanța concluzionează că cererea depusă de avocatul Postu Marin în interesul făptuitorului Zadic Ion privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prevăzut de alin.(1) art.233 Cod contravențional, întrunește condițiile art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția R.Moldova, inclusiv nu există o hotărîre anterioară a Curții, avînd ca obiect prevederile contestate.

În circumstanțele descrise, avînd la bază sesizarea avocatului Postu Marin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru verificarea constituționalității, instanța de judecată, ținînd cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, fiind o lege organică, iar excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de reprezentantul făptuitorului Zadic Ion – avocatul Postu Marin, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și Curtea Constituțională nu s-a expus anterior, referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale fapt ce instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea înaintată de Postu Marin.

La fel, ținînd cont de prevederile alin.(3) din art.7 Cod de procedură penală, instanța consideră necesar a suspenda procesul pînă la soluționarea sesizării înaintate de avocatul Postu Marin.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3), (6), 135 Constituția R.Moldova, instanța de Judecată, -

d i s p u n e:

Se ridică excepția de neconstituționalitate depusă de avocatul Postu Marin pentru exercitarea controlului constituționalității prevederilor alin.(1) art.233 Cod contravențional, prin prisma art.22 și 23 alin.(2) din Constituția R.Moldova .

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de avocatul Postu Marin privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea controlului constituționalității textului din alin.(1) art.233 Cod contravențional.

Se suspendă examinarea cauzei contravenționale nr. 4-512/17 privind învinuirea lui Zadic Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra cazului dat.

Încheierea nu este susceptibilă de atac, însă poate fi contestată o dată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Copia corespunde originalului

Judecătorul

/ semnat /

Roic-Botezatu Lilia

Roic-Botezatu Lilia



39

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

1. **Avocat Postu Marin**, CA „Postu Marin”, sediu: mun. Chișinău, str. A. Bernardazzi 69/4, MD 2009, tel. 067615507, e-mail: postumarin@gmail.com, apărător în baza de mandat al dlui **Zadic Ion**, pensionar, domiciliu: sat. Fîrlădeni, raionul Hîncești, tel. 069531841.

II. OBIECTUL SESIZĂRII

2. Prezenta sesizare are ca obiect controlul constituționalității textului „*stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege*” din conținutul art. 233 (1) Cod Contravențional al R. Moldova („Conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune”), prin prisma art. 22, 23 (2) din Constituția R. Moldova.

III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

3. La 18 octombrie 2017, agentul constatator, subofițerul de patrulare Cotun Victor din cadrul INP al IGP a întocmit Procesul verbal contravențional nr. MAI 03961701 în baza căruia a constat că dl Zadic Ion, conducătorul autoturismului Școda Octavia n/î HNZI001, ar fi condus mijlocul de transport „în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, conform rezultatului drager 0,19 mg/l”. În temeiul art. 395 Cod Contravențional, decizia agentului constator a fost remisă după competență spre examinare în Judecătoria Hîncești.
4. Cauza contravențională menționată cu nr. 32-4-7433-08112017 se află, la moment, în examinare la Judecătoria Hîncești, sed. Central, judecător Roic-Botezatu Lilia.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

5. Dispozițiile art. 233 (1) Cod Contravențional al R. Moldova, în special textul „*stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege*” este contrar prevederilor constituționale stabilite în **art. 22 din Constituția R. Moldova**, care stipulează: „*Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos*” și ale **art. 23 (2) din Constituția R. Moldova**, potrivit cărora: „*Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*”
6. Dispozițiile art. 233 (1) Cod Contravențional al R. Moldova menționate nu sunt suficient de clare și previzibile astfel ca subiecții cărora li se adresează să-și poată adapta comportamentul în vederea respectării legii. Totodată, modul în care sunt formulate dispozițiile contestate poate duce la aplicarea arbitrară a acestora.

Principiile stabilite în jurisprudența Curții Constituționale și CEDO

7. În Hotărîrea nr.25 din 13.10.2015, Curtea Constituțională a R. Moldova a statuat cu titlu de principiu următoarele: „33. ... preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie. 34. Curtea menționează că principiul legalității normei penale, în sensul *nulum crimen sine lege*, pune în sarcina legiuitorului două obligații: 1) să prevadă într-un text de lege

faptele considerate infracțiuni și sancțiunile aferente (*lex scripta*); 2) să redacteze textul legii cu claritate (*lex certa*)”¹.

8. De asemenea, în materia calității legii, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a remarcat în mod constant că principiul preeminenței dreptului impune ca orice imixtiune a autorităților în drepturile individului, pe care Convenția Europeană le protejează, să fie supusă unui control riguros. O normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă (*Silver s.a. v. Regatul Unit*, 25 martie 1983). Odată ce statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiecții de drept pe care îi privesc măsurile de aplicare a acestei soluții (*Păduraru v. România*, 1 decembrie 2005, §92).
9. În acest sens, Curtea Europeană a subliniat că principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul potrivit căruia **o lege penală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului, în special prin analogie**, înseamnă că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală (*Kokkinakis v. Grecia*, din 25 mai 1993).

Prevederi legale relevante și pertinente

10. Art. 134/12 (2) din Codul Penal al R. Moldova prevede: „Prin **stare de ebrietate cu grad minim** se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul respirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l”.
11. Art. 233 (2) din Codul Contravențional prevede: „Predarea cu bună știință a conducerii vehiculului către o persoană care se află în **stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern** sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, dacă fapta nu constituie infracțiune,”
12. Pct. 3) și 4) din *Regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei* (în continuare - Regulament), aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei* (în continuare – HG nr. 296/2009), prevăd următoarele:
 - „3. Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele **concentrații maxime admisibile de alcool**: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.
 4. Se atestă ca **stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim** – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; **b) cu grad avansat** – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat”.

¹ Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 13.10.2015 privind controlul constituționalității unor prevederi ale Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora.

MOTIVELE CERERII

13. Analizînd norma legală criticată prevăzută de art. 233 (1) Cod Contravențional prin prisma principiilor stabilite anterior de Curtea Constituțională și CEDO (a se vedea **pct. 7-9 supra**), precum și în comparație cu alte norme legale relevante și pertinente (a se vedea **pct. 10-12 supra**), constatăm caracterul imprecis și neclar al acesteia, atunci cînd e vorba de aplicarea normei asupra calificării datelor obținute cu ajutorul aparatului Drager privind concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,19 mg/l, după examinarea dlui Zadic Ion la data de 18.10.2017. Respectiv, formularea neclară a dispozițiilor contestate poate duce la aplicarea arbitrară a acestora.
14. Neclaritatea intervine sub două aspecte, după cum urmează.

A) Referitor la caracterul neclar al noțiunii „gradul maxim admisibil”

15. Conform art. 5 (1,2) din Codul Contravențional (Principiul legalității): (1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale **decît în conformitate cu legea contravențională**. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise”.
16. Textul Codului Contravențional și cel al Codului Penal nu oferă o definiție clară a noțiunii de „grad maxim admisibil al stării de ebrietate produsă de alcool”.
17. Conform prevederilor art. 134/12 (2) din Codul Penal, indicele de 0,19 mg/l concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ar se încadra în limitele 0,15-0,3 mg/l și trebui să fie calificat ca „stare de ebrietate cu grad minim”.
18. Or, noțiunea de „stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil” (art. 233 (1) Cod Contravențional) nu este și nici nu poate fi identică cu noțiunea de „stare de ebrietate cu grad minim” (art. 134/12 (2) Cod Penal), inclusiv prin prisma art. 5 (1,2) din Codul Contravențional.
19. Mai mult, nu este clar cum anume, din interpretarea prevederilor legii, s-ar deduce că indicele de 0,15 mg/l concentrație de vapori în aerul expirat ar constitui acel „grad maxim admisibil” al stării de ebrietate produs de alcool, din moment ce legea (Codul Contravențional și Codul Penal) nu reglementează acest aspect.

B) Referitor la prevederea „stabilit de lege” vs. „stabilit de Guvern”

20. Chiar dacă legea (în sensul art. 5 (1) din Codul Contravențional) nu reglementează noțiunea de „grad maxim admisibil al stării de ebrietate”, vom constata că norma juridică ce reglementează limitele admisibile ale alcoolului în aerul expirat de către conducătorii auto este pct. 3 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 296/2009, care stabilește că „concentrația maximă admisibilă de alcool ... în aerul expirat” este de 0,15 mg/l (a se vedea **pct. 12 supra**).
21. Cel mai probabil că agentul constatator s-ar fi bazat pe prevederile pct. 3 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 296/2009 pentru a califica starea conducătorului auto Zadic Ion la data de 18.10.2017 prin prisma art. 233 (1) Cod Contravențional.
22. Totuși, ținem să evidențiem că legiuitorul face distincție între noțiunile „stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil **stabilit de lege**” (art. 233 (1) Cod Contravențional) și „stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil **stabilit de Guvern**” (233 (2) Cod Contravențional).

23. Astfel, în cazul în care norma contravențională stipulează expres că gradul maxim admisibil de ebrietate este „stabilit de Guvern” este firesc să se facă referință la Hotărîrea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009.
24. Respectiv, în cazul în care norma contravențională stipulează că gradul maxim admisibil de ebrietate este „stabilit de lege”, referința la o Hotărîre de Guvern ca act ierarhic inferior unei legi, este inacceptabilă și nejustificată. Or, prevederea este neclară.
25. În concluzie, din moment ce art. 233 (1) Cod Contravențional (în particular, textul „*stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege*”) nu oferă clartate și previzibilitate, rezultă că această normă are un caracter vag și ar putea fi aplicată abuziv, contrar prevederilor art. 22, 23 (2) din Constituția R. Moldova.

V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

26. În temeiul celor expuse mai sus, solicităm controlul constituționalității textului „*stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege*” din conținutul art. 233 (1) din Codul Contravențional al R. Moldova, prin prisma art. 22, 23 (2) din Constituția R. Moldova.

VI. DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

27. n/a

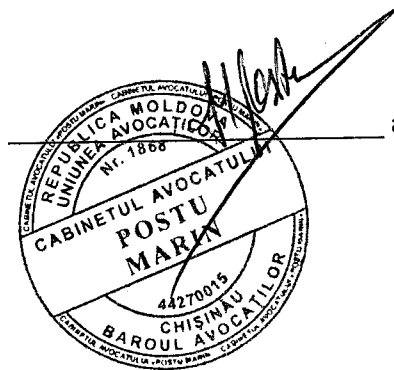
VII. LISTA DOCUMENTELOR

28. Cauza contravențională nr. 32-4-7433-08112017, aflată în examnare la Judecătoria Hîncești, sed. Central, judecător Roic-Botezatu Lilia.

VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

17. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Chișinău, 10 aprilie 2018



avocat Postu Marin, apărătorul lui Zadic Ion,
mandat nr. 0982639 din 15.03.2018,
anexat la materialele dosarului