



Nr. 2rac-100/16
06.04.2016

**Domnului Alexandru Tănase
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 06.04.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, vă expediază cererea avocatului Grivneac Mihail, în intireresele Asociației Obștești Asociația Vânătorilor din RM „Vulturul” privind sesizarea Curții Constituționale, în vederea examinării constituționalității pct.3 din dispoziția Guvernului nr.112-d din 03.12.2002

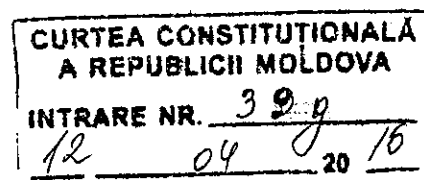
Anexă: copia cererii de sesizare, copia încheierii din 06.04.2016 și cauza civilă nr.2rac-100/16 în 4(patru) volume.

Cu respect,

**Președintele Interimar al Colegiului civil,
comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție**

Ex: T.Bradu

Iu.Sîrcu



Curtea Supremă de Justiție

Curtea Supremă de Justiție	
Secția scrisori și audiență - 2	
Nr. de intrare	170
23	02 20016

Recurent: Asociația Obștească Asociația Vânătorilor din Republica Moldova „Vulturul”, reprezentată de avocatul Mihai Grivneac; m. Chișinău, str. V.Alecsandri 35, ap.17; tel. 022-79-67-22; 079 444 324.

Pîrît: Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina”; MD-3200, m. Bender, str. Chișinăului, 288.

S U P L I M E N T A R

la **cererea de recurs** nr. 02-276
depusă la 25.01.2016

În legătură cu adoptarea **Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 9.02.2016** (*excepția de neconstituționalitate*) și călăuzindu-mă de art. 18, 43, 44, 65, 71, 77, 79, 106 din această hotărîre, solicit modificarea cererii de recurs, după cum urmează:

după „ **p.1.** Admiterea recursului” , la recurs se adaugă un punct nou, cu următorul conținut:

„ **p.2.** Sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate a **p.3** din **dispoziția Guvernului nr. 112-d din 03.12.2002** prin care s-a dat indicație Agenției de Stat Relații Finciare și Cadastru să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile specificate în anexă (compartimentu III), care aparțineau cu drept de proprietate recurentului, iar în urma exproprierii, acaparării nelegitime de către Guvern a acestor bunuri imobile, recurentului i-a fost încălcat dreptul la proprietate garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova”.

Punctul 2 din cerere devine **p.3.**

În rest fără modificări.

Anexă: două copii de modificări la cererea de recurs.



Mihai Grivneac,
reprezentant

23.02.2016

Prima instanță: judecătoria Bender (jud. R. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu)

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinînd recursul depus de către avocatul Grivneac Mihai, în interesele Asociației Obștești Asociația Vînătorilor din Republica Moldova „Vulturul”, împotriva deciziei din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare de judecată înaintată de Asociația Obștească Asociația Vînătorilor din Republica Moldova „Vulturul” împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni la înregistrarea bunurilor imobile, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina” împotriva Asociației Obștești Asociația Vînătorilor din Republica Moldova „Vulturul” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

c o n s t a t ă :

La data de 28 august 2008, Asociația Obștească Asociația Vînătorilor din Republica Moldova „Vulturul” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” cu privire la revindicarea bunurilor imobile, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni la înregistrarea bunurilor imobile, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul judecării pricinii, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură ”Tighina” a depus cerere reconvențională împotriva Asociației Vînătorilor din Republica Moldova „Vulturul” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile înregistrate la OCT Căușeni sub numărul cadastral 7616200114, cu nr. de inventariere 133, ca proprietate a Întreprinderii Experimentale Silvocinegetice de Stat ”Talmază”.

Prin încheierea din 08 februarie 2013 a judecătoriei Bender s-a atras în calitate de intervenient principal - Dîlchina Liudmila în procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Vînătorilor din Republica Moldova “Vulturul” împotriva

Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură "Tighina" cu privire la revendicarea bunurilor imobile și la acțiunea reconvențională înaintată de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură "Tighina" împotriva Asociației Vânătorilor din Republica Moldova "Vulturul" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (vol. II, f.d. 198-199).

Prin încheierea din 20 mai 2014 a judecătorei Bender s-a admis renunțul reprezentantului Asociației Vânătorilor din Republica Moldova "Vulturul" la pretenția cu privire la revendicarea bunurilor imobile cu nr. cadastral 7616114.160 și cu nr. cadastral 7616114.160.01; s-a admis renunțul reprezentantului Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură "Tighina" la pretenția cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 7616114.160 și cu nr. cadastral 7616114.160.01 și s-a încetat procesul în partea ce ține de revendicarea bunurilor imobile cu nr. cadastral 7616114.160 și cu nr. cadastral 7616114.160.01 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 7616114.160 și cu nr. cadastral 7616114.160.01 (vol. III, f.d. 184-185).

La data de 10 iunie 2014 avocatul Grivneac Mihai, în interesele Asociației Vânătorilor din Republica Moldova "Vulturul", și-a concretizat pretențiile solicitând repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, respingerea acțiunii reconvenționale, revendicarea bunurilor imobile aflate în proprietatea nelegitimă a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură "Tighina" înregistrate la OCT Căușeni cu nr. cadastrale 7616200.114.01, 7616200.114.02, 7616200.114.03, 7616200.114.04 și celelalte construcții indicate în anexa la Îndreptare la Primărie, în decizia Primăriei nr. 10/3 din 07.10.1998, în Adeverința de Înregistrare în drept de proprietate din 20.11.1998 și în Pașaportul tehnic nr. 123 din 20.11.1998 (fără imobilul cu lit. "G"); obligarea OCT Căușeni să înregistreze imobilele în litigiu pe numele Asociației Vânătorilor din Republica Moldova "Vulturul"; încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată în prima instanță în mărime de 270 lei, taxa de stat achitată în instanța de apel în mărime 2250 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 15000 lei, cheltuieli de transport în sumă de 5190,75 lei și alte cheltuieli legate de înștiințarea participanților, xerox în mărime de 387,91 lei, în total suma de 23098,66 lei, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei. (vol. III, f,d, 161)

Prin hotărârea din 24 iunie 2014 judecătorei Bender s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Vânătorilor din Republica Moldova "Vulturul" și cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură "Tighina".

Prin decizia din 01 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Asociația Obștească Asociația Vânătorilor din Republica Moldova "Vulturul" și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2014 a judecătorei Bender.

La data de 25 ianuarie 2016 avocatul Grivneac Mihai, în interesele Asociației Obștești Asociația Vânătorilor din RM "Vulturul", a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu pronunțarea unei hotărâri noi conform căreia să fie recunoscut dreptul de proprietate a recurentului asupra bunurilor imobile aflate în litigiu sau, după caz, remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

La data de 23 februarie 2016 avocatul Grivneac Mihail, în interesele Asociației Obștești Asociația Vânătorilor din RM „Vulturul” a depus o cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția

la neconstituționalitate a pct. 3 din dispoziția Guvernului nr. 112-d din 03.12.2002, prin care s-a dat indicație Agenției de Stat Relații Financiare și Cadastru să întregistreze după Asociația Obștească Asociația Vânătorilor din RM „Vulturul” dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile specificate în anexă (compartimentul III), care aparțineau cu drept de proprietate recurentului. Ca rezultat al exproprierii, acaparării nelegitime de către Guvern a acestor bunuri imobile, recurentului i-a fost încălcat dreptul de proprietate garantat de art. 46 din Constituția RM.

În baza cererii avocatului Grivneac Mihail, în interesele Asociației Obștești Asociația Vânătorilor din RM „Vulturul”, Colegiul dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Conform § 79-80 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că cererea înaintată de avocatul Grivneac Mihail, în interesele Asociației Obștești Asociația Vânătorilor din RM „Vulturul” urmează a fi admisă, deoarece au fost întrunite condițiile indicate supra.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesar de a suspenda procesul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.121 alin.(1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor legale citate, Colegiul urmează să suspende procesul, în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 121, 260 alin.(1) lit. e), 263, art. art. 269-270 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea avocatului Grivneac Mihail, în interesele Asociației Obștești Asociația Vânătorilor din RM „Vulturul”, privind sesizarea Curții Constituționale.

Se remite Curții Constituționale cererea avocatul Grivneac Mihail, în interesele Asociației Obștești Asociația Vânătorilor din RM „Vulturul”, în vederea examinării constituționalității pct. 3 din dispoziția Guvernului nr. 112-d din 03.12.2002.

Se suspendă procesul în cauza civilă la cererea de chemare de judecată înaintată de Asociația Obștească Asociația Vânătorilor din Republica Moldova „Vulturul” împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” cu privire la revendicarea bunurilor imobile, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni la înregistrarea bunurilor imobile, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură „Tighina” împotriva Asociației Obștești Asociația Vânătorilor din Republica Moldova „Vulturul” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

/semnătura/

Tatiana Vieru

Judecătorii

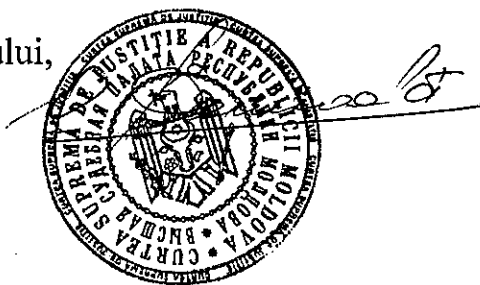
/semnătura/

Valentina Clevadi

/semnătura/

Oleg Sternioală

Copia corespunde originalului,
Judecător



Oleg Sternioală