



mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,  
Republica Moldova, MD-2005,  
tel./fax:(+ 373 22) 218768  
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,  
Republic of Moldova, MD-2005,  
tel./fax:(+373 22) 218768  
e-mail: info@csj.md

Nr. 3ra-218/17 din 22.03.2017

**Domnului Alexandru Tănase  
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 15.03.2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, vă expediază sesizarea Societății cu Răspundere Limitată „CSV-Real”, în vederea examinării constituționalității prevederilor art.269 alin.(2) din Codul fiscal în vederea sintagmei,„... sau atacată în instanța de judecată competentă ...”, în sensul corespunderii acesteia cu prevederile art.1 alin.(3) și art.54 alin.(1) și (2) din Constituția Republicii Moldova.

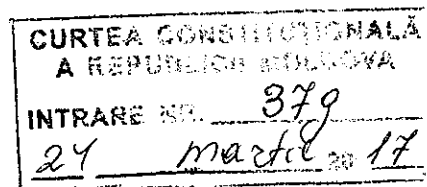
Anexă: copia sesizării,copia încheierii din 15.03.2017 și cauza civilă nr.3-508/16 în 2 (două) volume.

**Cu respect,**

**Președintele Colegiului civil,  
comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție**

**T.Vieru**

Ex: T.Bradu



Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
str. Alexandru Lăpușeanu, nr.28  
Chișinău MD – 2004  
Republica Moldova

Sesizare  
privind excepția de neconstituționalitate.  
prezentată în conformitate cu articolul 135 alin(1) lit.a) și lit.g)  
din Constituție RM.

**Autorul sesizării:**  
SRL «CSV-Real» IDNO1004606000278  
or. Orhei, srt. V.Lupu, 33 ap. 4

**Obiectul sesizării.**

Prezenta sesizare are ca obiect verificarea constituționalității prevederilor art.269 alin.2 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 în parte sintagmei .....sau atacată în instanța de judecată competentă ....”  
Prevederea sintagmei .....sau atacată în instanța de judecată competentă ....” a alin.(2) art.269 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 urmează a fi verificată prin prizma art.1 alin.3, art.23 alin.2, art.54 alin1 și alin.3 din Constituția Republicii Moldova fiind faptul ca această norma nu corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate, limitează accesul la judecată.

**Circumstanțele litigiului examinat de către instanțele de judecată.**

SRL «CSV-Real» a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău acțiunea de chemare în judecată la anularea Deciziilor IFPS nr. 295 din 05.09.2014, IFS Orhei nr. 542 din 23.05.2014, IFS Orhei nr. 1019-c din 10.07.2014.

În prima instanța reprezentantul IFPS a depus demersul în care solicită strămutarea dosarului la Judecătoria Orhei deoarece Decizia IFPS nr 295 din 05.09.2014 nu este actul administrativ și nu poate fi obiectul litigiului.

Prin Încheierea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 01.04.2015 demersul au fost admis. Curtea de Apel Chișinău a anulat aceasta Încheierea (Decizia Curții de Apel nr. 3r-312/15 din 22.06.2015 anexăm).

În Decizia nr.3r-312/15 din 22.06.2015 Curtea de Apel au indicat:

*„.....Suplimentar , instanța de recurs menționează că potrivit art.269(1) CF, contestația împotriva deciziei organului fiscal sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la organul fiscal emitent a deciziei sau al cărei funcționar a întreprins acțiunea, iar potrivit alin(2) aceluiași articol, decizia pe care organul fiscal a emis-o pe marginea contestației poate fi contestată la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat sau atacată în instanța de judecată competentă.....*

*....Instanța de recurs consider în urma celor elucidate și constatate în raport cu prevederile legislației .....decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr.295 din 05.09.2014 , de asemenea este o manifestare a voinței unei autorități publice , or, în această ordine de idei, atât deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat or. Orhei.....cât și decizia Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.....fac obiectul litigiului în contenciosul administrativ.....”*

Tot odată, prima instanța- Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a emis Hotărîrea nr.3-508/2016 din 29.04.2016 unde a indicat:

*„.....Instanța reține că reprezentantul redlamantului, prin demersul din 04.04.2016, a solicitat repunerea în termen a acțiunii , argumentînd că termenul de 30 zile de contestare a deciziei începe din data recepționării deciziei IFPS, și anume 08.09.2016, făcînd trimitere la prevederile art.269 alin.2 Cod Fiscal.(f.d.220-221).....”*

*„..... Astfel, în situația în care SRL CSV Real, la recepționarea deciziei IFS Orhei nr.1019-c din 10.07.2014 dispunea de dreptul de a se adresa Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu cerere privind anularea deciziei IFS Orhei nr.542c din 23.05.2014 , însă exercitarea acestei căide contestare nu excludea posibilitatea adresării directe în instanța de judecată și nici nu prelungea termenul de adresare în instanță privind contestarea deciziei de sancționare, or contestarea exercitată la organul ierarhic superior.....este doar o alternativă în dreptul contribuabilului, de rînd cu posibilitatea de contestare în instanță.....”*

Colegiul Curții de Apel Chișinău în cadrul examinării apelului a SRL CSV Real în Decizia nr.3a-1171/16 din 08.12.2016 a indicat:

*„...Astfel dispoziția alin(2) al art.269 CF acordă libera alegere contestantului, fie adresarea unei contestații la organul ierarhic superior, adică la IFPS, fie în instanța de judecată.....*

*În cazul în care însă, contribuabilul a ales contestația deciziei IFS Orhei .....la IFPS, aceasta nu exclude obligația apelantului de a se adresa în instanța de judecată în termenul legal prevăzut, or, calea prealabilă de contestare a deciziei a fost depășită odată cu examinarea contestației de către organul emitent, adică de IFS Orhei.....”*

Prevederile art.269(2) din Codul Fiscal al RM au relevanță cazului dat din considerentul, că , și prima instanța ,și instanța de apel a aplicat prevederile art.269(2) din Codul Fiscal în așa mod, că cerințele noastre au fost respinse ca tardive fără examinarea lor în fond.

**Expunerea pretinsei sau pretinselor încălcări ale Constituției, precum și argumentelor în sprijinul acestor afirmații.**

Considerăm , că prevederile art. 269 alin.2 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 în parte sintagmei „.....sau atacată în instanța de judecată competentă ....” contravin art.1 alin.3, art.23 alin.2, art.54 alin1 și alin.3 din Constituția Republicii Moldova din următoarele teme :

1. Conform art. 170(1)a) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova,

**Articolul 170.** Restituirea cererii de chemare în judecată

(1) Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă:

a) reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, ....., prevăzută de lege.....

Lege Nr. 793 din 10.02.2000 contenciosului administrative prevede

**Articolul 14.** Cererea prealabilă

(2) În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

**Articolul 17.** Termenele de adresare în instanța de contencios administrativ

(1) Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la:

..... b) *data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins* sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri.

Conform Codul fiscal al Republicii Moldova

**Articolul 269.** Depunerea contestației

(1) Contestația împotriva deciziei organului fiscal sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la organul fiscal emitent a deciziei sau al cărei funcționar a întreprins acțiunea.

(2) *Decizia pe care organul fiscal a emis-o pe marginea contestației poate fi contestată la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat* sau atacată în instanța de judecată competentă. În caz de adresare la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, contestația este prezentată organului fiscal emitent a deciziei, care este obligat ca, în termen de 3 zile, să o remită Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, anexînd la ea materialele de control și deciziile de rigoare.

2. Alin1 și alin.2 (fără sintagma ...sau atacată în instanța de judecată competent...) a art.269 din Codul Fiscal (legea specială) prevede clar că noi avem dreptul la depunerea contestației la organul fiscal emitent a deciziei și apoi Decizia pe care organul fiscal a emis-o pe marginea contestației poate fi contestată la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

Și conform prevederilor art.170(1)a) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, numai după respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară prevăzută de lege (Codul Fiscal), noi avem dreptul la depunerea cererii de chemare în judecată.

Dar includerea sintagmei „...sau atacată în instanța de judecată competentă ...” în alin.2 a art. 269 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 aduce neclaritate.

3. Conform alin. 3 art.1 din Constituția Republicii Moldova,

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Conform alin.2 art.23 din Constituția Republicii Moldova,

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative

În Hotărîrea Nr. 4 din 22.04.2013 Curtea Constituțională a indicat,

54. Exigențele statului de drept presupun asigurarea legalității, securității juridice, interzicerea arbitrarului, accesul la justiție în fața instanțelor judecătorești independente și imparțiale, inclusiv controlul judiciar al actelor administrative, respectarea drepturilor omului, nediscriminarea și egalitatea în fața legii [*Raportul Comisiei de la Veneția privind statul de drept*, CDL-AD(2011)003rev, Strasbourg, 4 aprilie 2011, § 41].

55. În Preambulul său, Constituția Republicii Moldova face referință la **statul de drept** ca valoare supremă.

56. Curtea reține că principiul statului de drept, fiind consacrat în preambulul Constituției, vizează Constituția în integralitatea sa. Acest principiu fundamentează exigența unei protecții adecvate împotriva arbitrarului din partea puterii publice.

Pentru a corespunde principiului a statului de drept fiecare norma de drept trebuie se fie calitativă. Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează asupra obligației statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile. Având în vedere că sintagma „.....sau atacată în instanța de judecată competentă ...” alin.2 art.269 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 aduce neclaritate, deaceia noi considerăm că această sintagma contravine art.1 alin.3, art.23 alin.2 din Constituția Republicii Moldova.

4. Prezența sintagmei „.....sau atacată în instanța de judecată competentă ...” în alin.2 art.269 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 a permis primei instanțe se respinge cerințele noastre ca tardive fără examinarea lor

în fond. Apoi tot aceasta norma a permis Curții de Apel se susține decizia primei instanțe.

Conform art. 20 din Constituția Republicii Moldova,

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Conform art. 54 din Constituția Republicii Moldova,

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

Deaceia considerăm că sintagma „.....sau atacată în instanța de judecată competentă ....” alin.2 art.269 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 contravine art.20(2), art.54(1),(3) din Constituția Republicii Moldova.

### Cerințele autorului sesizării.

Solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra prevederilor conținute de sintagma „.....sau atacată în instanța de judecată competentă ....” alin.2 art.269 din Codul Fiscal al Republicii Moldova Nr. 1163 din 24.04.1997 în sensul corespunderii acestora cu prevederile art.1 alin.3, art.23 alin.2, art.20 alin.(2), art.54 alin.(1),alin.(3) din Constituția Republicii Moldova.

Anexa

1. Decizia Curții de apel nr.3r-312/15 din 22.06.2015 (copia)

2. Procura și ordin de angajarea (în copii)

Reprezentantul SRL CSV Real

Iarusevschii Evghenii

Repr. SRL CSV Real



Handwritten signatures and initials, including 'Daca' and a date '2015'.

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru  
Ala Cobăneanu și Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-REAL”  
cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu  
răspundere limitată ”CSV-REAL” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat  
și Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei cu privire contestarea actului administrativ,

c o n s t a ț ă :

La 03 octombrie 2014 SRL ”CSV-REAL” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat  
Orhei cu privire contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 03 februarie 2015 IFS Orhei a emis  
decizia nr. 7 prin care a dispus efectuarea controlului operativ al activității SRL ”CSV-  
REAL”, iar în urma controlului efectuat la 30 aprilie 2014 a fost întocmit actul de  
control nr. 5-663502 prin care s-a stabilit următoarele: micșorarea veniturilor  
impozabile pentru anii 2009-2010, diminuarea plății obligatorii din vânzarea valutei,  
majorări de întârziere pentru neachitarea în termen a plății obligatorii pe anii 2010 și  
2012, întocmirea neconformă a dărilor de seamă și neprezentarea documentelor de  
evidență primară.

Remarcă faptul că, la 19 mai 2014 a înaintat dezacord față de actul de control  
evidențiat supra, iar la 23 mai 2015 IFS Orhei a emis decizia nr. 542-c din 23 mai  
2014 prin care a aplicat față de SRL ”CSV-REAL” sancțiune fiscală sub formă de  
amendă în sumă totală de 13454,85 de lei constituită din amenda în cuantum de 15%  
din suma diminuată a venitului impozabil pe anii 2009-2010, amendă pentru fiecare  
caz de întocmire neconformă a dărilor de seamă, amendă în sumă de 10000 de lei  
pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea documentelor necesare  
organului fiscal în timpul efectuării controlului.

Relevă că, la 16 iunie 2014 a contestat decizia IFS Orhei nr. 542-c din 23 mai

2015, însă prin decizia IFS Orhei nr. 1019c din 10 iulie 2014 contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Menționează că, ulterior a contestat la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat deciziile emise de IFS Orhei menționate supra, însă prin decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 298 din 05 septembrie 2014 contestația a fost respinsă.

Solicită repunerea în termen a acțiunii, anularea deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 298 din 05 septembrie 2014, anularea deciziilor IFS Orhei nr. 542-c din 23 mai 2015 și nr. 1019-c din 10 iulie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2016 s-a respins cererea depusă de SRL "CSV-REAL" cu privire la repunerea în termenul de contestare și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată "CSV-REAL" împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea soluției sale, instanța a reținut că, termenul de 30 de zile prevăzut de art. 17 din Legea contenciosului administrativ a început să curgă în speță din data comunicării deciziei IFS Orhei nr. 1019-c din 10 iulie 2014 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 542-c din 23 mai 2014 care a fost comunicată reclamantului la 10 iulie 2014, însă ultimul a sesizat instanța de judecată la 03 octombrie 2014, fapt ce denotă depășirea termenului legal. Totodată, reclamantul nu a prezentat argumente concludente care ar justifica repunerea în termen a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL "CSV-REAL" și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2016.

La data de 09 ianuarie 2017 SRL "CSV-REAL" a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de repunere în termen a acțiunii cu examinarea acesteia în fond.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele au încălcat prevederile art. 60 alin. (4), art. 116 alin. (3), art. 272 alin. (2), art. 373 alin. (2), (4) și (5) din Codul de procedură civilă, art. 14 alin. (1) și art. 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. 269 alin. (2) din Codul fiscal.

Totodată, la data 24 februarie 2017 SRL „CSV-REAL” a depus cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu transmiterea sesizării la Curtea Constituțională privind controlul constituționalității art. 269 alin. (2) din Codul fiscal în partea sintagmei „... sau atacată în instanța de judecată competentă ...”, în sensul corespunderii acesteia cu prevederile art. 1 alin. (3) și art. 54 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova.

Potrivit art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea

hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

Conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, menționează că cererea înaintată de SRL „CSV-REAL”, urmează a fi admisă, deoarece au fost întrunite cumulativ condițiile reflectate supra.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în temeiul art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul consideră necesar de a suspenda procesul, din următoarele considerente.

Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de constituționalitate.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor legale citate, Colegiul urmează să suspende procesul, în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, 260 alin. (1) lit. e), 263, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CSV-REAL” privind sesizarea Curții Constituționale.

Se remite Curții Constituționale sesizarea Societății cu Răspundere Limitată „CSV-REAL”, în vederea examinării constituționalității prevederilor art. 269 alin. (2) din Codul fiscal în partea sintagmei „... sau atacată în instanța de judecată competentă ...”, în sensul corespunderii acestuia cu prevederile art. 1 alin. (3) și art. 54 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”CSV-REAL” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat Orhei cu privire la contestarea actului administrativ, până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

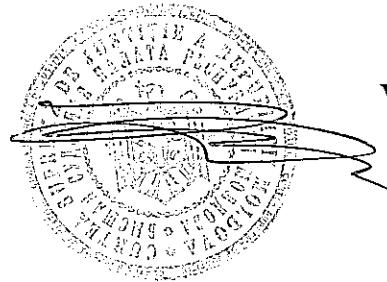
Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului,  
Judecătorul



Valeriu Doagă