

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (sediul central)

MD-2038, mun. Chișinău, str. Zelinski 13

http://jb.justice.md; e-mail: jb@justice.md



РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА
СУД КИШИНЭУ (центральный офис)

Кишинэу, ул. Зелинского 13

http://jb.justice.md; e-mail: jb@justice.md

тел. 022-52-81-96

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (S.S. 1)
5-14
2017
20
Dosar nr. 3-226/16

Domnului Alexandru Tănase
Președintele Curții Constituționale a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28
MD-2004

Prin prezenta, în baza încheierii din 27 februarie 2017, Judecătoria Chișinău (sediul central), Vă expediază cererea reprezentantului reclamantului, ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, Moscalciuc Vitalie, privind controlul neconstituționalității sintagmei „în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei” din art.273 alin.(1) Cod Vamal și a prevederilor art.231 pct.6) Cod Vamal în vederea corespunderii cu prevederile art.20, 21 și 53 din Constituția Republicii Moldova.

Anexă: cererea cu anexe pe 61 file,
copia încheierii din 27 februarie 2017 pe 4 file,
cauza civilă nr. 3-226/16 pe 181 file.

Cu respect,

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul central)

Viorelia Varaniță

Ex. Alexandru Brașoveanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REPUBLICII MOLDOVA
359
23 martie 2016

ÎNCHEIERE

27 februarie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Varaniță Viorelia

Grefier

Brașoveanu Alexandru

examinând în ședință publică cererea reprezentantului ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, Moscalciuc Vitalie, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea proceselor-verbale nr.537/16, nr.539/16, nr.541/16, nr.543/16, nr.545/16, nr.547/16, nr.549/16, nr.551/16, nr.553/16, nr.555/16, nr.557/16, nr.559/16, nr.561/16 din 24.06.2016 cu privire la aplicarea răspunderii materiale

c o n s t a t ă :

La data de 09 august 2016, ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA a depus cerere de chemare în judecată în contenciosul administrativ împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea proceselor-verbale nr.537/16, nr.539/16, nr.541/16, nr.543/16, nr.545/16, nr.547/16, nr.549/16, nr.551/16, nr.553/16, nr.555/16, nr.557/16, nr.559/16, nr.561/16 din 24.06.2016 cu privire la aplicarea răspunderii materiale.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că compania ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, fondată la 10.08.1995, este cel mai mare producător de bere, băuturi slab alcoolice și nealcoolice din Republica Moldova, având în asortimentul său atât produse fabricate local, cât și produse fabricate în bază de licență și importate, de la alți producători. Luând în considerație un spectru larg de produse importate, puse pe piață de către Compania Efes, în scopul realizării tuturor procedurilor vamale, inclusiv și celor legate de declarare la import, sau export a produselor, compania Efes a contractat serviciile Brokerului Vamal „Eximservice Broker” SRL, în baza contractului de prestări Servicii Nr.009/2015 din 01.01.2015. Menționează că unul dintre furnizorii companiei Efes este Compania SABMiller Brands Europe A.S., care în baza contractului din 20.07.2015 livrează către compania Efes berea „Ursus”. Luând în considerație că berea „Ursus” este fabricată de compania din România „Ursus Breweries” SA, care este deținută și controlată de SABMiller Brands Europe A.S., livrările de bere „Ursus” către compania Efes se fac din numele SABMiller Brands Europe A.S., nemijlocit de către compania „Ursus Breweries” SA.

Menționează reclamanta că, în baza comenzilor plasate de compania Efes pentru livrarea berii „Ursus”, în perioada lunilor august-octombrie 2015, Compania „Ursus Breweries” SA a efectuat 13 livrări de bere „Ursus”, în baza condițiilor de livrare DAP-Chișinău, conform regulilor internaționale

INCOTERMS-2010. Indică că la momentul planificării și efectuării tuturor importurilor compania Efes a înștiințat din timp Brokerul vamal și a pus la dispoziția acestuia toate documentele și actele solicitate de Broker pentru perfectarea declarațiilor vamale și realizării tuturor procedurilor vamale.

Menționează reclamanta că, în baza importului a fiecărei partide de bere „Ursus” în perioada lunilor august-octombrie 2015, de către Brokerul Vamal „Eximservice Broker” SRL au fost întocmite și depuse următoarele declarații vamale:

- DVD 3029i 49407 din 04.08.2015;
- DVD 3029i 49431 din 04.08.2015;
- DVD 3029i 49484 din 05.08.2015;
- DVD 3029i 49571 din 05.08.2015;
- DVD 3029i 51808 din 13.08.2015;
- DVD 3029i 51890 din 13.08.2015;
- DVD 3029i 69883 din 23.10.2015;
- DVD 3029i 69888 din 23.10.2015;
- DVD 3029i 70710 din 27.10.2015;
- DVD 3029i 70716 din 27.10.2015;
- DVD 3029i 70725 din 27.10.2015;
- DVD 3029i 71354 din 29.10.2015;
- DVD 3029i 71349 din 29.10.2015;

Indică reclamanta că, în baza tuturor declarațiilor vamale au fost calculate taxe vamale, comunicate de „Eximservice Broker” SRL către ÎM ”Efes Vitanta Moldova Brewery” SA și achitate în volum deplin de către compania Efes, către bugetul de stat.

Ulterior, în luna decembrie 2015, angajații companiei Efes au constatat că facturile fiscale ce au însoțit fiecare din livrări au avut incluse prețuri greșite, ce nu corespundeau prețurilor contractuale și acordului părților. Astfel, în conformitate cu facturile fiscale ce au însoțit fiecare lot de marfă, prețul de livrare a berii „Ursus” în sticle a fost indicat de 4,17 Euro, pe când în conformitate cu Acordul Adițional nr.1 din 25.07.2015, a Contractul din 20.07.2015, părțile au stabilit 2 categorii de prețuri, în dependență de condițiile livrării:

- Berea Ursus în sticlă, prețul de livrare, la condițiile FCA/EXW constituie 4,54 Euro;

- Berea Ursus în sticlă, prețul de livrare, la condițiile DAP constituie 5,16 Euro.

Astfel, luând în considerație că livrarea a fost efectuată în baza condițiilor DAP, prețul facturat urma să fie indicat de către furnizor în mărime de 5,16 Euro.

Menționează că, compania Efes a anunțat Furnizorul, compania „Ursus Breweries” SA, care a recunoscut eroarea produsă și a emis facturile fiscale corectate cu indicarea prețului unitar corect.

Susține că, totodată, compania Efes a anunțat și Brokerul Vamal despre neconformitatea descoperită și a solicitat modificarea declarațiilor vamale, care, la rândul său, a informat Biroul Vamal despre neconformitățile depistate, iar Biroul Vamal, după efectuarea verificărilor necesare a emis Decizia de Regularizare.

Astfel, în conformitate cu Deciziile de Regularizare și diferența de taxe vamale stabilite, ÎM "Efes Vitanta Moldova Brewery" SA a făcut transferul suplimentar a taxelor vamale, în volum integral, către Bugetul de Stat, astfel încât la ziua de astăzi reclamanta nu are nici o datorie față de Bugetul de Stat în baza livrărilor făcute.

Menționează că, ulterior, Biroul Vamal Chișinău a intentat procedură contravențională, adoptând la data de 24.06.2016 următoarele procese-verbale:

- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.537/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.53 9/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.541/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.543/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.545/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.547/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.549/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.551/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.553/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.555/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.557/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.559/16;
- Proces-verbal cu privire la Contravenție Nr.561/16.

Indică reclamanta că, în cadrul acestor procese-verbale, agentul constatator, Șef SPC/SCFV a biroului vamal Chișinău, Sergiu Dediu, a constatat că ÎM "Efes Vitanta Moldova Brewery" SA a comis o contravenție pasibilă de răspundere materială, prevăzută de pct.6 art.231 Cod vamal al RM, dispunând aplicarea sancțiunii conform art.232 Cod vamal, în valoare de 50% din valoarea obiectului contravenției.

Susține că copia de pe procesele-verbale a fost transmisă către reprezentantul ÎM "Efes Vitanta Moldova Brewery" SA la data de 28.06.2016, iar faptul recepționării copiilor de pe procesele-verbale nominalizate de către reprezentantul reclamantei a fost constatat prin aplicarea mențiunii corespunzătoare pe originalele proceselor-verbale, de către reprezentant, cu indicarea datei de 28.06.2016, corespunzătoare momentului primirii copiilor.

Indică, că la data de 07.07.2016, în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile art.273 Cod vamal și în limita termenului legal, a fost depusă Contestația Nr.28-1/644, prin care reclamanta a înștiințat Serviciul Vamal despre încălcările admise de către Biroul Vamal Chișinău, solicitând anularea proceselor-verbale contestate. Contestația a fost recepționată de către Serviciul Vamal la data de 08.07.2016.

Menționează că la data de 19.07.2016, reclamanta a recepționat scrisoarea de răspuns al Serviciului Vamal Nr.28/11-10900, prin care Serviciul Vamal a notificat reclamanta despre faptul că Cererea Prealabilă a acestuia se lasă fără examinare, pe motiv că a fost încălcat termenul legal de 10 zile pentru respectarea procedurii prealabile.

Indică reclamanta că nu este de acord cu decizia Șefului SPC/SCFV al Biroului Vamal Chișinău, Sergiu Dediu, consider că la momentul adoptării deciziilor a fost încălcat grav dreptul la apărare a ÎM "Efes Vitanta Moldova Brewery" SA, totodată fiind aplicate în mod incorect și tendențios normele legale, ceea ce a dus la emiterea unor decizii ilegale.

Dezacordul cu deciziile adoptate reclamanta și-l întemeiază pe următoarele motive și argumente.

Prin scrisoarea de răspuns al Serviciului Vamal a fost comunicat despre lăsare fără examinare a cererii prealabile a reclamantei, pe motiv că a fost încălcat termenul de 10 zile de depunere a cererii prealabile către Serviciul Vamal. Consideră reclamanta că argumentul dat este unul nefondat pe motiv că: proiectele proceselor-verbale au fost întocmite pe data de 24.06.2016, copiile de pe procesele-verbale cu decizia finală inclusă în procese-verbale a fost comunicată reprezentantului reclamantei pe data de 28.06.2016, iar cererea prealabilă a fost depusă Serviciului Vamal la data de 07.07.2016.

Menționează că la data de 24.06.2016 au fost întocmite 13 proiecte ale proceselor-verbale privind contravenția administrativă și 13 proiecte ale proceselor-verbale privind contravenția vamală, iar în total 26 de proiecte ale proceselor-verbale. Toate cele 26 de procese-verbale au avut calitatea de proiecte, deoarece nu au fost semnate de agentul constatator și au fost întocmite într-un singur exemplar.

Mai indică, că la data de 24.06.2016 a fost citat reprezentantul reclamantei, juristul Moscalciuc Vitalie, căruia i-au fost prezentate proiectele celor 26 de procese-verbale, nici unul dintre care nu a fost semnat de către agentul constatator sau altă persoană împuternicită de Biroul Vamal. În aceeași zi reprezentantul reclamantei a făcut cunoștință cu proiectul celor 26 de procese-verbale și a înscris pe fiecare din cele 26 de procese-verbale, în mod manual, obiecțiile sale. Totodată, persoana care a prezentat proiectele proceselor-verbale și anume Șeful SPC/SCFV al Biroului Vamal Chișinău, Sergiu Dediu, a comunicat că toate procesele-verbale vor fi examinate de superiorul său, Șeful Biroului Vamal - Mihail Filimon, care va lua decizia finală. Luând în considerație că data de 24.06.2016 era o zi de vineri, d-l Sergiu Dediu a comunicat reprezentantului reclamantei că decizia finală va fi stabilită luni-marți.

Susține că pe data de 28.06.2016 (marți), reprezentantul reclamantei s-a prezentat la agentul constatator, d-l Sergiu Dediu, pentru a afla decizia conducerii Biroului Vamal, care i-a comunicat că Șeful Biroului Vamal, d-l Mihail Filimon, nu a luat în considerație obiecțiile expuse în procesele-verbale și a semnat toate cele 26 de procese-verbale. Tot în aceeași zi, agentul constatator a făcut foto-copii de pe toate cele 26 procese-verbale și le-a transmis către reprezentantul reclamantei, care, la rândul său, pentru a confirma data recepționării copiilor de pe procesele-verbale, pe fiecare exemplar original al procesului-verbal, sub mențiunea din proces - verbal "Copia procesului-verbal l-am primit la mână, pentru ce și semnez (conform pct.13 art.443 Cod Contravențional)" a scris de mână: "Copia de pe proces-verbal am primit la 28.06.2016" și a aplicat semnătura.

Susține reclamanta că, din cele relatate rezultă că, la data de 24.06.2016 reprezentantului reclamantei nu i-a fost comunicată decizia Biroului Vamal deoarece, în primul rând nici unul din procesele-verbale, la acel moment nu erau documente oficiale, fiind doar niște proiecte de acte, iar în al doilea rând, toate aceste proiecte au fost întocmite doar în un exemplar și, ca urmare, reprezentantul reclamantei nu dispunea de posibilitatea efectivă de a face cunoștință cu decizia finală a Biroului Vamal și nici nu putea înainta o cerere

prealabilă, valabil întocmită, dat fiind faptul că nu cunoștea nici numărul de referință al fiecărui din cele 13 procese-verbale, nici detaliile motivării și nici alte aspecte importante, iar cel mai important este faptul că conform situației din 24.06.2016 reprezentantului reclamantei i-au fost aduse la cunoștință doar niște proiecte de acte, la care acesta a obiectat și nu cunoștea dacă aceste obiecții vor fi luate în considerație sau nu.

Mai menționează reclamanta în acțiune că, potrivit art.268 alin.(9) Cod vamal, în cazurile prevăzute la alin.(1) lit.a) și b), copia de pe decizie se înmânează sau se expediază persoanei vizate sau reprezentantului ei în 3 zile de la data emiterii. Alin.(1) al aceluiași articol, la lit.a) și b) indică că, după cercetarea cazului de contravenție vamală, emite una din următoarele decizii: a) aplicarea sancțiunii; b) clasarea dosarului. Astfel, consideră reclamanta că, în aceste condiții, poziția legiuitorului este expresă și clară, stabilind obligația agentului constator de a înmâna decizia despre sancționare persoanei, producându-și efectele din acel moment. Consideră reclamanta că, comunicarea efectivă a deciziilor adoptate de către Biroul Vamal a avut loc la momentul transmiterii copiilor de pe procesele-verbale finale, semnate nemijlocit de Șeful Biroului Vamal, d-l Mihail Filimon, iar momentul transmiterii copiilor de pe procesele-verbale se constată prin aplicarea mențiunii de către reprezentantul reclamantului pe procesele-verbale "Copia de pe proces-verbal am primit la 28.06.2016".

Mai menționează reclamanta în acțiune și faptul că, la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție contestate în prezenta acțiune, în opinia sa, au fost comise încălcări substanțiale ale procedurii cercetării contravenției vamale.

Astfel, reclamanta indică faptul că în toate procesele-verbale cu privire la contravenție, pe prima pagină, în calitate de agent constator este indicat Șeful SPC/SCFV al Biroului Vamal Chișinău, Sergiu Dedi, iar pe versoul procesului-verbal, în partea rezolutivă, procesul-verbal este semnat de către Șeful Biroului Vamal, dl Mihail Filimon, fiind indicată calitatea acestuia de agent constator. Susține că întreaga procedură de cercetare și examinare a cauzei contravenționale a fost realizată de către agentul constator Șeful SPC/SCFV al Biroului Vamal Chișinău, Sergiu Dedi, fapt ce rezultă inclusiv și din citațiile expediate din numele Biroului Vamal, în care în calitate de agent constator este indicat Șeful SPC/SCFV al Biroului Vamal Chișinău, Sergiu Dedi. Pe de altă parte, Șeful Biroului Vamal, Mihail Filimon, nu a fost prezent nici la o acțiune procesuală, fiind o persoană absolut neimplicată în dosarul examinat și nefiind la curent cu toate circumstanțele cauzei. Cu toate acestea, însă, anume dl Mihail Filimon figurează în calitate de agent constator și adoptă decizia finală. Ca urmare, luând în considerație faptul că procedurile de examinare și de cercetare a cauzei au fost desfășurate de către agentul constator Sergiu Dedi, iar aplicarea sancțiunii materiale a fost dispusă de un cu totul alt agent constator - Mihail Filimon, reclamanta concluzionează că unul și același caz contravențional a fost examinat de doi agenți constatori diferiți, iar decizia finală a fost adoptată de agentul constator care nici nu a participat la examinarea cazului. În aceste condiții reclamanta consideră că există unele încălcări serioase ale cerințelor de procedură expuse de Codul vamal care au privat, într-un final, reclamanta de

dreptul la apărare, realizat inclusiv și prin dreptul reclamantei (contravenientei) de a cere recuzarea reprezentantului autorității competente să soluționeze cauza contravențională conform art.254 Cod vamal și art.348 alin.(2) lit.m) Cod contravențional.

Mai indică reclamanta și faptul că, agentul constator greșit a determinat în cauza dată contravenientul care, în opinia reclamantei, este nu ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, dar Brokerul Vamal.

Menționează reclamanta că agentul constator nu a demonstrat vinovăția contravenientului de săvârșirea faptei incriminate de către contravenient, precum nici raportul de cauzalitate dintre faptă, prejudiciu și vinovăție.

Susține că agentul constator și brokerul vamal nu au demonstrat că încălcarea se datorează culpei reclamantei, iar în procesele-verbale contestate agentul constator a admis concluzii contradictorii.

Cere reclamanta anularea proceselor-verbale nr.537/16, nr.539/16, nr.541/16, nr.543/16, nr.545/16, nr.547/16, nr.549/16, nr.551/16, nr.553/16, nr.555/16, nr.557/16, nr.559/16, nr.561/16 din 24.06.2016 cu privire la aplicarea răspunderii materiale, din data adoptării lor.

La data de 16 decembrie 2016 reprezentantul pârâtului Biroul Vamal Chișinău, Cojocari Rodica împuternicită prin procura anexată la dosar, a depus o referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În ședința de judecată din 31 ianuarie 2017 reprezentantului ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, Moscalciuc Vitalie, a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei” din art.273 alin.(1) Cod vamal și a prevederilor art.231 pct.6) Cod vamal în vederea corespunderii cu prevederile art.20, 21 și 53 din Constituția Republicii Moldova. În motivarea sesizării reprezentantul reclamantei a indicat că prin sintagma „în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei” din art.273 alin.(1) Cod vamal i-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție prevăzut de art.20 și 53 Constituție, iar prin aplicarea concomitentă a prevederilor art.231 pct.6) Cod vamal și art.287 alin.(14) Cod contravențional se încalcă principiul constituțional și universal non bis in idem, stipulat la art.21 din Constituție.

Reprezentantul Biroului Vamal Centru, Cojocari Rodica în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depuse de către reprezentantul reclamantei, considerând-o drept o metodă de a tergiversa examinarea cauzei. A menționat că termenul de 10 zile stipulat la art.273 alin.(1) Cod vamal este un termen special, prevăzut de lege, care nu încalcă nici într-un fel dreptul persoanei la acces liber la justiție, iar co-aplicarea normelor prevăzute la art.231 pct.6) Cod vamal și art.287 alin.(14) Cod contravențional, invocate de reprezentantul reclamantului nu contravine art.21 din Constituție.

Studiind cererea depusă de reprezentantul ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, Moscalciuc Vitalie, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă cu remiterea acesteia Curții Constituționale și suspendarea procesului din următoarele motive.

Conform art.135 alin.(1) lit.a) Constituția Republicii Moldova și art.4 alin.(1) Legea cu privire la Curtea Constituțională nr.317-XIII din 13 decembrie 1994, Curtea Constituțională: exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art.12¹ alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Curtea Constituțională în punctele 77, 79, 82 și 87 din hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 a constatat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către:

1) *instanța de judecată* din oficiu, care, respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o altă normă în privința căreia există incertitudini de constituționalitate;

2) *părțile* în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei.

Controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însușii, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitatea Curții Constituționale, în calitate de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

Curtea Constituțională a mai reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată constată că în speță sunt întrunite toate condițiile necesare stabilite de Curtea Constituțională în hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016 pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, având în vedere că obiectul excepției, prevederile art.273 alin.(1) Cod vama și prevederile art.231

pct.6) Cod vamal, intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de reprezentantul ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, Moscalciuc Vitalie, că art.273 alin.(1) Cod vamal și art.231 pct.6) Cod vamal sunt invocate de către Biroul Vamal Centru (care este succesorul în drepturi a Biroului Vamal Chișinău conform Ordinului Serviciului Vamal nr.429-O din 18.11.2016) ca temei de aplicare a răspunderii materiale și urmează a fi aplicate la soluționarea pricinii, nu există o hotărâre a Curții Constituționale pe acest obiect, din care considerente cererea urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.260 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul: ridicării excepției de neconstituționalitate.

Astfel, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda procesul în pricina civilă dată.

În conformitate cu art.12¹, art.260 alin.(1) lit.e), art.269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de reprezentantul ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, Moscalciuc Vitalie, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale cererea reprezentantului ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA, Moscalciuc Vitalie, privind controlul constituționalității sintagmei „în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei” din art.273 alin.(1) Cod vamal și a prevederilor art.231 pct.6) Cod vamal în vederea corespunderii cu prevederile art.20, 21 și 53 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Efes Vitanta Moldova Brewery” SA împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea proceselor-verbale nr.537/16, nr.539/16, nr.541/16, nr.543/16, nr.545/16, nr.547/16, nr.549/16, nr.551/16, nr.553/16, nr.555/16, nr.557/16, nr.559/16, nr.561/16 din 24.06.2016 cu privire la aplicarea răspunderii materiale.

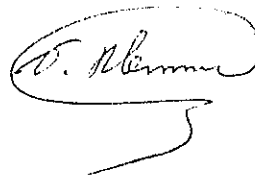
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

/semnat/

Varaniță Viorelia

Copia corespunde originalului, judecător



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Mareșal

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire **ÎM”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA** 2. Prenume

3. Funcția

4. Adresa **MD-2023, mun. Chișinău, str. Uzinelor 167**

5. Tel./fax **022 42 81 03**

6. Numele și prenumele reprezentantului* **Moscalciuc Vitalie.**

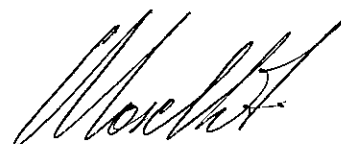
7. Ocupația reprezentantului: **Șef Oficiu Juridic.**

8. Adresa reprezentantului: **MD-2023, mun. Chișinău, str. Uzinelor 167**

9. Tel. **373 79707220** 10. Fax **022 42 81 03**

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.



Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

Mesch

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12.

Obiect al prezentei sesizări constituie:

1. Prevederile cuprinse de art.273 alin.1 Cod Vamal.

Astfel, art.273 alin.1 Cod Vamal stabilește: *Decizia organului vamal privind aplicarea de sancțiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei.*

Totodată, **Ordinul Serviciului Vamal Nr.27-O din 03.02.2016 "Cu privire la aprobarea Regulamentului referitor la procedura contravențională"**, stabilește:

(18) *În urma examinării sesizării și materialelor acumulate, fiind acumulate probele necesare și suficiente privitor la existența/inexistența faptului contravenției, agentul constatator încheie imediat proiectul procesului-verbal cu privire la contravenție sau după caz, a Încheierii privind clasarea/încetarea dosarului de contravenție vamală, care se prezintă în termen de 3 zile lucrătoare Direcției control al încasării abligației vamale și asistență juridică (în continuare - DCİOVAJ) prin e-mail, fax sau poștă.*

(19) *Ulterior prezentării DCİOVAJ a proiectului procesului-verbal cu privire la contravenție sau după caz, a Încheierii privind clasarea/încetarea dosarului de contravenție vamală, dosarul contravențional se remite spre cercetare către Șeful biroului vamal sau adjunctul acestuia/șef SEM sau șefilor serviciilor echipelor mobile, care la rândul lor vor acționa corespunzător prevederilor art.262-272 Cod Vamal coroborat cu prevederile art.443 Cod Contravențional.*

Luând în considerație stabilirea termenului de 10 zile, pentru contestarea deciziei organului vamal, care începe să curgă de la data comunicării deciziei, fără însă să fie precizat ce înseamnă comunicare (verbală, scrisă, copie de pe decizie etc.), precum și luând în considerație prevederile Ordinului Serviciului Vamal Nr.27-O din 03.02.2016 "Cu privire la aprobarea Regulamentului referitor la procedura contravențională", care reglementează desfășurarea procedurii interne de emitere a deciziei și operează cu noțiunile de proiectul procesului-verbal, care nu se mai întâlnesc în legislație, precum și stabilind termenul de 3 zile lucrătoare pentru prezentare și un termen necunoscut pentru semnare a proiectului procesului-verbal, devine absolut imposibil de stabilit cum și de când începe să curgă termenul de contestare de 10 zile și dacă termenele de 3 zile și x-zile se include în termenul dat, ceea ce face ca norma legală cuprinsă de art.273 alin.1 Cod Vamal să fie imprevizibilă și să fie aplicată abuziv de Serviciul Vamal, limitând, ca urmare, dreptul la accesul liber la justiție a tuturor persoanelor, ce intră în contact cu acest organ de stat.

2. Prevederile cuprinse de art.231 pct.6 Cod Vamal

Astfel, art.231 pct.6 ("Tipurile de contravenții vamale cu răspundere materială") Cod Vamal stabilește: *Sînt considerate încălcarea a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenții vamale:*

6) *depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import;*

Pe de altă parte, art.287 alin.14 ("Încălcarea regulilor vamale") Cod Contravențional stabilește: *Acțiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import și de export sau reducerea acestor drepturi se sancționează cu amendă de la 25 la 75 de unități convenționale.*

Coexistența și co-aplicarea acestor norme duce la încălcarea principiului constitutional și universal: **non bis in idem**. Astfel, pentru una și aceeași faptă, este aplicată răspunderea contravențională administrativă, iar în paralel, răspunderea contravențională vamală, ceea ce este de fapt o dublă răspundere pentru una și aceeași faptă.

Din materialele litigiului aflat pe rolul judecătoriei Botanica se vede clar că Biroul Vamal, pentru una și aceeași faptă a inițiat în paralel două proceduri și ambele fiind proceduri contravenționale.



III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. Pe rolul judecătoriei Botanica se află dosarul Nr.12-3-6603-12082016, Efes Vitanta Moldova Brewery SA vs. Biroul Vamal Chisinau, care se rezumă la următoarele:

În conformitate cu Contractul de vânzare-cumpărare, compania Ursus Breweries SA din România, în calitate de exportator, în perioada lunilor August-Octombrie 2015 a efectuat 13 livrări de bere "Ursus" către compania ÎM"Efes Vitanta Moldova Brewery"SA din Republica Moldova, aceasta din urmă având calitate de importator.

Prețurile de livrare și condițiile de livrare (DAP-Chisinau, conform Incoterms-2010) au fost stabilite prin contract. Cu toate acestea, exportatorul, Ursus Breweries a expediat fiecare livrare, însoțită de invoice-uri (facturi internaționale), cu indicarea greșită a prețului de livrare, fiind indicat un preț de livrare mai mic, decât cel indicat în Contract.

Devamarea, pe teritoriul Republicii Moldova, a fost efectuată de Brokerul Vamal "Eximservice Broker" SRL, care din numele companiei Efes Vitanta a întocmit declarațiile vamale și le-a depus la Biroul Vamal. Însă, la momentul întocmirii și completării declarațiilor vamale, Brokerul Vamal s-a condus de informațiile incluse în invoice-urile întocmite de exportator (Ursus Breweries) și a indicat în declarații valoarea mărfurilor conform invoice-urilor și nu conform Contractului. Astfel, prețurile indicate în declarații vamale erau conforme cu prețurile din invoice-uri, însă erau mai mici decât prețurile din contract.

Eroarea dată a fost descoperită de către contabilitatea companiei Efes Vitanta, fiind anunțat Brokerul Vamal, care ulterior a anunțat Biroul Vamal și a depus declarații vamale de corectare, prin care a fost corectată valoarea declarată a mărfurilor importate. În urma corectării efectuate, au apărut plăți adiționale, sub formă de taxe vamale, pe care urma să le achite importatorul – Efes Vitanta. Compania Efes a achitat în cel mai scurt timp toate plățile adiționale, către Biroul Vamal.

La rândul său, Biroul Vamal a apreciat ca fiind ilegale acțiunile importatorului, considerând că astfel compania Efes a încercat să se eschiveze de la plata obligațiilor vamale, fiind inițiate două proceduri distincte:

1. **Procedura contravențională-administrativă** – prin care a fost dispusă tragerea la răspundere contravențională a persoanei fizice cu funcție de răspundere din cadrul companiei Efes Vitanta, art.287 alin.14 **Cod Contravențional** "Acțiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import și de export sau reducerea acestor drepturi."
2. **Procedură contravențională-vamală** – prin care a fost dispusă tragerea la răspundere contravențională vamală a companiei Efes Vitanta, cu sancționarea materială, conform art.231 pct.6 Cod Vamal "depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import;"

Ca urmare, Biroul Vamal a inițiat în paralel două proceduri contravenționale, pentru unul și același fapt. Astfel, au fost întocmite 13 procese-verbale contravențional-administrative și 13 procese-verbale contravențional-vamale.

La finele desfășurării procedurilor interne de cercetare a contravențiilor, agentul constator, șeful SPC/SCFV al Biroului Vamal Chișinău, Sergiu Dediu, a citat reprezentantul companiei Efes Vitanta pentru data de 24.06.2016 (**Vineri**), fiind prezentate 13 **proiecte** ale proceselor-verbale privind contravenția administrativă și 13 **proiecte** ale proceselor-verbale privind contravenția vamală, iar în total 26 de **proiecte** ale proceselor-verbale. Atenționăm că toate cele 26 de procese-verbale au avut calitatea de **proiecte** deoarece nu au fost semnate de agentul constator și au fost întocmite într-un singur exemplar, iar agentul constator a comunicat că **proiectele** proceselor-verbale vor fi transmise către conducerea Biroului-Vamal pentru a lua decizia finală. Reprezentantul, făcând cunoștință cu **proiectele** proceselor-verbale, a aplicat pe toate cele 26 de **proiecte** menționi cu privire la dezacordul său, atenționând asupra erorilor admise. Totodată, agentul constator, a comunicat că Procesele-Verbale vor fi examinate de superiorul său, care va examina obiecțiile incluse în procesele-verbale și care va lua decizia finală. Luând în considerație că data de 24.06.2016 era o zi de Vineri, D-l Sergiu Dediu a comunicat reprezentantului reclamantului că decizia finală va fi stabilită Luni-Marți.

Pe data de 28.06.2016 (**Marți**), reprezentantul reclamantului s-a prezentat la D-l Sergiu Dediu pentru a afla decizia conducerii Biroului Vamal. D-l Dediu a comunicat că conducerea Biroului Vamal nu a luat în considerație obiecțiile expuse în procesele-verbale și că au fost semnate toate cele 26 procese-verbale.

În aceeași zi D-l Sergiu Dediu a făcut foto-copii de pe toate cele 26 procese-verbale și le-a transmis către reprezentantul Efes. Reprezentantul Efes, pentru a confirma data când a luat cunoștință cu decizia Biroului Vamal și când a recepționat copii de pe procesele-verbale, pe fiecare exemplar original al procesului-verbal, sub mențiunea din proces – verbal "Copia procesului-verbal l-am primit la mână, pentru ce și semnez (conform pct.13 art.443 Cod Contravențional)" a scris de mână: "**Copia de pe proces-verbal am primit la 28.06.2016**" și a aplicat semnătura.

Pe data de 07.07.2016, adică peste 9 zile după comunicarea deciziei și transmiterii copiei de pe procesele-verbale, reprezentantul Efes Vitanta, în cadrul procedurii contravențional-vamale, a depus cererea prealabilă la Serviciul Vamal,

conform procedurii indicate în art.273 Cod Vamal.

Pe data de 19.07.2016 compania Efes a recepționat scrisoarea de răspuns al Serviciului Vamal Nr.28.11-109001, prin care Serviciul Vamal a notificat reclamantul despre faptul că Cererea Prealabilă a acestuia se lasă fără examinare, pe motiv că a fost încălcat termenul legal de 10 zile pentru respectarea procedurii prealabile.

Luând în considerare cele expuse mai sus, se evaluează următoarele încălcări al Constituției și anume:

1. **Accesul liber la justiție** – dat fiind termenul restrictiv de 10 zile, precum și abuz la interpretarea și calcularea acestui termen, precum și abuz la comunicarea deciziei, existând mai întâi proiectul deciziei (proceselor-verbale), care se comunică, fără a fi eliberată copia, fiind oferit contravenientului pentru a include obiecții, apoi semnat de conducerea Biroului Vamal și doar apoi eliberate copiile de pe procese-verbale, termenul de 10 zile este insuficient și constituie un real impediment în accesul liber la justiție.
2. **Non bis in idem** – acest principiu a fost încălcat în condițiile în care Efes Vitanta este supusă răspunderii contravențional- administrative, iar în paralel, pentru aceleași fapte este supusă răspunderii contravențional-vamale.



IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14.

1. Prevederile cuprinse de art.273 alin.1 Cod Vamal contravin art.20 "Accesul liber la justiție" al Constituției RM, precum și art.53 alin.1 "Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică" al Constituției RM

Art.20 din Constituție stabilește:

- (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*
- (2) *Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție*

iar

Art.53 alin.1 din Constituție indică: *Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

Pe de altă parte, art.273 alin.1 Cod Vamal stabilește: *Decizia organului vamal privind aplicarea de sancțiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei.*

Totodată, Ordinul Serviciului Vamal Nr.27-O din 03.02.2016 "Cu privire la aprobarea Regulamentului referitor la procedura contravențională", stabilește:

(18) *În urma examinării sesizării și materialelor acumulate, fiind acumulate probele necesare și suficiente privitor la existența/inexistența faptului contravenției, agentul constatator încheie imediat proiectul procesului-verbal cu privire la contravenție sau după caz, a încheierii privind clasarea/încetarea dosarului de contravenție vamală, care se prezintă în termen de 3 zile lucrătoare Direcției control al încasării abligației vamale și asistență juridică (în continuare - DCÎOVAJ) prin e-mail, fax sau poștă.*

(19) *Ulterior prezentării DCÎOVAJ a proiectului procesului-verbal cu privire la contravenție sau după caz, a încheierii privind clasarea/încetarea dosarului de contravenție vamală, dosarul contravențional se remite spre cercetare către Șeful biroului vamal sau adjunctul acestuia/șef SEM sau șefilor serviciilor echipelor mobile, care la rândul lor vor acționa corespunzător prevederilor art.262-272 Cod Vamal coroborat cu prevederile art.443 Cod Contravențional.*

Luând în considerație stabilirea termenului de 10 zile, pentru contestarea deciziei organului vamal, care începe să curgă de la data comunicării deciziei, fără însă să fie precizat ce înseamnă comunicare (verbală, scrisă, copie de pe decizie etc.), precum și luând în considerație prevederile Ordinului Serviciului Vamal Nr.27-O din 03.02.2016 "Cu privire la aprobarea Regulamentului referitor la procedura contravențională", care reglementează desfășurarea procedurii interne de emitere a deciziei și operează cu noțiunile de proiectul procesului-verbal, care nu se mai întâlnesc în legislație, precum și stabilind termenul de 3 zile lucrătoare pentru prezentare și un termen necunoscut pentru semnare a proiectului procesului-verbal, devine absolut imposibil de stabilit cum și de când începe să curgă termenul de contestare de 10 zile și dacă termenele de 3 zile și x zile se include în termenul dat, ceea ce face ca norma legală cuprinsă de art.273 alin.1 Cod Vamal să fie imprevizibilă și să fie aplicată abuziv de Serviciul Vamal, limitând, ca urmare, dreptul la accesul liber la justiție a tuturor persoanelor, ce intră în contact cu acest organ de stat.

Ca urmare considerăm că art.273 alin.1 Cod Vamal, stabilește o normă imprevizibilă din punct de vedere legal. Termenul de 10 zile pentru exercitarea procedurii prealabile diferă de regula generală stabilită de Legea contenciosului administrativ, unde termenul de contestare este de 30 de zile, fără a avea o justificare întemeiată, care ar demonstra necesitatea reducerii termenului la 10 zile. Cu atât mai mult, specificul relațiilor vamale este unul deosebit de normele civile și administrative, motiv pentru care petiționarul, nefiind un specialist în domeniul legislației vamale, necesită mai mult timp pentru a studia Codul Vamal și toată legislația vamală subsidiară, pentru a pregăti și înainta obiecții întemeiate și motivate.

Suplimentar, după cum a fost expus, Biroul Vamal și Serviciul Vamal se conduc de Ordinului Serviciului Vamal Nr.27-O din 03.02.2016, care fac abuz de interpretarea momentului comunicării actului, limitând astfel termenul de contestare de la 10 zile, la 5-6 zile, ceea ce face absolut imposibil să te aperi de abuzurile autorităților publice.



2. Prevederile cuprinse de art.231 pct.6 Cod Vamal contravin art.21 din Constituție

Art.21 din Constituție stabilește: *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Art.231 pct.6 ("Tipurile de contravenții vamale cu răspundere materială") Cod Vamal stabilește: *Sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenții vamale:*

6) depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import;

Pe de altă parte, **art.287 alin.14 ("Încălcarea regulilor vamale") Cod Contravențional** stabilește: *Acțiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import și de export sau reducerea acestor drepturi se sancționează cu amendă de la 25 la 75 de unități convenționale.*

Coexistența și co-aplicarea normelor cuprinse de art.231 pct.6 Cod Vamal și art.287 alin.14 Cod Contravențional, duce la încălcarea principiului constituțional și universal: **non bis in idem**. Astfel, pentru una și aceeași faptă, este aplicată răspunderea contravențională administrativă, iar în paralel, răspunderea contravențională vamală, ceea ce este de fapt o dublă răspundere pentru una și aceeași faptă.

Din materialele litigiului aflat pe rolul judecătorei Botanica se vede clar că Biroul Vamal, pentru una și aceeași faptă a inițiat în paralel două proceduri și ambele fiind proceduri contravenționale, un fiind procedură contravențional-administrativă, iar ce-a de-a doua fiind procedură contravențional-vamală.

Dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă a devenit un principiu fundamental și incontestabil al oricărui sistem de drept și este garantat de normele actelor internaționale, la care a aderat și Republica Moldova. Astfel, potrivit articolului 4 alin.1 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat. Cu termeni similari operează și articolul 14 alin.7 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice. Curtea Constituțională, conferind principiului non bis in idem o conotație constituțională, în Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) art.63 din Codul de procedură penală a subliniat: „[...] dreptul [de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă] derivă din **art.21 din Constituție**, conform căruia: „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”.

Din conținutul normei constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa. [...] Din cele enunțate rezultă că principiul statuat de art.21 din Constituție – asigurarea tuturor garanțiilor necesare apărării persoanei acuzate de un delict în procesul judiciar – pe lângă alte drepturi procesuale, oferă persoanei și dreptul constituțional de a nu fi urmărită, judecată sau pedepsită de mai multe ori pentru aceeași faptă. Principiul în cauză presupune că cel care prin conduita sa a ignorat ordinea de drept va răspunde o singură dată pentru fapta ilicită, pentru o încălcare a legii se va aplica o singură sancțiune juridică. **Acest principiu constituțional se aplică nu numai în cauzele penale, dar și în cauzele contravenționale, precum și în orice altă formă de răspundere juridică din aceeași materie de drept** (de exemplu – penală sau civilă).”



V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Stimate Președinte, Onorați membri ai Curții Constituționale, luând în considerație argumentele expuse mai sus, în vederea respectării supremației Constituției Republicii Moldova, venim cu propunerea de:

1. Declarație ca fiind neconstituțională sintagma "în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei" din art. 273 alin.1 Cod Vamal.
2. Solicitare Parlamentului Republicii Moldova de a revizui art. 273 alin.1 Cod Vamal și de a modifica textul acestui articol, după cum urmează " în decursul a 30 de zile calendaristice de la data comunicării copiei deciziei".
3. Declarație ca fiind neconstituțional Art.231 pct.6 din Codul Vamal al Republicii Moldova.



VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

A handwritten signature in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signature is cursive and appears to be a name, possibly "M. M. M.", though it is difficult to decipher due to the style.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

- 17.
- a. Copia procurii de împuternicire a reprezentantului – 1 file;
 - b. Copia extrasului din ordinul de angajare a reprezentantului – 1 file;
 - c. Copia extrasului din registrul persoanelor juridice – 1 file;
 - d. Copia proceselor-verbale contravențional-administrative – 13 file;
 - e. Copia proceselor-verbale contravențional-vamale – 13 file;
 - f. Copia Contestației către Serviciul Vamal – 8 file;
 - g. Copia avizului confirmativ de recepție a Contestației – 1 file;
 - h. Copia scrisorii de răspuns din partea Serviciului Vamal – 1 file;
 - i. Copia Ordinului Nr.27-O din 03.02.2016 "Cu privire la aprobarea Regulamentului referitor la procedura contravențională" – 10 file.



VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul *Moldova, Chișinău*
Data *31.01.2017*

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

