



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CENTRU  
MUNICIPIUL CHIȘINĂU

str. Bulgară, nr. 43, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22) 275378 • fax: (373 22) 272740



*Curtea Constituțională a Republicii Moldova  
mun. Chișinău, Strada Alexandru Lăpușeanu 28*

*În procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău se află cauza penală de învinuire a lui Russu Denis Vladimir de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m), 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 361 alin.(2) lit.c) Cod Penal, Timofti Oleg Nicolai de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) Cod Penal, Pridorojnii Victor Piotr de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) Cod Penal și Ișcenco Veaceslav Leontie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) Cod Penal.*

*Astfel, în adresa dumneavoastră se expediază încheierea din 05 aprilie 2016 privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității art.191 CPP.*

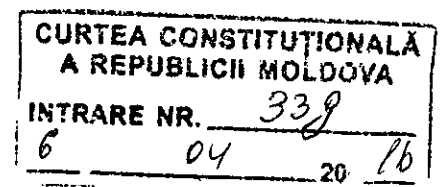
*În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul penal, acesta la solicitare va fi expedit în adresa dumneavoastră.*

*Anexă : 1) încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 (din dosarul nr. 1-1056/2014) privind sesizarea Curții Constituționale RM referitor la verificarea constituționalității art.191 CPP - pe 6 file.*

*2) copia cererii privind sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității art. 191 CPP RM - pe 8 file.*

Judecătorul  
Judecătoriei Centru mun. Chișinău

E. Palanciuc





05.04.2016

**Judecătoria Centru**  
**Judecător-raportor Maria NEGRU**  
**str. Bulgară 43, mun. Chișinău, MD-2001**

De la **Alexandru IACHIMCIUC**, avocat  
str. A. Pușkin 26, et. 3, mun. Chișinău, MD-2012  
[iachimciucalex@yahoo.com](mailto:iachimciucalex@yahoo.com)  
Tel./fax 0 22 844 686/ 844 687  
mob. 0 695 81 920

în interesele înculpăturii **Oleg TIMOFTI**  
deținut în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău

## CERERE

*privind sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității art. 191  
CPP RM*

### **ONORAT COLEGIU!**

#### **ÎN FAPT,**

La 30 mai 2014 de către Procuratura Generală a fost pornită urmărirea penală cu nr. 2014028075, în baza art. 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m); art.188 alin.(5); art.290 alin.(2) Cod Penal, pe faptul omorului intenționat, atacului tâlhăresc și păstrării ilegale a armelor de foc și a munițiilor.

La 04.07.2014, **Oleg Nicolai TIMOFTI** a fost pus sub învinuire în baza art.145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m); art.188 alin.(5); art.290 alin.(2) Cod penal Cod penal, pentru faptul că a săvârșit infracțiunea de omor, atac tâlhăresc și deținere ilegală de arme.

Ulterior învinuirea a fost modificată, în repetate rânduri, iar la momentul înaintării cauzei instanței de judecată, acesta este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 283, art. 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m), și art. 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) CP RM.

Termenul de arest preventiv, ce a fost dispus prin Încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău, expira la 23.02.2016 ora 09:30, fapt pentru care procurorul a înaintat demers în sensul unei prelungiri a arestului pe un termen de 90 zile.

Prin Încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău nr. 1-1056/2014 din 17.02.16 a fost admis demersul procurorului și dispusă prelungirea mandatului de arest lui Oleg TIMOFTI pentru 90 zile.

Ulterior prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 01.03.2016 recursul apărătorilor a fost admis, și a fost revocată măsura preventivă arest, fiind stabilită măsura preventivă control judiciar lui Oleg TIMOFTI.

În motivare Colegiul a reținut faptul, că inculpatul Oleg TIMOFTI a fost reținut la 04.07.2014 ora: 09:30.

În virtutea **art. 25 al Constituției RM** „Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile.



*Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.*

*Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, **cel mult pînă la 12 luni.***

Respectiv, dat fiind faptul că prin Hotărîrea Curții Constituționale a RM din 23.02.2016 prevederile art. 186 alin. 3, 5, 8 și 9 au fost declarate neconstituționale, instanța de recurs a revocat măsura preventivă de arest, cu aplicare măsurii preventive control judiciar.

Astfel la momentul de față inculpatul Oleg TIMOFTI are stabilită o măsură preventivă în baza art. 191 CPP RM, prin care a fost revocată măsura preventivă arest în lumina Hotărîrii Curții Constituționale sus menționate.

Astfel la momentul de față pe rolul Judecătoriei Centru se află cererea apărătorului lui Oleg TIMOFTI privind revocarea măsurii preventive control judiciar stabilit în baza art. 191 CPP RM.

Conform art. 191 CPP RM, Liberarea provizorie sub control judiciar poate fi acordată de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către instanța de judecată și este însoțită de una sau mai multe obligații prevăzute la alin.(3). Alin. 3 al articolului în cauză dispune, că liberarea provizorie sub control judiciar este însoțită de una sau mai multe din următoarele obligații: 1) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decît în condițiile stabilite de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către instanță; 2) să comunice organului de urmărire penală sau, după caz, instanței de judecată orice schimbare de domiciliu; 3) să nu meargă în locuri anume stabilite; 4) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de cîte ori este citată; 5) să nu intre în legătură cu anumite persoane; 6) să nu săvîrșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal; 7) să nu conducă autovehicule, să nu exercite o profesie de natura aceleia de care s-a folosit la săvîrșirea infracțiunii; 8) să predea pașaportul judecătorului de instrucție sau instanței de judecată.

Totodată conform alin. 4 al normei date, controlul judiciar asupra persoanei liberate provizoriu poate fi ridicat, total sau parțial, pentru motive întemeiate, în modul stabilit pentru aplicarea acestei măsuri.

Astfel, la momentul de față inculpatul Oleg TIMOFTI are o măsură preventivă pe un termen nelimitat, în baza art. 191 CP RM.

În viziunea părții apărării, Înalta Curte urmează a verifica constituționalitatea dispozițiilor art. 191 CPP, sub următoarele aspecte:

Un prim aspect care urmează a fi examinat de Înalta Curte se referă la analizarea coliziunii dispozițiilor alin. 2 al art. 191 CPP RM cu cele ale art. 23 și art. 25 din Constituție, conform căruia, „Liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă bănuțului, învinuțului, inculpatului în cazul în care acesta are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave sau există date că el va săvîrși o altă infracțiune, va încerca să influențeze asupra martorilor sau să distrugă mijloacele de probă, să se ascundă de organele de urmărire penală, de procuror sau, după caz, de instanța de judecată.”

La adoptarea normei în cauză legitorul nu a ținut cont de eventuala limitare dispusă în art. 25 alin. 4 al Constituției RM, prin care menținerea persoanei în arest mai mult de 12 luni vine în contradicție cu norma în cauză. Astfel în lumina Hotărîrii Curții din 23.02.2016 s-a explicat că în corespundere cu spiritul Constituției limitarea termenului arestării este limitat de termenul de 12 luni.



Un al doilea punct al prezentei cereri se referă la aspectul coliziunilor și depășirii cadrului normativ în sensu paralelei dintre norma vizată și ce a art. 178 CPP RM, care analizate conțin aspecte comune în partea obligațiilor stabilite.

Astfel conform art. 178 CPP RM „ *Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului.*”

Totodată, conform alin. 2 al normei amintite mai sus, „ *Obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).*”

Colizia normelor invocate de către partea apărării urmează a fi privite prin prisma art. 178 alin. 3 CPP RM, conform căruia „ *durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) și (2) nu poate depăși 30 de zile și, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror și fiecare prelungire nu poate depăși 30 de zile.*”

În urma analizei sitemice, care urmează a fi procedeu tehnic de interpretare a normelor respective ne permite să concluzionăm, că aceleași obligații prezăute de către dopuă norme de drept nu răpund criteriului de previzibilitate, iar alteori diferte pesoane, în condiții asemănătoare/similare sunt tratați inegal, contrar obligației statului de a-și plasa proprii cetățeni anume prin prisma egalității.Or, făcînd referire la aspectul vizat de noi putem afirma că într-un caz unei persoane, prelungirea se permite doar motrivat, iar alteia legitourl chiar îi plasează și obligația de a solicita revocarea pe motive întemeiate, așa după cum prevede art. 191 în alin. 5, adică plasînd o barieră în sensul că urmează a fi demonstrată necesitatea ridicării măsurii respective.

Un al aspect prin prisma căruia urmează a fi verificată constituționalitatea dispozițiilor art. 191 al CPP RM se referă la lipsa unui termen pentru care se dispune măsura preventivă în cauză, așa cum este și în cazul lui Oleg TIMOFTI.

Considerăm noi, că prin modalitatea de reglementare conținută în norma vizată legiutorul a depășit vădit previzibilitatea normei, cît și faptului că, legile pot stabili drepturi și obligații care însă nu pot deroga de la garanțiile fundamentale, ele în esență doar avînd rol de transpunere a principiilor, drepturilor și obligațiilor cetățenilor statului respectiv.

La caz, norma permite limitarea dreptului persoanei contrar art. 5 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Or, norma convenției dîpsune că „ *Orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția cazuri prevăzute de lege.*”

Într-o atare abordare apărarea consideră, că sunt atinse și drepturile inculpatului inclusiv prin prisma- *art.21 din Constituție*, potrivit căruia: „ *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*”.



Din conținutul acestei norme constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa.

Ultimul principiu consacră ideea că partea apărării dispune de un șir de pîrghii, care pot fi utilizate pentru apărarea persoanei în procesul de probare a vinovăției de către partea acuzării, inclusiv dreptul de a se afla în libertate în cursul judecării cauzei.

Pentru a asigura statul cu remedii împotriva ingerinței persoanei asporea căreia planează acele dubii întemeiate că ar fi săvîrșit o infracțiune, legiutorul a impus o limitarea drepturilor acestuia, dipunînd posibilitatea ca acestuia să-i fie limitată inviloabilitatea, în coraport cu interesul suprem al justiției, întru oferirea posibilității orgenului de urmărire penală să ia toate măsurile necesare în descoperirea tuturor circumstanțelor cauzei

Prin reglementarea expusă de legiutor, s-a oferit instanțelor dreptul de dispune o măsură preventivă nelimitată în timp, cît și asupra faptului în calea acestuia se plasează o obligație de a proba necesitatea aflării acestuia în afara limitării în cauză.

Astfel, considerăm că, prin reglementarea respectivă pentru care se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate, legiutorul a neglijat normele tehnicii legislative, dar, *art. 5 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului*, a permis instanței să dispună menținerea unei măsuri în privința unei pensoanei pe o perioadă incompatibilă cu conceptul termenului rezonabil de judecare a cauzei și aflării persoanei în limitele normale de circulație. Această sintagmă, fiind mult mai generală după conținut, creează pentru persoană o situație de incertitudine, intrînd în contradicție cu principiul previzibilității, motiv pentru care este contrară *art.23 din Constituție*, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile și *art.21 din Constituție*, care obligă autoritățile publice competente să asigure persoanei suspectate de săvîrșirea unei infracțiuni toate garanțiile necesare apărării sale. Din esența celor expuse supra rezultă că norma de drept, a cărei constituționalitate se solicită a fi verificată, urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei penale în instanța de fond. Astfel, potrivit *art.7 alin.(3) Cod de procedură penală*, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Excepția de neconstituționalitate constituie mijlocul procedural pentru realizarea accesului cetățeanului, în calitate de titular al drepturilor și libertăților fundamentale, la controlul constituționalității actelor normative. Și aceasta se poate realiza numai în cazul în care norma prezumată a fi neconstituțională urmează să fie aplicată la litigiul judiciar în care este implicată persoana respectivă.

Potrivit *art.4 alin.(1) din Constituție*, Curtea Constituțională are obligația de a interpreta și aplica dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate internaționale la care Republica Moldova este parte.

Prin normele procesual-penale, legislatorul a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile (*sub aspect procedural*).

Instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, care aplică normele procesual penale, sînt obligate să activeze în așa mod, încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.



Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară *art.23 din Constituție*, care statuează asupra obligației statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.

Potrivit *art.134 din Constituție*, Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova care garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească și garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

O lege sau un alt act normativ, legitim adoptat de organele de resort, poate fi supus controlului constituționalității conform *art.135 din Constituția Republicii Moldova*, potrivit căruia Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

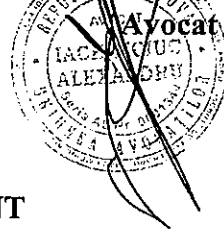
**ÎN DREPT**, în lumina celor expuse *supra*, întru respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale incuplatului, în temeiul *art.135 alin.(1) lit.g) din Constituția Republicii Moldova, art.24 alin.(1), art.25 lit.d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit.g), art.38 alin.(1) lit.d) din Codul jurisdicției constituționale, art.7 alin. (3) Cod de procedură penală*,

**Solicităm,**

1. Sesizării **Curții Constituționale** privind verificarea constituționalității *art. 191 Cod de procedură penală a RM.*

**Primiți Onorat Colegiu distinsele noastre considerațiuni!**

**Alexandru IACHIMCIUC**



## I. CADRUL LEGAL PERTINENT

### Constituția RM

#### Articolul 4

#### Drepturile și libertățile omului

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.



- (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

## Articolul 7

### Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

## Articolul 8

### Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

## Articolul 21

### Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

## Articolul 23

### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.  
(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

## Articolul 25

### Libertatea individuală și siguranța persoanei

- (1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile.  
(2) Percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sînt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.  
(3) Reținerea nu poate depăși 72 de ore.  
(4) Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni.  
(5) Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea - în cel mai scurt termen; motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu.  
(6) Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării au dispărut.

## Articolul 27

### Dreptul la libera circulație

- (1) Dreptul la libera circulație în țară este garantat.  
(2) Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

## Codul de Procedură Penală al RM



## **Articolul 178. Obligarea de a nu părăsi localitatea sau obligarea de a nu părăsi țara**

(1) Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuیتului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului.

(2) Obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuیتului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).

(3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) și (2) nu poate depăși 30 de zile și, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prolungirea se dispune de către procuror și fiecare prelungire nu poate depăși 30 de zile.

(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanței, adoptată în condițiile prezentului articol, se trimite organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

## **Articolul 191. Liberarea provizorie sub control judiciar**

(1) Liberarea provizorie sub control judiciar poate fi acordată de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către instanța de judecată și este însoțită de una sau mai multe obligații prevăzute la alin.(3).

(2) Liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă bănuیتului, învinuitului, inculpatului în cazul în care acesta are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave sau există date că el va săvârși o altă infracțiune, va încerca să influențeze asupra martorilor sau să distrugă mijloacele de probă, să se ascundă de organele de urmărire penală, de procuror sau, după caz, de instanța de judecată.

(3) Liberarea provizorie sub control judiciar este însoțită de una sau mai multe din următoarele obligații:

1) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decît în condițiile stabilite de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către instanță;

2) să comunice organului de urmărire penală sau, după caz, instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;

3) să nu meargă în locuri anume stabilite;

4) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de cîte ori este citată;

5) să nu intre în legătură cu anumite persoane;

6) să nu săvîrșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal;

7) să nu conducă autovehicule, să nu exercite o profesie de natura aceleia de care s-a folosit la săvîrșirea infracțiunii;

8) să predea pașaportul judecătorului de instrucție sau instanței de judecată.





## BAA "Panțiru și Partenerii"

*-Beatus qui prodest, quibus potest-*

(4) Organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește bănuitul, învinuitul, inculpatul liberat provizoriu efectuează controlul asupra respectării de către acesta a obligațiilor stabilite de instanța de judecată.

(5) Controlul judiciar asupra persoanei liberate provizoriu poate fi ridicat, total sau parțial, pentru motive întemeiate, în modul stabilit pentru aplicarea acestei măsuri.

Dosarul nr.1-1056/2014

## ÎNCHEIERE

05 aprilie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Instanța compusă din:  
Președintele completului, judecător  
Judecători  
Grefier

Palanciuc Ecaterina  
Negru Maria, Stratulat Gheorghe  
Gîrleanu Cristina

Cu participarea:  
Procurorului Procuraturii Generale  
Avocatului inculpatului Russu Denis  
Avocatului inculpatului Timofti Oleg  
Avocatului inculpatului Ișcenco Veaceslav  
Avocatului inculpatului Pridorojnîi Victor  
Interpretului

Pitel Anatolie  
Vișnevski Nicolai  
Iachimciuc Alexandru  
Dragomir Aliona  
Vișnevski Nicolai  
Savcenco Lilia

examinînd în ședința judiciară deschisă cauza penală de învinuirea lui

**RUSSU Denis Vladimir**, născut la 09 februarie 1982, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Valea Crucii, nr.2, ap.39, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, activează în calitate de manager la SRL „Armeș”, naționalitate moldovean, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m), 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 361 alin.(2) lit.c) Cod Penal,

**TIMOFTI Oleg Nicolai**, născut la 04 iulie 1981, originar și domiciliat în mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn, nr.42/1, ap.81, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare incomplete, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de gardian public, la SRL „DAAC Hermes”, anterior nejudecat, de naționalitate moldovean, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod Penal,

**PRIDOROJNÎI Victor Piotr**, născut la 19 noiembrie 1984, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Nicolae Iorga, nr.7, ap.66 (ultimul domiciliu mun.Chișinău, str.Porumbesti 2/4), studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, temporar neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) Cod Penal,

**IȘCENCO Veaceslav Leontie**, născut la 22 ianuarie 1970, originar din or.Dubăsari și domiciliat în s.Nezavertailovca, r-nul Slobozia( mun.Chișinău, str.G.Alexandrescu 7, ap.47), divorțat, studii superioare incomplete, cetățean al Republicii Moldova, temporar neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin.(2) lit. a), b), d), g), i), j), m) Cod Penal,

### A C O N S T A T A T:

1. În procedura instanței de judecată se află cauza penală de învinuirea lui: Russu Denis Vladimir de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 283, 145 alin.(2)

- lit.a), b), d), g), i), j), m), 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 361 alin.(2) lit.c) Cod Penal, Timofți Oleg Nicolai de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) Cod Penal, Pridorjñi Victor Piotr de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) Cod Penal și Ișcenco Veaceslav Leontie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.283, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) și 27, 145 alin.(2) lit.a), b), d), g), i), j), m) Cod Penal.
2. În ședința de judecată avocatul inculpatului Timofți Oleg a solicitat sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității art.191 CPP prevederilor art.25 Constituției RM, dat fiind faptul că prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 s-a explicat că sesizările instanțelor de judecată, care examinează cauza, se prezintă direct către Curtea Constituțională. Sesizarea în cazul dat este necesară, deoarece prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.03.2016 recursurile apărătorilor au fost admise cu revocarea măsurii preventive arest cu stabilirea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar lui Oleg Timofți, care este reținut la 04.07.2014 ora 09.30. Prin Hotărîrea Curții Constituționale RM nr.3 din 23.02.2016 privind excepția neconstituționalității a alineatelor (3), (5), (8) și (9) ale art.186 Cod de Procedură Penală, s-a hotărît a declara neconstituțional alineatele (3), sintagma "90" zile de la al.(5), (8) și (9) ale art.186 Cod de Procedură Penală. Astfel, la momentul de față inculpatului i-a fost aplicată măsura preventivă în baza art.191 CPP, prin care a fost revocată măsura preventivă arest în lumina Hotărîrii Curții Constituționale. La moment de față pe rolul instanței de judecată se află cererea apărătorului lui Timofți Oleg privind ridicarea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar stabilit în baza art.191 CPP, pe care o va susține și va insista asupra examinării după ce Curtea Constituțională se va expune în privința constituționalității. După cum urmează din prevederile art.191 CPP nu este limitat termenul aflării persoanei sub control judiciar, iar reieșind din prevederile art.25 al.(4) Constituției RM menținerea persoanei în stare de arest mai mult de 12 luni contravine normei în cauză. Mai mult ca atât art.178 CPP, prevăd obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuțului, învinutului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului, iar prevederile al.(2) CPP prevăd că obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuțului, învinutului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1). Colizia normelor invocate urmează a fi privite prin prisma art.178 al.(3) CPP, conform căruia durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) și (2) nu poate

- depăși 30 de zile și, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prolungirea se dispune de către procuror și fiecare prelungire nu poate depăși 30 de zile.
3. Inculpatul Timoftei Oleg în ședința de judecată a susținut cererea avocatului.
  4. Avocații Dragomir Aliona și Vișnevski Nicolai în ședința de judecată au susținut cererea avocatului.
  5. Inculpații Russu Denis, Pridorjîn Victor și Ișcenco Veaceslav au susținut cererea avocatului.
  6. Procurorul în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată cu invocarea că art.25 al.(4) din Constituția RM se reflectă doar în privința măsurii preventive sub formă de arest preventiv, iar în cazul dat inculpatul se află sub control judiciar.
  7. Reprezentanții părții civile SRL „Metrou Cash & Carry Moldova” și BC „Victoriabank” SA, în ședință judiciară a susținut poziția procurorului.
  8. Atât succesorul părții vătămate Botnari Nina, cât și avocatul ultimei în ședință judiciară nu s-au prezentat.
  9. Reprezentantul părții civile CA „Alliance Insurance Group” SA în ședință judiciară nu s-a prezentat.
  10. Audiind părțile și participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererile apărării urmează a fi admise referitor la verificarea constituționalității art.191 CPP din următoarele considerente.
  11. Din materialele dosarului urmează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.03.2016 a fost admise recursurile avocaților, cu casarea încheierilor Judecătorei Centru mun.Chișinău din 17.02.2016 privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpaților pe un termen de 90 zile, cu revocarea măsurii preventive în temeiul Hotărârii Curții Constituționale RM nr.3 din 23.02.2016, cu liberarea acestora provizoriu sub control judiciar, cu aplicarea restricțiilor prevăzute de art.191 CPP.
  12. În conformitate cu art.7 al. (3) CPP, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.
  13. Conform art.135 al.(1) lit.g) din Constituția RM, Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.
  14. Prin Hotărîrea Curții Constituționale RM nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) s-a examinat sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 9 decembrie 2015, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, 25 lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. d) din Codul jurisdicției constituționale, de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, hotărînd :  
- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;**

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
  - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;
  - judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
    - (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
    - (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
    - (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
    - (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
- Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.
15. Conform art.135 al.(1) lit.a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
  16. Conform art.25 din Constituția RM,
    - (1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sînt inviolabile.
    - (2) Percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sînt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.
    - (3) Reținerea nu poate depăși 72 de ore.
    - (4) Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni.
    - (5) Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea – în cel mai scurt termen; motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu.
    - (6) Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării au dispărut.
  17. Reieșind din prevederile art.5 alin.(1) lit. c) al CEDO, orice persoană are dreptul la libertate și siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorităților judiciare

- competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.
18. În conformitate cu art.191 CPP, liberarea provizorie sub control judiciar poate fi acordată de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către instanța de judecată și este însoțită de una sau mai multe obligații prevăzute la alin.(3).
- (2) Liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă bănușitului, învinuitului, inculpatului în cazul în care acesta are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave sau există date că el va săvârși o altă infracțiune, va încerca să influențeze asupra martorilor sau să distrugă mijloacele de probă, să se ascundă de organele de urmărire penală, de procuror sau, după caz, de instanța de judecată.
- (3) Liberarea provizorie sub control judiciar este însoțită de una sau mai multe din următoarele obligații:
- 1) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decît în condițiile stabilite de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către instanță;
  - 2) să comunice organului de urmărire penală sau, după caz, instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;
  - 3) să nu meargă în locuri anume stabilite;
  - 4) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de cîte ori este citată;
  - 5) să nu intre în legătură cu anumite persoane;
  - 6) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal;
  - 7) să nu conducă autovehicule, să nu exercite o profesie de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii;
  - 8) să predea pașaportul judecătorului de instrucție sau instanței de judecată.
- (4) Organul de poliție în a cărui rază teritorială locuiește bănușitul, învinuitul, inculpatul liberat provizoriu efectuează controlul asupra respectării de către acesta a obligațiilor stabilite de instanța de judecată.
- (5) Controlul judiciar asupra persoanei liberate provizoriu poate fi ridicat, total sau parțial, pentru motive întemeiate, în modul stabilit pentru aplicarea acestei măsuri.
19. În asemenea circumstanțe, se constată că prevederile art.191 CPP nu prevăd termenul aplicării și menținerii liberării provizorie sub control judiciar, prin ce sunt în discordanță cu prevederile art.25 din Constituția RM.
20. Instanța de judecată, verificînd întrunirea condițiilor invocate în Hotărîrea Curții Constituționale RM nr.2 din 09.02.2016, în cererea înaintată de către apărare în cadrul ședinței de judecată și stabilind întrunirea condițiilor menționate, a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cererii apărării și sesizarea Curții Constituționale referitor la verificarea constituționalității art.191 CPP fără suspendarea procesului impus de prevederile art.7 al.(1) CPP, întru evitarea încălcării prevederilor art.20 CPP cu privire la examinarea cauzei în termen rezonabil. Or, suspendarea procesului în cazul dat va duce la imposibilitatea continuării desfășurării procesului, ceea ce va contravine jurisprudenței CEDO.

21. În conformitate cu art.art.342 CPP, instanța de judecată

d i s p u n e

Se admite cererea apărării privind sesizarea Curții Constituționale RM referitor la verificarea constituționalității art.191 CPP.

Se sesizează Curtea Constituțională RM cu privire la realizarea contorului constituționalității art.191 CPP în raport cu prevederile art.25 din Constituția RM.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Palanciuc Ecaterina

Judecători

Negru Maria

Stratulat Gheorghe

Copia corespunde originalului

Judecătorul



Palanciuc Ecaterina