

**CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII
Judecătoria Buiucani
mun. Chișinău**



**ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ
Суд Буюкань
мун. Кишинэу**

MD 2004 Chișinău, str. M. Viteazul, № 2
tel. (373 22) 29-51-03

МД 2004 Кишинэу, ул. М. Витязул, № 2
тел. (373 22) 29-51-03

2-1155/16
18.03.2016

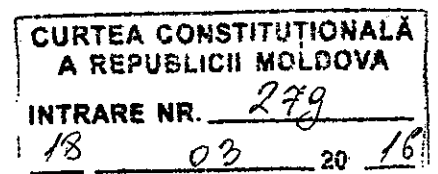
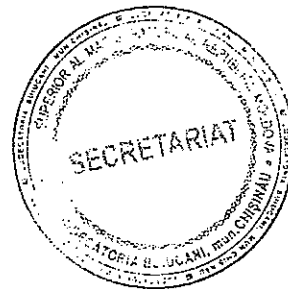
Președintelui Curții Constituționale
d-lui Alexandru Tănase

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Vă expediază dosarul civil nr. 2-1155/16 la cererea depusă de Igor Mocan împotriva Ministerului Justiției cu privire la contestarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral, în legătură cu necesitatea soluționării problemei de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Anexa: dosarul civil nr. 2-1155/16 pe 99 file.

**Președintele
Judecătoriei s. Buiucani**

Dorin Dulghieru



71

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

Nume/Denumire **Mocan**

2. Prenume **Igor**

Funcția

Adresa MD-2068, bd. Moscova, 3, ap.7, mun. Chișinău

Tel./fax 079 604 675

Numele și prenumele reprezentantului* N/A

Ocupația reprezentantului

Adresa reprezentantului

Tel

10. Fax

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezentă sesizare are ca obiect de examinare verificare constituționalității art. 2, alin (7), Legii №87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 21.04.2011 în vigoare 01.07.2011 și art. III din Legii № 96 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 03.05.2012 în vigoare 06.10.2012 în sensul corespunderii prevederile art.art. 4, 116, alin. 1 din Constituția Republicii Moldova.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. În procedura judecătorului din Judecătoria Buiucani Chișinău, se afla examinare cauza civilă privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În cadrul ședinței judiciare 28.01.2016 examinând cererea reclamantului Igor Mocan de sesizare a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la emiterea avizului consultative cu privire la modul de punere în aplicare a legii, în pricina civilă la cererea de chemare în judicată lui Igor Mocan împotriva Ministerului Justiției cu privirea la constatarea încălcării dreptului la judecată cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 28.01.2016 instanța de judecată cererea reclamantului Igor Mocan au fost respinse.

În cadrul ședinței judiciare 12 martie 2016 reclamanul Igor Mocan au invocate neconstituționalitatea prevederilor art. 2, alin (7), Legii №87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 21.04.2011 în vigoare 01.07.2011 și art. III din Legii № 96 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 03.05.2012 în vigoare 06.10.2012 cu prevederilor art. 4, alin. 1, art. 7, și 116, alin.1 din Constituției Republicii Moldova.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. În cadrul examinării cauzei civile, Autorul s-a confruntat cu o incertitudine în privința constituționalității prevederilor articolului art. 2, alin (7), Legii №87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 21.04.2011 în vigoare 01.07.2011 și art. III din Legii № 96 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 03.05.2012 în vigoare 06.10.2012, de Lege, care definește Ministerul Justiției, de care depinde instanța de judecată, de a acționa în calitate de Pârât.

1. Prevederi relevante din Hotărârea Curții Constituționale № 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135, alin. (1) lit. a) și g) din Constituției Republicii Moldova

În baza hotărârii menționate supra Curtea Constituțională hotărât:

În sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) coroborat cu alin. 20, 115 și 116 din Constituției Republicii Moldova.

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligata sa sesizeze Curtea Constituțională;
- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicata în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele

- de judecata din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se afla cauza;

- judecătorul ordinară nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- 1) obiectul excepției intra în categoria actelor cuprinse la art.135 alin. 1, lit.,a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indica ca este ridicată de către instanța de judecata din oficiu;
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu exista o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Până la adoptarea de către Parlament a reglementarilor în executarea hotărârii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecata din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se afla cauza, în temeiul aplicării directe a art.135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție.

2. Prevederi relevante ale Legii Nr. 502 din 16.06.1995 Codul jurisdicției

Constituționala Publicat : 28.09.1995 în Monitorul Oficial Nr. 53-54 art Nr : 597:

Articolul 38. Subiecții cu drept de sesizare

(1) Curtea Constituțională exercită jurisdicția constituțională la sesizarea făcută de:

- a) Președintele Republicii Moldova;
- b) Guvern;
- c) ministrul justiției;
- d) Curtea Supremă de Justiție;
- f) Procurorul General;
- g) deputatul în Parlament;
- h) fracțiunea parlamentară;
- i) Avocatul Poporului;
- i¹) Avocatul Poporului pentru drepturile copilului;
- j) Adunarea Populară a Găgăuziei (Gagauz-Yeri) - în cazurile supunerii controlului constituționalității legilor, regulamentelor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova a hotărârilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, ce îngrădesc împuternicirile Găgăuziei

(2) Subiecții prevăzuți la alin. (1) pot face sesizări în probleme ce țin de competența lor, cu excepția sesizării:

- a) privind revizuirea Constituției, care poate fi făcută de subiecții indicați în Constituție art. 141;
- b) privind constatarea circumstanțelor ce justifică dizolvarea Parlamentului, care poate fi făcută de Președintele Republicii Moldova;
- c) privind constatarea circumstanțelor ce justifică suspendarea din funcție a Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte al Republicii Moldova, care poate fi făcută în temeiul unei hotărâri a Parlamentului, semnate de Președintele Parlamentului;
- d) ce are ca obiect constituționalitatea unui partid care poate fi făcută de Președintele Republicii Moldova, de Președintele Parlamentului, de Guvern, de ministrul justiției sau de Procurorul General. Președintele Parlamentului poate face sesizări numai în temeiul unei hotărâri a Parlamentului, Procurorul General - în temeiul unei hotărâri a colegiului Procuraturii Generale ministrul justiției - în temeiul unei hotărâri a colegiului Ministerului Justiției. hotărâri a Parlamentului, Procurorul General - în temeiul unei hotărâri a colegiului Procuraturii Generale,

Articolul 39. Forma și conținutul sesizării

- (1) Sesizarea se prezintă în scris în limba moldovenească.
- (2) Sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă:
 - a) denumirea Curții Constituționale ca instanță sesizată;
 - b) denumirea și adresa subiectului sesizării;
 - c) obiectul sesizării;
 - d) împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele;
 - e) cerințele sesizării;
 - f) alte date referitoare la obiectul sesizării;
 - g) nomenclatorul documentelor anexate;
 - h) semnătura subiectului, codul și ștampila lui.

3. Prevederi relevante din Constituției Republicii Moldova (MO, 1994, №1)

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

- (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.
- (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7

Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului

Articolul 116

Statutul judecătorilor

- (1) Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

Articolul 135

Atribuțiile

- (1) Curtea Constituțională:
 - a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;
 - b) interpretează Constituția;
 - c) se pronunță asupra inițiativelor de revizuire a Constituției;
 - d) confirmă rezultatele referendumurilor republicane;
 - e) confirmă rezultatele alegerii Parlamentului și a Președintelui Republicii Moldova;
 - f) constată circumstanțele care justifică dizolvarea Parlamentului, demiterea Președintelui Republicii Moldova sau interimatul funcției de Președinte, precum și imposibilitatea Președintelui Republicii Moldova de a-și exercita atribuțiile mai mult de 60 de zile;
 - g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție;
 - h) hotărăște asupra chestiunilor care au ca obiect constituționalitatea unui partid.
- (2) Curtea Constituțională își desfășoară activitatea din inițiativa subiecților prevăzuți de Legea cu privire la Curtea Constituțională.

4. Prevederile relevante Legea №87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești

Articolul 2.

Dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești

(7) Organul care reprezintă statul în instanță de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

5. Prevederile relevante ale Legii № 96 din 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative 06.07.2012 Publicat : 06.07.2012 în Monitorul Oficial Nr. 135-141 art Nr : 443 Data intrării în vigoare : 06.10.2012

Art. III. – Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr. 107–109, art. 282) se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (7), cuvintele „Ministerul Finanțelor” se înlocuiesc cu cuvintele „Ministerul Justiției”.

2. La articolul 4 alineatele (1) și (2), cuvintele „Ministerului Finanțelor” se înlocuiesc cu cuvintele „Ministerului Justiției”.

6. Prevederile relevante ale Legii № 64-XII din 31.05.1990 cu privire la Guvern Publicat : 26.09.2002 în Monitorul Oficial Nr. 131-133 art Nr : 1018

Articolul 20. Conducerea ministerelor Republicii Moldova și altor organe de pe teritoriul republicii [...] Guvernul:

2) aprobă regulamentele ministerelor, ale altor autorități administrative centrale, ale inspectoratelor de stat, comisiilor și consiliilor guvernamentale; [...]

Articolul 24. Organele centrale de specialitate ale administrației publice

În republică activează:

1) următoarele ministere:

[...] Ministerul Justiției [...]

7. Prevederile relevante ale Hotărârei №736 din 03.10.2012 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției Publicat: 12.10.2012 în Monitorul Oficial Nr. 212-215 art Nr 799

«[...] **4. Funcțiile**

În vederea realizării misiunii sale, Ministerul exercită următoarele funcții de bază:

11) exercitarea controlului asupra instanțelor judecătorești în privința problemelor organizatorice;

5. Atribuțiile Ministerului

Ministerul are următoarele atribuții principale:

9) în alte domenii:

b) coordonează și monitorizează procesul de reprezentare a intereselor statului în instanțele judecătorești și în instituțiile de arbitraj naționale și internaționale;

c) reprezintă statul în instanțele judecătorești în acțiunile de reparare a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, precum și de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești;

8. Prevederile relevante ale Legii №947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii Publicat : 22.01.2013 în Monitorul Oficial Nr. 15-17 art Nr. 65,

Articolul 3. Componența

«[...] 2) În componența Consiliului Superior al Magistraturii intră judecători și profesori de drept titulari, precum și Președintele Curții Supreme de Justiție, ministrul justiției și Procurorul General care sînt membri de drept.»

Articolul 4. Competența Consiliului Superior al Magistraturii:

«[...] (1) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe referitoare la cariera judecătorilor:

a) face propuneri Președintelui Republicii Moldova sau, respectiv, Parlamentului de numire, promovare la o instanță superioară, transferare la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță ori de eliberare din funcție a judecătorilor, președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești;

(4) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe în domeniul administrării instanțelor judecătorești:

a) audiază informația Ministerului Justiției referitoare la activitatea privind asigurarea organizatorică, materială și financiară a instanțelor judecătorești [...].»

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Autorul consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale 09.02.2016, pentru interpretarea art. 135, alin. (1), lit. a) și g) din Constituției Republicii Moldova

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135, alin. (1), lit. a) și g) din Constituției Moldova – Autorul a sesizează Curtea Constituțională pentru a se expune referitor la verificarea constituționalității art. 2, alin (7), Legii №87 privind repararea de către stat

a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești din 21.04.2011 în vigoare 01.07.2011 și art. III din Legii № 96 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 03.05.2012 în vigoare 06.10.2012 prevederile art.art. 4, 116, alin. 1 din Constituția Republicii Moldova excepție este ridicată de către Autorul Igor Mocan, au invocat neconstituționalității prevederilor art. 2, alin (7), Legii №87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești din 21.04.2011 în vigoare 01.07.2011 și art. III din Legii № 96 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 03.05.2012 în vigoare 06.10.2012 prevederile art.art. 4, 116, alin. 1 din Constituția Republicii Moldova.

2) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la solutionarea cauzei la privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și în care Pârātu conform legii, este de Ministerul Justiției și de la care depinde material-financiar atât instanța, cât și de judecătorul instanței de judecată.

Autorul Sesizării consideră că, indiferent de Hotărâre instanței de judecată, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată, deoarece sub contestarea imperativ normele art.art. 12¹, 20, alin. 2 și 3, CPC al RM.

3) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vre-o hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus

În consecință, Autor solicită Curții Constituționale să verifice constituționalitatea prevederilor art. 2, alin (7), Legii №87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 21.04.2011 în vigoare 01.07.2011, care a fost modificat art. III din Legii № 96 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 03.05.2012 în vigoare 06.10.2012 cu prevederile art.art. 4, 116, alin. 1 din Constituția Republicii Moldova.

VI - DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. N/A

VII - LISTA DOCUMENTELOR

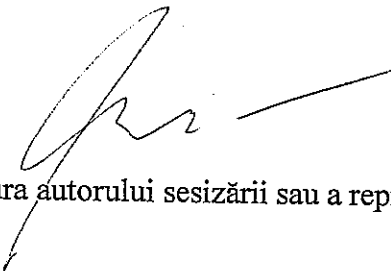
17. a) Încheiere judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016
b) Sesizare din 09 martie 2016

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul Chișinău

Data 15 martie 2016


Igor Mocan
(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

ÎNCHEIERE

15 martie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău,
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Violeta Chisilița
Ecaterina Cecati

examinând în ședință publică problema ridicării excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Igor Mocan împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral

c o n s t a t ă

1. La 14 decembrie 2015, Igor Mocan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.
2. În motivarea cererii formulate, Igor Mocan a menționat că la 23 noiembrie 2015 a depus o acțiune la Judecătoria Centru mun. Chișinău, împotriva Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău cu privire la încălcarea dreptului la protecția datelor cu caracter personal. Prin hotărârea din 14 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă integral.
3. Consideră, Igor Mocan, că la examinarea prezentei acțiuni a fost încălcat termenul rezonabil de judecare a cauzei și i-a fost cauzat prejudiciul moral.
4. Cere, Igor Mocan, admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.
5. La 09 martie 2016, reclamantul Igor Mocan a depus prin intermediul cancelariei cererea privind sesizarea Curții Constituționale solicitând verificarea constituționalității art.2 alin.(7) al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și art.3 din Legea nr.96 din 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative în sensul corespunderii prevederilor art.4 alin.(1), art.(7) și art.116 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova.
6. În ședința de judecată, reclamantul Igor Mocan a susținut cererea formulată și a solicitat sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării normelor invocate.
7. Reprezentantul părâtului, Ministerul Justiției, Andrei Nasu, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii considerând că temei pentru sesizarea Curții Constituționale nu este.
8. Audiind participanții la proces, examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate formulată de Igor Mocan, instanța de judecată concluzionează, că cererea este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
9. În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție

10. Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), Curtea a hotărât că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
 - excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
 - prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
 - nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.
11. Verificând exigențele impuse prin hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța constată că acestea sunt întrunite pe deplin.
12. Instanța de judecată reține că pentru examinarea amplă a tuturor circumstanțelor, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate urmează a fi prezentată Curții Constituționale împreună cu dosarul cauzei.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. (e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

13. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a cauzei se suspendă.
14. Din considerentele menționate, în conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e), art. 269-270, art. 423 alin.(2) CPC, instanța de judecată

dispune

Se ridică excepția de neconstituționalitate la prevederile art.2 alin.(7) al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și art.3 din Legea nr.96 din 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, la sesizarea formulată de Igor Mocan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Igor Mocan împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de Igor Mocan se remite Curții Constituționale împreună cu dosarul cauzei.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată lui Igor Mocan împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral se suspendă până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecătorul



Violeta Chisilița

87

Judecat
instanța
mătoar
instanță
material s
din ofi
privire
ina wel
și reține
fi solici
aterial s
zonabil
art. 24 c
rganiza
gistratu
oluționa
în term
ului Cu
modul
tă lui Ig
dreptului
lița

Judecător: Violeta Chisilița

Reclamant: Igor Mocan
MD-2068, bd. Moscova, 3, ap.7, mun. Chișinău,
mob.079-60-46-75

Pârât: Ministerul Justiției Republicii Moldova
MD-2012, str. 31 August 1989, 82, mun. Chișinău,
tel. 022-23-33-40
fax: 022-23-47-97

SESIZARRE
Dosarul Nr.2-5877/15

În conformitate cu art. 135, alin.(1), lit. a) și g), Constituție, Hotărârea Curții Constituționale № 2 din 9 februarie 2016 Reclamantul adresează Vă sesizare despre verificarea constituționalității art. 2, alin (7) din Legii №87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și art. III din Legii № 96 din 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative în sensul corespunderii prevederilor art. 4, alin. 1, art. 7, și 116, alin.1 din Constituții Republicii Moldova.

Data 09.03.2016 Reclamant Igor Mocan

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA BUIUCANI, mun.CHIȘINĂU
Intrare Nr. 7696
20
[Signature]