



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU (sediul Centru)

Bd. Ștefan cel Mare 73 bir. 106, MD-2001 Chișinău • tel: (373 22)272582

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
Dosa nr. 4-0285/16
SEDIUL CENTRU
leșire Nr. _____
" _____ " _____ 20__

Curtea Constituțională a Republicii
Moldova, str. A. Lăpușeanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Vă expediază alăturat cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, înaintată de către persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Popovici Serghei în baza art. 243 Cod Contravențional.

Anexă: Încheierea din data de 01.03.2017 pe 6 file

Cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate pe 2 file.

Copia procesului - verbal cu privire la contravenția în baza art. 243 Cod Contravențional din 20.09.16 în privința lui Popovici Serghei

*Judecătorul,
Judecătoriei Centru mun. Chișinău*



D. Sușchevici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
INTRARE NR. 269
02 03 2017

Dosarul nr. 4-1285/16

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Președintele de ședință, judecător D. Sușchevici

Grefiera

C. Beznițchi

Examinând în ședință publică demersul formulat de persoana în privința căreia sa întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a normei de drept prevăzută la articolul 35 Cod Contravențional al RM în procesul examinării procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău la data de 20.09.2016 în baza art. 243 CCRM în privința lui Popovici Serghei, instanța

A CONSTATAT:

Pe data de 05 octombrie 2015 în procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a parvenit spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău la data de 20 septembrie 2016 în baza art. 243 CCRM în privința lui Popovici Serghei.

De către agentul constatatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, la data de 20 septembrie 2016 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art 243 CCRM în privința lui Popovici Serghei, invocând ca motiv faptul că, la data de 18.08.2016, conducătorul auto vinovat în comiterea accidentului rutier, Popovici Serghei Anatolie a părăsit locul faptei fără a anunța poliția.

Ulterior în cadrul ședinței de judecată din data de 23.02.2017, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate, prin care să fie solicitată Curtea Constituțională a RM de a fi declarate neconstituționale prevederile articolului 35 din Codul Contravențional al RM „Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Privarea de a deține anumite funcții”.

În această ordine de idei, reiterează norma din art. 35 CCRM, (1) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfășura o anumită activitate, inclusiv prin privarea acesteia de dreptul special. Sancțiunea privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate poate fi aplicată în cazul în care activitatea a fost folosită la săvârșirea contravenției sau în cazul în care contravenția reprezintă o încălcare a regulilor de desfășurare a acestei activități. (2) Privarea de dreptul de a conduce vehicule nu poate fi aplicată

persoanei cu dizabilități care folosește vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor când l-a condus atribuindu-i cu bună știință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a acestei stări, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant. (3) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau privarea de dreptul de a deține anumite funcții poate fi aplicată de instanța de judecată pentru un termen de la 3 luni la un an, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(4). Această ca sancțiune se aplică în cazurile în care, ținând cont de caracterul contravențiilor comise de persoana vinovată, legea declară ca fiind inadmisibilă desfășurarea unei anumite activități sau deținerea unei anumite funcții de către aceasta.

În motivarea poziției sale, reține că prin această pedeapsă „privarea de dreptul de a conduce vehicule se încalcă dreptul la libera circulație” a lui Serghei Popovici, deoarece conducerea mijlocului de transport este o posibilitate actuală de circulație la nivelul relațiilor internaționale. La frontiera fiecărui stat nu se permite trecerea frontierei fără a fi transportat de un autovehicul. Prin urmare Popovici Serghei neavând posibilitatea de a conduce vehiculul nu va putea trece frontiera de stat, care impune ca condiție existența autovehicolului la trecerea frontierei de stat.

Mai mult ca atât, accentuează că, la momentul actual în privința sa Popovici Serghei s-a înaintat recomandarea de agentul constator de a fi aplicată pedeapsa privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport. Astfel, dacă va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției va fi aplicată în privința lui Serghei Popovici pedeapsa contravențională privarea de dreptul de a conduce vehicule fapt ce îi va îngreuna dreptul la libera circulație prevăzut de art. 27 din Constituția RM.

Pe cale de consecință, menționează că, în jurisprudența CtEDO în cauza OMWENYEKE împotriva Germaniei (Dosar nr.44294/04, Decizie CtEDO - 20.11.2007 [Secția a IV-a], Curtea a constatat încălcarea art. 2 al Protocolului nr. 4 din al Convenției ADO care garantează libertatea de mișcare doar persoanelor care se află „în deplină legalitate pe teritoriul unui stat”. Așa cum fosta Comisie Europeană a statuat în jurisprudența sa, în cadrul procedurilor prin care se analizează dacă sunt sau nu îndreptățiți la un permis de rezidență sub legea internă, străinii admiși temporar într-o anumită zonă a statului pot fi priviți ca fiind „în deplină legalitate” în teritoriu.

Pornind de la cele menționate mai sus sunt întrunite cele patru condiții prevăzute în Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.16 privind admiterea în mod obligatoriu a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și anume:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Persoana în privința căruia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei, în ședința de judecată, și-a susținut demersul înaintat.

Reprezentantul persoanei în privința căruia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei, avocatul Alexandru Prisac, în ședința de judecată, a susținut demersul înaintat de Popovici Serghei

Agentul constatator Sergiu Cemurtan în ședința de judecată a respins demersul persoanei în privința căruia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Victima Svecinikov Evghenii Petru, în ședința de judecată, a susținut demersul înaintat de către Popovici Serghei.

Audiind părțile la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite demersul formulat de persoana în privința căruia sa întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Popovici Serghei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente:

În acest context, instanța de judecată statuează că, conform pct. 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Mai mult ca atât, în pct. 83 al hotărârii sus nominalizate, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale decât doar în condițiile menționate în pct 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.

La fel, instanța de judecată atestă faptul că, persoana în privința căruia sa întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei, apreciază norma indicată supra contrar art. 27 alin. (1) și alin. (2) din Constituția RM, invocând că, în cazul dacă va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției va fi aplicată în privința lui Serghei Popovici pedeapsa contravențională privarea de dreptul de a conduce vehicule fapt ce îi va îngădi dreptul la libera circulație prevăzută de art. 27 din Constituția RM.

În această ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține faptul că, norma vizată, și anume art. 35 CCRM constituie obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția RM și pct. 82 al Hotărârii nr 2 din 09 februarie 2016.

Instanța de judecată atestă cu certitudine faptul că, nu există o hotărâre a Curții Constituționale, având ca obiect de examinare norma art. 35 CCRM.

Totodată, instanța de judecată reiterează faptul că, în conformitate cu Decizia Curții Constituționale nr. 57 din 06.09.2017 de inadmisibilitate a sesizării nr. 87g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul contravențional al Republicii Moldova, în care s-a pronunțat asupra sintagmei „privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanța de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani” de la alin. (4) al articolului 35, prin urmare este întrunită condiția ca tot conținutul normei solicitate, și anume art. 35 alin. (1)- (4) CCRM, să fie supus controlului constituționalității, care urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei contravenționale deduse judecării.

La fel, instanța de judecată reiterează faptul că, în conformitate cu pct. 82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, este întrunită condiția ca norma solicitată poate fi supusă controlului constituționalității, dacă urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei contravenționale deduse judecării.

În această ordine de idei, instanța de judecată statuează că, potrivit art. 7 alin. (6) CPPRM, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Mai mult ca atât, potrivit pct. 81 Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează de a admite demersul formulat de persoana în privința căreia sa întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a normei de drept prevăzută la articolul 35 Cod Contravențional al RM.

Prin prisma normelor legale enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a suspenda examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău la data de 20.09.2016 în baza art. 243 CCRM în privința lui Popovici Serghei Anatolie.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) CPP, art. 458 alin. (2) CCRM, instanța de judecată

D I S P U N E:

Se admite demersul formulat de persoana în privința căreia sa întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Popovici Serghei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a normei de drept prevăzută la articolul 35 Cod Contravențional al RM.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a normei de drept prevăzută la articolul 35 Cod Contravențional al RM.

Se suspendă examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău la data de 20.09.2016 în baza art. 243 CCRM în privința lui Popovici Serghei Anatolie.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și copia sesizării pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,

Judecător



Daria Sușchevici

Judecătoria Chișinău
Judecătorului: Șușchevici Daria
de la Popovici Serghei
contravenient în dosarul
s. Scumpia r. Fălești.

privind învinuirea sa în baza art. 243 din CC

CERERE

Prin prezenta cerere solicităm instanței:

- De a ridica excepția de neconstituționalitate prin care să fie solicitată Curții Constituționale a RM de a fi declarate neconstituționale prevederile art. 35 din Codul contravențional al RM „Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Privarea de a deține anumite funcții”.

În fapt,

Se solicită a fi declarat neconstituțional art. 35 din Codul contravențional, pentru faptul că acesta contravine prevederilor art. 27 alin. (1) și (2) al Constituției RM prin care se dispune: „ (1) Dreptul la libera circulație în țară este garantat. (2) Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.”

Conform art. 35 din Codul contravențional „ (1) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfășura o anumită activitate, inclusiv prin privarea acesteia de dreptul special. Sancțiunea privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate poate fi aplicată în cazul în care activitatea a fost folosită la săvârșirea contravenției sau în cazul în care contravenția reprezintă o încălcare a regulilor de desfășurare a acestei activități.

(2) Privarea de dreptul de a conduce vehicule nu poate fi aplicată persoanei cu dizabilități care folosește vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor când l-a condus atribuindu-i cu bună știință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a acestei stări, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

(3) Privarea de dreptul de a desfășura anumită activitate sau privarea de dreptul de a deține anumite funcții poate fi aplicată de instanța de judecată pentru un termen de la 3 luni la un an, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(4). Această

sanctiune se aplică în cazurile în care, ținând cont de caracterul contravențiilor comise de persoana vinovată, legea declară ca fiind inadmisibilă desfășurarea unei anumite activități sau deținerea unei anumite funcții de către aceasta.

Astfel, prin această pedeapsă „privarea de dreptul de a conduce vehicule se încalcă dreptul la libera circulație” a lui Serghei Popovici, deoarece conducerea mijlocului de transport este o posibilitate actuală de circulație la nivelul relațiilor internaționale. **La frontiera fiecărui stat nu se permite trecerea frontierei fără a fi transportat de un autovehicul.** Prin urmare Popovici Serghei neavând posibilitatea de conduce vehicolul nu va putea trece frontiera de stat, care impune ca condiție existența autovehicolului la trecerea frontierei de stat.

La momentul actual în privința lui Popovici Serghei s-a înaintat recomandarea de agentul constator de a fi aplicată pedeapsa privare de dreptul de conduce mijlocul de transport. Astfel, dacă va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției va fi aplicată în privința lui Serghei Popovici pedeapsa contravențională privarea de dreptul de a conduce vehicule fapt ce îi va îngreuna dreptul la libera circulație prevăzut de art. 27 din Constituția RM.

În jurisprudența CtEDO în cauza OMWENYEKE împotriva Germaniei (Dosar nr.44294/04, Decizie CtEDO - 20.11.2007 [Secția a IV-a], Curtea a constatat încălcarea art. 2 al Protocolului nr. 4 din al Convenției ADO care garantează libertatea de mișcare doar persoanelor care se află „în deplină legalitate pe teritoriul unui stat”. Așa cum fosta Comisie Europeană a statuat în jurisprudența sa, în cadrul procedurilor prin care se analizează dacă sunt sau nu îndreptățiți la un permis de rezidență sub legea internă, străinii admiși temporar într-o anumită zonă a statului pot fi priviți ca fiind „în deplină legalitate” în teritoriu.

Pornind de la cele menționate mai sus sunt întrunite cele patru condiții prevăzute în Hotărîrea Curții Constituționale din 09.02.16 privind admiterea în mod obligatoriu a cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și anume:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

În legătură cu cele menționate solicităm de a fi admisă cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

În drept, art. 7 alin. 3 din CPP.

Serghei Popovici



