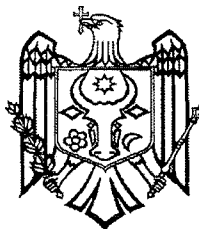


**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md

Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА
КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-53-55

4-35/63-541 № 14.02.18

La №

din

Curtea Constituțională

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază dosarul civil nr. 2a-163/17 la acțiunea depusă de Agheeva Valentina către CTAS cu privire la restabilirea și achitarea pensiei, pentru examinarea demersului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depus de de Agheeva Valentina.

După finisarea examinării demersului, rog să restituiți dosarul Curții de Apel Chișinău.

Anexă: dosarul nr. 2a-163/17 pe 120 file

**Vice Președintele
Curtea de Apel Chișinău**

Nelea Budăi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
INTRARE NR. <u>249</u>	
<u>19</u>	<u>02</u> <u>20</u> <u>18</u>

Curții de Apel Chișinău
MD-2043, mun. Chișinău
str. Teilor, 4
 judecător Nina Vascan
dos. nr. 2a-163/17 numit pentru
orele 11:00 din 01.11.2017

de la avocatul: Coslet Petru
MD-2044, mun. Chișinău
str. Ginta Latină 5A, of. 61
tel. 069327300
e-mail: colonelpc@yandex.ru
(în interesul Valentinei Agheeva)

D E M E R S
privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

Subsemnatul avocatul Petru Coșlet, care acționez în interesul apelantei Valentina Agheeva, prin prezentul demers,

S O L I C I T:

Admiterea demersului.

Inițierea prin intermediul Curții Supreme de Justiție a procedurii controlului de către Curtea Constituțională a constituționalității art. 36 alin. (1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Suspendarea procesului pînă la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Motivele demersului sunt următoarele:

În fapt, la 28.07.2014 apelanta Valentina Agheeva a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale Asigurări Sociale sec. Rîșcani, mun. Chișinău, prin care a solicitat obligarea de a i se restabili și recalcula pensia pentru limita de vîrstă, începînd cu data de 01 decembrie 2002, precum și încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

În motivarea cererii apelanta a invocat, că s-a născut la 01 ianuarie 1937, iar începînd cu anul 1955 și-a început activitatea în cîmpul muncii.

La 25.04.1992, apelanta a demisionat, în legătură cu atingerea vîrstei de pensionare. Pensie a primit pînă în anul 2002, cînd a plecat la locul permanent de trai în Republica Federală Germania.

Sosind în Germania, apelanta a depus o cerere autorităților corespunzătoare în scopul de a i se achita pensia de vîrstă, însă ei i s-a refuzat, explicîndu-i-se că legea germană nu prevede achitarea pensiei, iar pe această problemă urmează să se adreseze autorităților moldovenești.

Urmare acesteia, apelanta a depus o cerere Casei Naționale Asigurări Sociale, prin care a solicitat restabilirea dreptului la pensie, însă ei i s-a refuzat, din

motiv că, conform art. 36 alin. (1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat (în continuare Legea nr. 156), *asiguratului care își stabilește domiciliul în străinătate nu i se acordă drept la pensie conform prezentei legi*. Totodată i s-a explicat apelantei, că dacă între Republica Federală Germania și Republica Moldova ar fi existat vre-un acord (convenție) privind asigurarea cu pensii, apelanta ar fi beneficiat de pensie pentru limita de vîrstă. Deoarece un astfel de acord nu este încheiat, rezultă că nu sunt temeiuri de restabilire a dreptului la pensie.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26.01.2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. În motivarea hotărîrii, argumentul de bază al instanței de fond a fost anume prevederile art. 36 al. (1) al Legii nr. 156, potrivit căroră, *asiguratului care își stabilește domiciliul în străinătate nu i se acordă drept la pensie conform prezentei legi*.

Hotărîrea instanței de fond a fost contestată de către apelantă la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.06.2016 s-a admis apelul, s-a casat hotărîrea instanței de fond și s-a adoptat o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 30.06.2016 a fost contestată de către Valentina Agheeva la Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.12.2016 a fost admis recursul declarat, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30.06.2016, iar cauza a fost restituită la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecatori.

Considerăm, că instanța de apel este în drept să admită demersul, să inițieze procedura controlului de către Curtea Constituțională a constituționalității art. 36 alin. (1) al Legii nr. 156 și să suspende procesul pînă la ridicarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională, reieșind din următoarele motive.

Apelanta este cetățeană a Republicii Moldova, fapt confirmat prin copia pașaportului eliberat de către autoritățile Republicii Moldova la 29.01.2010 (f/d - 6).

Potrivit art. 47 din Constituția Republicii Moldova, *statul este obligat să ia măsuri ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, precum și serviciile sociale necesare*. Același articol mai prevede că *cetățenii au dreptul la asigurare în caz de bătrînețe*.

Articolul 22 al Declarației Universale a Drepturilor Omului din 10 decembrie 1948 prevede că, *orice persoană, în calitatea sa de membru al societății, are dreptul la securitatea socială*. Articolul 25 alin. (1) al Declarației, *orice om are dreptul la serviciile sociale necesare și dreptul la asigurare în caz de bătrînețe*.

Totodată, după cum am menționat mai sus, art. 36 al. (1) al Legii nr. 156 prevede că, *asiguratului care își stabilește domiciliul în străinătate nu i se acordă drept la pensie conform prezentei legi*.

Deci, este evident, că art. 36 alin. (1) din Legea nr. 156 vine în contradicție cu prevederile art. 47 din Constituție, art. art. 10 și 25 din Declarația Universală a

Drepturilor Omului, iar verificarea constituționalității acestui articol nu se poate efectua altfel, decât prin sesizarea Curții Constituționale în acest sens.

Potrivit reglementărilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), precum și Ghidului excepției de neconstituționalitate publicat de pagina web a Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, ..., ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul instanței de judecată, se poate ridica excepția de neconstituționalitate. Subiecții care pot ridica excepția de neconstituționalitate sunt: instanța de judecată din oficiu, care respectând principiul supremației Constituției, nu este în drept să aplice o normă în privința căreia există incertitudine de neconstituționalitate; părțile în proces, inclusiv reprezentanții acestora, drepturile și interesele cărora pot fi afectate prin aplicarea unei norme neconstituționale la soluționarea cauzei. Prin urmare, apelanta Valentina Agheeva este în drept să înainteze un astfel de demers, iar instanța de apel este în drept să-l admită în sensul formulat.

Totodată, conform art. 12¹ alin. (1) CPC al RM, *dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.*

Prin urmare, avînd în vedere faptul, că art. 36 alin. (1) al Legii nr. 156 vine în contradicție cu prevederile art. 47 din Constituție, art. art. 10 și 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, considerăm că instanța de apel este în drept să ridice excepția de neconstituționalitate a art. 36 alin. (1) al Legii nr. 156 și să sesizeze Curtea Constituțională prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Onorat colegiu!

Conform art. 260 alin. (1) lit. e) CPC al RM, *instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.*

Potrivit art. 12¹ alin. (3) CPC al RM, *din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.*

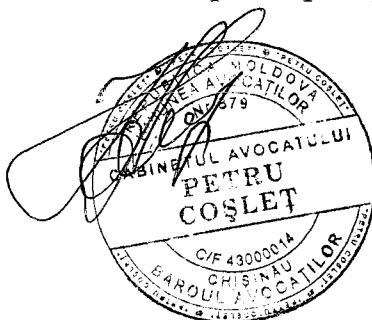
În baza celor expuse mai sus, solicit admiterea demersului, cu suspendarea procesului, pînă la examinarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate a art. 36 alin. (1) al Legii nr. 156.

În drept, î-mi întemeiez demersul pe dispozițiile art. art. 56, 12¹, 260 alin. (1) lit. e), CPC al RM.

Avocat

Petru Coșleț

31.10.2017



ÎN C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul Civil al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Vladislav Clima şi Ecaterina Palanciuc

Grefier

Ecaterina Bagrin-Vanica

Examinînd în şedinţă publică cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei Agheeva Valentina, avocatul Petru Coşleţ, împotriva hotărîrii judecătoreşti Rîşcani mun. Chişinău, din 21 ianuarie 2016 emisă, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Agheeva Valentina împotriva pîrîtei Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîşcani mun. Chişinău privind restabilirea şi recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Civil al Curţii de Apel,-

C O N S T A T Ă :

La data de 28.07.2014, reprezentantul apelantei Agheeva Valentina, avocatul Petru Coşleţ s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtei Casa Teritoriale Asigurări Sociale sec. Rîşcani mun. Chişinău, privind restabilirea şi recalcularea pensiei.

Prin hotărîrea judecătoreşti Rîşcani mun. Chişinău, din 21 ianuarie 2016 emisă, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Agheeva Valentina împotriva pîrîtei Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîşcani mun. Chişinău privind restabilirea şi recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă, ca fiind neîntemeiată.

La data de 28 ianuarie 2016, reprezentantul apelantei Agheeva Valentina, avocatul Petru Coşleţ, a declarat cerere de apel împotriva hotărîrii judecătoreşti Rîşcani mun. Chişinău, din 21 ianuarie 2016, prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanţei, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care acţiunea reclamantei Agheeva Valentina să fie admisă integral.

Prin decizia Colegiului Civil al Curţii de Apel Chişinău din 30.06.2016, a fost admis apelul declarat de Agheeva Valentina, s-a casat hotărîrea judecătoreşti Rîşcani mun. Chişinău, din 21 ianuarie 2016 emisă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Agheeva Valentina împotriva pîrîtei Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîşcani mun. Chişinău privind restabilirea şi recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă, şi s-a pronunţat o nouă hotărîre, prin care cerere depusă de Agheeva Valentina către Casa Teritoriale Asigurări Sociale sec. Rîşcani mun. Chişinău, privind restabilirea şi recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă începînd cu anul 2002, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie extinctivă.

Conform deciziei Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţiei din 21 decembrie 2016, s-a admis recursul declarat de avocatul în interesele Valentinei Agheeva, s-a casat decizia Colegiului Civil al Curţii de Apel Chişinău din 30.06.2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Agheeva Valentina împotriva pîrîtei Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîşcani mun. Chişinău privind restabilirea şi recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă şi încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

La data de 01 noiembrie 2017, în cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul apelantei Agheeva Valentina, avocatul Petru Coşleţ a înaintat un demers privind

ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

În motivarea demersului nominalizat a menționat, că Agheeva Valentina s-a născut la 01 ianuarie 1937, iar începînd cu anul 1955 și-a început activitatea în cîmpul muncii.

La 25.04.1992, apelanta Agheeva Valentina a demisionat, în legătură cu atingerea vîrstei de pensionare, pensie a primit pînă în anul 2002, cînd a plecat la locul permanent de trai în Republica Federală Germania.

Mai mult ca atît, invocă că sosind în Germania, apelanta a depus o cerere autorităților corespunzătoare în scopul de a i se achita pensia de vîrstă, însă ei i s-a refuzat, explicîndu-i-se că legea germană nu prevede achitarea pensiei, iar pe această problemă urmează să se adreseze autorităților moldovenești.

În contextul dat apelanta Agheeva Valentina a depus o cerere Casci Naționale Asigurări Sociale, prin care a solicitat restabilirea dreptului la pensie, însă ei i s-a refuzat, în temeiul art. 36 alin. (1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, asiguratului care își stabilește domiciliul în străinătate nu i se acordă drept la pensie conform prezentei legi. Totodată i s-a explicat, că dacă între Republica Federală Germania și Republica Moldova ar fi existat vre-un acord (convenție) privind asigurarea cu pensii, Agheeva Valentina ar fi beneficiat de pensie pentru limita de vîrstă. Deoarece un astfel de acord nu este încheiat, rezultă că nu sunt temeiuri de restabilire a dreptului la pensie.

Reprezentantul apelantei Agheeva Valentina, avocatul Petru Coșleț în ședința instanței de apel din 01.11.2017, a solicitat admiterea demersului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, iar în ședința instanța de apel din 29.11.2017, nu s-a prezentat fiind legal citat.

În ședința instanței de apel, apelanta Agheeva Valentina nu s-a prezentat fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței.

Reprezentantul intimatului Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani mun. Chișinău în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței.

Avînd în vedere că părțile au fost legal citate despre locul, data și ora ședinței, Colegiul Civil a dispus examinarea demersului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, în lipsa apelantei Agheeva Valentina reprezentantul apelantei, avocatul Petru Coșleț și a reprezentantului intimatului Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani, citată legal.

Analizînd legalitatea și temeinicia, studiînd materialele cauzei civile Colegiul Civil, ajunge la concluzia că demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.12¹ CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Colegiul Civil reține că, conform normelor de drept enunțate, sesizarea Curții Constituționale este admisibilă numai în cazul în care actul normativ este aplicat sau urmează a fi aplicat, în pricina concretă pe care o examinează.

Conform hotărîrii Curții Constituționale nr.15 din 06.05.1997 cu privire la interpretarea art.135 al.1 lit. g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate exprimă o legătură organică, logica între problema de

constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de către instanța de judecată. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sînt: necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate; existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă neconstituționalitatea și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate; obiectul excepției de neconstituționalitate.

În acest sens, Colegiul Civil reține că prin demersul de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a invocat neconstituționalitatea a art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor hotărîrii Curții Constituționale nr. 15 din 06.05.1997 cu privire la interpretarea art. 135 al. 1 lit. g) din Constituția Republicii Moldova.

Mai mult ca atît, prin Hotărîrea Curtea Constituțională nr. 16 din 12 iunie 2007, se reține expres că: „violarea principiului egalității și nediscriminării are loc atunci cînd se aplică un tratament diferențiat în cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau cînd există o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite”, reglementări aplicabile speței.

Totodată instanța conchide că potrivit art. 12¹ CPC, pentru invocarea excepției de neconstituționalitate, legătura logică și indispensabilă între fondul litigiului și normele de drept ale căror constituționalitate s-a solicitat să fie verificată, este susținut în speță.

În acest sens Colegiul Civil reține, că conform prevederilor art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, asiguratul care își stabilește domiciliul în străinătate nu i se acordă drept la pensie conform prezentei legi, iar în demersul reprezentantului apelantei Agheeva Valentina, avocatul Petru Coșleț se invocă că art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, contravine după conținut prevederilor art. 47 din Constituția Republicii Moldova, în coroborate cu art. 10, 22, 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 10 septembrie 1948.

Conform art. 14 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.

Iar, conform art. 1 al Protocolului 1 al CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 22 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, orice persoană, în calitate sa de membru al societății, are dreptul la securitatea socială; ea este îndreptățită ca prin efortul național și colaborarea internațională, ținîndu-se seama de organizarea și resursele fiecărei țări, să obțină realizarea drepturilor economice, sociale și culturale indispensabile pentru demnitatea sa și liberă dezvoltare a personalității sale.

Conform art. 25 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, orice om are dreptul la un nivel de trai care să-i asigure sănătatea și bună starea lui și familiei sale, cuprinzînd hrana, îmbrăcămîntul, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare; el are dreptul la asigurare în caz de șomaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrînețe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subsistență, în urma unor împrejurări independente de voința sa.

În temeiul prevederilor art. 4 din Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu

celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Conform prevederilor art.16 din Constituția Republicii Moldova, se stabilește că toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii

Astfel, dispozițiile art.47 alin. 1) și 2) din Constituția Republicii Moldova, stabilesc că statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzînd hrana, îmbrăcămîntea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare. Cetățenii au dreptul la asigurare în caz de: șomaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrînețe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subsistență, în urma unor împrejurări independente de voința lor.

Mai mult ca atît, protecție a dreptului la pensie, este asigurată atît din perspectiva dreptului fundamental consfințit în art. 47 din Constituția Republicii Moldova, cît și art. 22 din Declarația Universală a Drepturilor Omului; art.12 din Carta Socială Europeană Revizuită; art.9 din Pactul Internațional privind Drepturile Economice, Sociale și Culturale, cît și din perspectiva dreptului de proprietate garantat prin dispozițiile art.46 din Constituție și art.1 Protocolul 1 al CEDO.

În această ordine de idei, reprezentantul apelantei, avocatul Petru Coșleț susține că dreptul la pensie, reprezintă unica sursă de existență din momentul încetării activității profesionale și pînă la sfîrșitul vieții a persoanelor vizate, astfel necesitatea verificării constituționalității art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, este unica modalitatea de examinare justă a cauzei deduse judecătii.

Astfel, din considerentele expuse și conform normelor de drept enunțate, Colegiul Civil conchide de a admite demersul reprezentantului apelantei Agheeva Valentina, avocatul Coșleț Petru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, a expedia în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea reprezentantului apelantei Agheeva Valentina, avocatul Coșleț Petru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, a suspenda procesul în pricina civilă la cererea de apel declarată de reprezentantul apelantei Agheeva Valentina, avocatul Petru Coșleț împotriva hotărîrii judecătorei Rîșcani mun.Chișinău, din 21 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Agheeva Valentina împotriva pîrîtei Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani mun. Chișinău privind restabilirea și recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă, ca fiind neîntemeiată, pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova a sesizării reprezentantului apelantei Agheeva Valentina, avocatul Coșleț Petru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

În conformitate cu art.art.260 alin. (1) lit. e), 262 lit. e), 263 și art. art. 269-270 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

DISPUNE :

Se admite demersul reprezentantului apelantei Agheeva Valentina, avocatul Coșleț Petru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Se expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea reprezentantului apelantei Agheeva Valentina, avocatul Coșleț Petru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Se suspendă procesul în pricina civilă la cererea de apel declarată de reprezentantul apelantei Agheeva Valentina, avocatul Petru Coșleț împotriva

hotărârii judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, din 21 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Agheeva Valentina împotriva pîrtei Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Rîșcani mun. Chișinău privind restabilirea și recalcularea pensiei pentru limită de vîrstă, ca fiind neîntemeiată, până la soluționarea de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova a sesizării reprezentantului apelantei Agheeva Valentina, avocatul Coșleț Petru privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 36 alin. 1) al Legii nr. 156 din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în partea dispoziției de suspendare a procesului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Vladislav Clima

Ecaterina Palanciuc

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI

Judecător: Nina Vascan