

**Consiliul Superior al Magistraturii**  
**Judecătoria Chișinău**  
**(sediul BUIUCANI)**



**The Supreme Council of Magistrates**  
**Chișinău District Court**  
**(Buiucani Office)**

MD-2004, mun. Chișinău,  
str. M. Viteazul, 2  
tel./fax 022-29-51-20

MD-2004, Chișinău,  
2<sup>nd</sup> Mihai Viteazul street  
Tel. number/fax 022-29-51-20

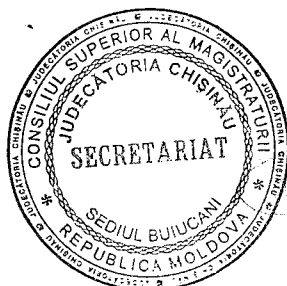
„11” Decembrie 2018 Nr. 1-716/17

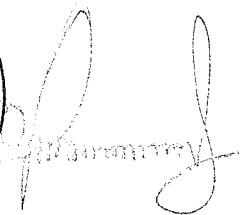
**Curtea Constituțională**  
**mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28**  
**MD-2004**

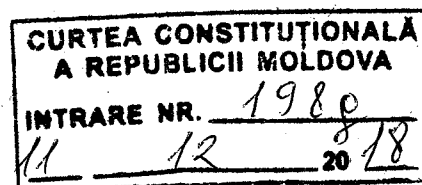
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Vă expediază în adresa dumneavoastră cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 307 alin.(2) lit. c) CP, depusă de avocatul Igor Gargaun și Elena Gargaun, care acționează în interesele inculpatei Us Aurica învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 307 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Anexă: - materialele pe 45 file

**Vicepreședinte al**  
**Judecătoriei Chișinău**  
**(sediul Buiucani)**



  
**Dorin Dulghieru**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

### SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: Gargaun      2. Prenume: Igor
3. Funcția: Avocat
4. Adresa: mun. Chișinău, str. Armenească, 73.
5. Tel./fax: 068050901; E-mail: igor.email@yahoo.com
6. Numele și prenumele reprezentantului\*: -----
7. Ocupația reprezentantului: -----
8. Adresa reprezentantului: -----
9. Tel. -----      10. Fax -----
11. E-mail: -----

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Efectuarea controlului constituționalității sintagmei „soldate cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, aplicat în cauza penală privind învinuirea ex-judecătorului Us Aurica în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub aspectul corespunderii prevederilor art. 1 al. (3), 22 și 23 din Constituția Republicii Moldova.

## III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. În procedura judecătorească Chișinău sediul Buiucani spre judecare în prima instanță se află cauza penală privind învinuirea ex-judecătorului Us Aurica în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 01.12.2016 și a rechizitoriului, procurorul în Procuratura Anticorupție Lilian Rudei o învinuiește pe ex-judecătorul Us Aurica de pronunțarea cu bună-știință a unei ordonanțe judecătorești irevocabile cu nr. 2p/o-1617/2013 din data de 29.01.2013, care în opinia procurorului ar fi contrară Codului de procedură civilă și a Legii cambiei nr. 1527 din 22.06.1993. Actul de învinuire este fondat pe dezacordul procurorului cu soluția adoptată de ex-judecătorul Us Aurica și pe opinia subiectivă proprie că ex-judecătorul ar fi fost obligat să nu dea curs cererilor și să refuze primirea cererilor de eliberare a ordonanțelor judecătorești.

Aceste acțiuni ale ex-judecătorului Us Aurica au fost calificate juridic de către procurorul Lilian Rudei ca infracțiune de pronunțare cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii, soldate cu urmări grave, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, în fapt ex-judecătorul Us Aurica se învinuiește de pronunțarea cu bună-știință a unei ordonanțe judecătorești cu nr. 2p/o-1617/2013 din data de 29.01.2013, pretinse a fi contrare legii, iar de drept acțiunile ex-judecătorului au

fost calificate ca infracțiune de pronunțare cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii, **soldate cu urmări grave**, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal. **Urmările grave** au fost apreciate de procuror ca - acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. Consider că sintagma “**soldate cu urmări grave**” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, este neconstituțională sub următoarele aspecte.
- 14.1. Articolul 4 din Constituție stipulează: 1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. 2) Dacă există neconcordanță între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.
- 14.2. Conform art. 22 din Constituție: Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituie un act delictuos.
- 14.3. Potrivit art. 23 al. 2 din Constituție: Statul asigură fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și actele normative.
- 14.4. Prevederile art. 54 alin. (3) din Constituție nu admite nici o restrângere a drepturilor proclamate în art. 22-24 din Constituție.
- 14.5. Articolul 7. CEDO, prevede: Nici o pedeapsă fără lege: 1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost

săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii. (*principiul nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*).

14.6. Jurisprudenta C.E.D.O. a stabilit principiul legalității delictelor și principiul neaplicării extensive a legii penale, inclusiv prin analogie, în detrimentul acuzatului. Astfel legea penală trebuie să fie accesibilă, previzibilă și clară. Ultima condiție este îndeplinită atunci, când persoana poate să știe, pornind de la prevederile normei pertinente și la nevoie, cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudența, ce acte și omisiuni sunt de natura sa-i angajeze responsabilitatea penală. (cauza Kokkinakis c. Greciei, hot. CEDO din 25.05.1993, par. 40, 52).

14.7. Principiile CEDO, au fost reiterate și în Hotărârile Curții Constitutionale.

14.8. Curtea Constituțională în hotărîrea nr. 14 din 27 mai 2014 pentru controlul constituționalității art. II al Legii nr. 56 din 04.04.2014 pentru completarea art. 60 din Cod penal (prescripția tragerii la răspundere penală) a reținut că,

*„... în materie penală, preeminența dreptului generează următoarele principii și anume: principiul legalității infracțiunilor și pedepselor; principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie; ...”* (vezi § 45 a hotărîrii) .

14.9. Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015, a statuat că:

*„33. ... preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.”*

14.10. Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 27 din 22 iunie 2017 a constatat:

*„55. În cauza Dragotoniou și Militaru-Pidhorni c. România (hotărâre din 24 mai 2007) Curtea Europeană a statuat: „Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.”*

56. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016).

84. Curtea menționează că organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

14.11. Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 27 din 21 septembrie 2017 a stabilit: „45. Curtea subliniază că încriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, concisă și precisă (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 54).

14.12. Curtea Constituțională în Hotărârea din 01 octombrie 2018, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, a remarcat că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal. De asemenea, Curtea a observat că nici jurisprudența în materie nu a dezvoltat pentru noțiunea criticată un înțeles care să constituie un reper obiectiv în funcție de care să poată fi apreciat conținutul acesteia. Din contra, ea a reținut că norma contestată îi acordă instanței

de judecată o marjă largă de discreție, fapt care a generat o practică judiciară neunitară.

**14.13.** Așadar, având în vedere multitudinea semnificațiilor acestei sintagme, destinatarul normei penale nu poate ști care este acțiunea/inacțiunea prohibită astfel încât să-și adapteze conduita în mod corespunzător. În practică, stabilirea acestora nu poate fi făcută de către cei competenți să aplice legea penală, decât în baza unor criterii lipsite de suport legal. Chiar dacă se face apel la consultanța de specialitate, destinatarul normei ar putea fi privat de posibilitatea conformării cu prevederile legale.

**14.14.** Din această perspectivă, Curtea a considerat că prevederile articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal sunt formulate de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care le aplică o marjă excesivă de discreție. Prin urmare, ele nu îndeplinesc standardul calității legii penale, fiind contrare articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituție.

**14.15.** Dispoziția articolul 307 Cod penal, prevede:

(1) Pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

(2) Aceeași acțiune:

**c) soldată cu urmări grave.**

**14.16.** Articolul 19 Cod penal (Infrațiunea săvârșită cu două forme de vinovăție): dacă, drept rezultat al săvârșirii cu intenție a infracțiunii, se produc **urmări mai grave** care, conform legii, atrag înăsprirea pedepsei penale și care nu erau cuprinse de intenția făptuitorului, răspunderea penală pentru atare urmări survine numai dacă persoana a prevăzut urmările prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate sau dacă persoana nu a prevăzut posibilitatea survenirii acestor urmări, deși trebuia și putea să le prevadă. În consecință, infracțiunea se consideră intenționată.

- 14.17. Articolul 77 Cod penal (Circumstanțele agravante): (1) La stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe agravante:  
b) provocarea prin infracțiune a **unor urmări grave**;
- 14.18. Obiectul juridic special al infracțiunii la alin. (1) art. 307 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la înfăptuirea justiției.
- 14.19. Latura obiectivă a acestei infracțiuni constă în acțiunea de pronunțare a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.
- 14.20. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 307 Cod penal se caracterizează prin pronunțarea cu intenție a unei hotărâri, decizii, sentințe sau încheieri contrare legii. (*a se vedea Hotărârea Curții Constitutionale nr. 12 din 28 martie 2017*).
- 14.21. Infracțiune prevăzută de art. 307 al. (1) Cod penal este formală și se consumă din momentul emiterii hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii contrare legii.
- 14.22. Al. (2) lit. (c) a art. 307 Cod penal, înăsprește pedeapsa penală prin introducerea circumstanței agravante - **soldată cu urmări grave**.
- 14.23. Având în vedere prevederile dispoziției art. 19 Cod penal, conchidem ca art. 307 al. (2) lit. (c) Cod penal constituie o infracțiune săvârșită cu două forme de vinovăție, iar latura subiectivă în raport cu **urmarile grave** se caracterizează prin imprudență.
- 14.24. Însă, Codul Penal, atât în partea generală cât și cea specială, nu dă definiție sintagmei „**urmări grave**”, așa cum, spre exemplu, legiuitorul a dat definiții noțiunilor de „proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale” stipulate în art. 126 Cod penal.
- 14.25. Nu este clar, ce consecințe de rezultat pot constitui „**urmarile grave**”, asupra caror relații sociale urmează să atenteze circumstanța agravantă – asupra obiectului generic art. 307 al. (1) Cod penal prevăzut de capitolul XIV, sau asupra altor relații sociale care nu sînt cuprinse de obiectul art. 307 al. (1) Cod penal?

- 14.26. Care este gradul de severitate a acestor **“urmări”** pentru a putea fi calificate ca **“grave”** și care sunt criteriile obiective de evaluare a lor?
- 14.27. **“Urmările grave”** trebuie să fie formale sau materiale?
- 14.28. În raport cu cine urmează a fi apreciate **urmările grave** - în raport cu partea vătămată, în raport cu alt participant la proces, sau în raport cu terța persoană.
- 14.29. Legiuitorul a lăsat la discreția procurorului/judecătorului să dea răspuns la întrebările sus-puse, justițiabilul aflându-se într-o stare de insecuritate juridică.
- 14.30. Expresia **“urmări grave”** acordă subiecților care aplica legea o marjă excesivă de discreție, posibilitatea de a aprecia subiectiv atât natura urmarilor prejudiciabile, gradul de intensitate și severitate a acestora, cât și obiectul atentării. Prin urmare, ea nu îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrare articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituție.
- 14.31. Sub acest aspect Curtea Constituțională s-a expus în pct. 69 din Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, „Or, interpretarea strictă a legii penale este un corolar direct al principiului legalității penale, a cărei valoare juridică este recunoscută atât în legislația națională, cât și în cea europeană. Art. 3 alin. (2) din Codul penal stabilește expres că „interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise, în caz contrar judecătorului i-ar reveni puterea de creare și legiferare a infracțiunilor”.
- 14.32. În toate cazurile, acuzarea este investită cu dreptul subiectiv de a aprecia natura **urmpărilor grave și a celor deosebit de grave** și gradul de intensitate și severitate a acestora, drept ce contravine pct. 69 din Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016.
- 14.33. Procurorul, în procesul pendinte, califică ca **„urmări grave”** a infracțiunii revăzute la art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal drept: acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

- 14.34. Din textul învinuirii observam că **„Urmările grave”** calificate de procuror nu sînt apreciate în raport cu victima în proces, ci mai degraba, în raport cu obiectul generic al art. 307 al. (1) Cod penal fără a indica partea vătămată prejudiciată. În fine, doctrina indica ca urmările grave ar trebui sa fie materiale, pe cand **„urmările grave”** apreciate de procuror sunt formale, care în esență dublează obiectul generic a art. 307 al. (1) Cod penal (*clasificare facuta de Capitolul XIV Cod Penal*).
- 14.35. Criticele aduse sintagmei **„urmari grave”** sunt expuse si în Expertiza Codului penal al Republicii Moldova, realizată în cadrul Programului de cooperare al Consiliului Europei pentru consolidarea statului de drept.
- 14.36. Expertiza Codului penal al Republicii Moldova efectuată de către Vincent Coussîrat-Coustere, disponibil: <http://cj.md/uploads/Expertiza-Codului-Penal-al-Republicii-Moldova-Franta.pdf>.
- 14.37. Expertiza Codului penal al Republicii Moldova efectuată de către Mariavaleria del Tufo, disponibil: <http://cj.md/uploads/Expertiza-Codului-penal-al-Republicii-Moldova-Italia.pdf>.
- 14.38. Expertul Vincent Coussîrat- Coustere, aduce următoarele argumente:
- „Am arătat deja, cu o altă ocazie, că expresia **„urmări grave”** ar trebui evitată, fiind prea imprecisă.
  - Totuși, expresia **„alte urmări grave”**, folosită pentru a descrie comportamentul incriminat, trebuie exclusă din acest capitol (articolele 181, 183 alin. (1), 184 alin. (2). Nu mai este necesar de a reaminti pericolul pe care îl prezintă această expresie imprecisă pentru principiul legalității și al previzibilității.
  - De asemenea, nu vom reveni asupra necesității de a exclude expresiile **„urmări grave”**, „daune în proporții considerabile”, „daune în proporții mari”, întâlnite în articolele citate mai sus. Principiile legalității și previzibilității legii penale cer ca

infracțiunile să fie definite cu mare exactitate, mai ales că aceste expresii pot constitui cauza agravării răspunderii și, ca urmare, a pedepsei aplicate”.

14.39. Din aceste considerente, sintagma „soldată cu urmări grave” are o natură prea generală și nu poate fi interpretată strict, nu este cert definită, crează premise de interpretare extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art. 3 al. (2) Cod Penal, produce un pericol real de instaurare a arbitrariului judiciar și nu satisface cerințele de claritate și previzibilitate, contrar prevederilor art. 1 al. (3); 22 și 23 a Constituției Republicii Moldova.

#### V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Efectuarea controlului constituționalității sintagmei „soldate cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub aspectul corespunderii prevederilor art. 1 al. (3), 22 și 23 din Constituția Republicii Moldova, care în opinia noastră este neconstituțională.

#### VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

#### VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. Copia după rechizitoriul procurorului;

17.1. Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01 octombrie 2018, dosarul nr. 94g/2018, privind examinarea excepției de neconstituționalitate a articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

#### VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.



Locul: mun. Chișinău

Data: 12.11.2018

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

Dosarul nr. 14-1-650-16012017; 1-716/17

## ÎN C H E I E R E

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

Cu participarea:

procurorului

apărătorului, avocatului

inculpatului

Ion Morozan

Gheorghe Tintiuc

Lilian Rudei

Igor Gargaun, Elena Gargaun

Aurica Us

examinând în ședința de judecată publică sesizarea apărătorului, avocatului Igor Gargaun cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauza penală nr.1-716/2017 privind învinuirea lui Us Aurica Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) Cod penal,-

## C O N S T A T Ă :

La 16 ianuarie 2017 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Us Aurica Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată din 27.11.2018, avocatul Igor Gargaun care acționează în apărarea drepturilor și intereselor ale inculpatei Us Aurica Vladimir a înaintat cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.307 alin.(2) lit.c) CP.

În motivarea sesizării privind excepția de neconstituționalitate apărătorul a indicat că la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) se află pe rol cauza penală de învinuire a ex-judecătorului Us Aurica. În cadrul procesului penal ex-judecătorul Us Aurica este învinuită de pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, soldate cu urmări grave, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal. Urmările grave au fost apreciate de procuror ca - acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național. Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (4) lit a) și g) din Constituție a hotărât că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legii ce urmează a fi aplicată la soluționarea unei cauze aflate pe rolul sau instanța de judecată este obligată la cererea părților sau din oficiu să sesizeze Curtea Constituțională. Conform pct. 79-83 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (4) lit a) și g) din Constituție, astfel, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea menționează că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă, de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitate sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale. Potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea

Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze. Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor, cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una dintre părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată, din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la § 82. Curtea Constituțională în pct. 3 a Hotărârii nr. 7 din 13.02.2001 „Pentru controlul constituționalității prevederilor art. 82 și art. 223 din Codul de procedură penală, ”de asemenea a statuat că „având în vedere dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională exercită nu numai controlul constituționalității actelor normative contestate, dar examinează și sensul atribuit acestora în practică aplicării lor de către organele de drept. Până în prezent nu este o hotărâre a Curții Constituționale, având ca obiect examinarea dispozițiilor art. 307 al. (2) lit. c) Cod penal și a practicii de aplicare a lor sub aspectele expuse în cerere privind sesizarea Curții Constituționale. Ex-judecătorul Us Aurica se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, constituționalitatea căruia se contestă prin prezenta cerere. Codul penal este legea penală a RM și art. 307 din el intră în categoria actelor cuprinse în art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție. Astfel condițiile de formă pentru sesizarea Curții Constituționale în cauză sunt întrunite.

Avocatul Elena Gargaun și inculpata Us Aurica Vladimir, în ședința de judecată au susținut solicitarea avocatului Igor Gargaun, cerând ridicarea excepției de neconstituționalitate invocate.

Procurorul Lilian Rudei a susținut solicitarea părții apărării.

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, ca fiind întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform dispoziției art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, „dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională”.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

Potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art. (4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, „rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale”.

Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

Norma procesual-penală, art. 307 alin.(2) lit.c) Cod penal vizată în sesizarea depusă de avocatul Igor Gargaun în apărarea intereselor inculpatei Us Aurica Vladimir constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;

Excepția este ridicată de către avocatul Igor Gargaun, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatei Us Aurica Vladimir;

Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, instanța de judecată reține că nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

La speță, instanța reține că careva temeiuri pentru a respinge cererea de ridicare a excepției de constituționalitate nu au fost constatate, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, or argumentele invocate de avocatul Igor Gargaun urmează a fi examinate de Curtea Constituțională.

Potrivit art.7 alin.(3) CPP, dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

În legătură cu această solicitare, instanța remarcă faptul că suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea fi reluat.

Instanța de judecată consideră că în cazul de față, suspendarea procesul penal este justificată și ajunge la concluzia de a suspenda procesul penal.

Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale încheierea, sesizarea avocatului Igor Gargaun, copia rechizitoriului și copia procesului-verbal al ședinței de judecată.

În acest context, conducându-se de prevederile art. 342 Cod de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, privind interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată,-

#### D I S P U N E:

Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul Igor Gargaun, care acționează în interesele inculpatei Us Aurica Vladimir învinuită în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 307 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Se suspendă judecarea cauzei inculpatului Us Aurica Vladimir învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Igor Gargaun , copia rechizitoriului și copia procesului-verbal al ședinței de judecată.

Încheierea nu poate fi contestată separat cu recurs, dar poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,  
judecătorul



Ion Morozan