



mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova  
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,  
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: [jchisinau@justice.md](mailto:jchisinau@justice.md)

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova  
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,  
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: [jchisinau@justice.md](mailto:jchisinau@justice.md)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
**Dosarul nr. 5r-331/17**  
5.14. 22252  
legire Nr. 27.11.2018

**Curtea Constituțională**  
**str. Alexandru Lăpușneanu 28**  
**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul central) Vă expediază sesizarea depusă de către Rotaru Ana pe marginea dosarului numărul 5r-331/17 privind rezolvarea chestiunii privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale C.P.P., C.C. și ai Legii nr. 76 din 21.04.2016 privind reorganizarea judecătorească, în baza Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 23.11.2018.

Anexă

1. Sesizarea depusă de Rotaru Ana
2. Încheierea din 23.11.2018

Judecător

Garștea-Bria Svetlana

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
INTRARE NR. 196 g  
07 12 20 18

135

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

### SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I - AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire *Probaru* 2. Prenume *Ano*

3. Funcția *Account*

4. Adresa *Chisinau str. M. Dragomir 3A, ap. 16*

5. Tel./fax *061010669*

6. Numele și prenumele reprezentantului\* \_\_\_\_\_

7. Ocupația reprezentantului \_\_\_\_\_

8. Adresa reprezentantului \_\_\_\_\_

9. Tel. \_\_\_\_\_

10. Fax \_\_\_\_\_

11. \_\_\_\_\_

\* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

## II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12

Ridicarea excepției de neconstitucionalitate în conformitatea cu art. 135 al.(1) lit.a), lit. g) din Constituția Republicii Moldova, în privința unor prevederi ale Codului de Procedura Penală al Republicii Moldova, Codului Contravențional al Republicii Moldova și al Legii nr.76 din 21.04.2016 privind reorganizarea judecătorească, ce reglementează încetarea, clasarea, refuzul pornirii urmăririi penale și scoaterea persoanei de sub urmărire, soluționarea și procedura de examinare a cererii de stramutare a judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță competentă egală în grad, și ale legii privind reorganizarea judecătorească, care a modificat statutul juridic al instanțelor judecătorești considerate egale în grad, restringind gray aplicabilitatea stramutării.

Solicităm rezolvarea pozitivă a prezentei sesizări, constatarea neconstitucionalității următoarelor prevederi cu declararea nulității acestora, după cum urmează:

Codul de Procedura Penală al Republicii Moldova –

- Urmărirea penală - art. 52 al. (1) pt. 22, art. 252 doar sintagma „constată dacă este sau nu cazul să se”; art. 274 al.(1) doar sintagma” și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală”, al.(4), al.(5), al.(6), al.(7); art. 275, <sup>cu excepția pt. 7) și 8)</sup> art. 283 al.(2), art. 284, art. 285, art. 286, art. 287, art. 287<sup>1</sup> al.(1) pt.5), art. 287<sup>3</sup> al.(1) doar sintagma „cu excepția cazului în care a fost încheiată o tranzacție”; art. 291 pt.2), art. 313 al. (2) pt. 1) lit. C), pt. 2), al. (6) doar sintagma” cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clacarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.”;
- Stramutarea cauzei penale - art. 48 al.(2) doar sintagma „în lipsa părților”; art. 49 al.(5) „hotărîrea CSJ este irevocabilă.”

Codul Contravențional al Republicii Moldova –

Art. 396 al.(3), art. 449 al.(2)

Legea nr.76 din 21.04.2016 privind reorganizarea judecătorească –

Art.1, art.2, art7 pt.1.

Problema abordată în prezenta sesizare ține de abilitatea organului de urmărire penală de a decide unipersonal privind soluționarea cauzei penale fără a o trimite în instanța de judecată, ceea ce în opinia noastră lezează art. 20 și 24 din Constituție ale persoanei lezate, privind accesul la justiție și dreptul la viață și integritate fizică și psihică al persoanei, drepturi fundamentale ce nu pot fi restrinse, fiind lezată astfel și art 54 din Constituție.

Intentia noastră este de a modifica, limita obiectul și scopul urmăririi penale la colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea infractorului, **pentru a transmite cauza penală în judecată** în condițiile legii și pentru a stabili răspunderea acestuia. Astfel persoanei fiind respectate și garantate drepturile fundamentale prevăzute la art. 20 și 24 din Constituție, cu asigurarea tuturor drepturilor, libertăților, garanțiilor și obligațiilor reglementate în Codul de procedură penală la examinarea cauzei penale de instanța de judecată, doar în asemenea condiții pot fi garantate transparența, corectitudinea și egalitatea armelor între părțile implicate. Fiind îngustată funcția organului de urmărire penală doar la reprezentarea învinuirii și a tuturor chestiunilor legate de acesta, decizia privind încetarea, achitarea sau condamnarea persoanei vor fi atribuții exclusive ale instanței de judecată, cu soluționarea tuturor chestiunilor, reglementate la art. 385, 386, 387, 389, 390, 391 Cod de procedură penală. Considerăm reglementarea ale acestor prevederi în cod cu atribuirea lor organului de urmărire penală, ca fiind neconstituționale, ce lezează grav accesul la justiție, art.20, 24, 26. 54 din Constituție. Acorda posibilități nelimitate corupției, încălcărilor, erorilor procesuale, pierderea probelor, etc. și eschivare de la răspunderea penală. Prin excluderea acestor prevederi din Cod, vor fi îngustate și atribuțiile judecătorului de instrucție, care vor fi examinate efectiv, în termeni restrinși, ca garantarea tuturor garanțiilor procesuale.

A 2 problema ține de absurditatea și neconstitucionalitatea prevederilor reorganizării judecătorești enunțate, incerte neclare, încălca grav garanțiile acordate de legea procesuală penală și Constituție, iar imposibilitatea părților de a participa în

### III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13.

Examinarea plingerii cet. Ana Rotaru din **13.10.2017** in conditiile art. 313 CPP asupra ordonantei de refuz in pornirea urmaririi penale din 04.09.2017 in privinta cet. Ignat Anatolie, emise in temeiul procesului penal nr. 201742001300 „privind actiunile presupus ilegale ale cet. Ignat Anatolie manifestate prin actiuni violente fata de cet Rotaru Ana”, de procurorul in Procuratura mun. Chisinau of. Botanica Oleg Gonta, dosar nr. 10-289/17.

Si concomitent examinarea in ordine contraventionala a contestatiei cet Ignat Anatolie din **26.09.2017**, asupra ordonantei de pornire a procesului contraventional din 04.09.2017 in privinta cet. Ignat Anatolie, emise in temeiul procesului penal nr. 201742001300 „privind actiunile presupus ilegale ale cet. Ignat Anatolie manifestate prin actiuni violente fata de cet Rotaru Ana”, de procurorul in Procuratura mun. Chisinau of. Botanica Oleg Gonta, dosar nr. 5r-331/17.

In cadrul Judecatoriei Chisinau, Sediul Central, unde se examineaza cauzele respective, unde cet. Ana Rotaru a fost supusa continuu presiunilor, inclusiv de catre colaboratorii de politie al IP Botanica, in legatura cu examinarea litigiului respectiv. Dupa numeroase esuate recuzari, plingeri privind asigurarea sigurantei integritatii sale fizice si psihice, si la initiativele esuate ale acesteia de a stramuta cauzele respective la judecatoria Buiucani, pntru a asigura securitatea, desfasurarea normala a procesului, solutionarea obiectiva, rapida, completa a cauzei. Am solicitata ridicarea exceptiei de neconstitucionalitate, solutionarea pozitiva a acestuia va influenta direct solutia litigiului si a cauzelor aflate spre examinare, si va asigura inceperea urmaririi penale.

Solutiile propuse de autorul sesizarii sunt esentiale si absolut necesare nu doar pentru litigiul respectiv, dar pentru intreg sistemul justitiei penale a Republicii Moldova. Aplicarea acestora va perfectiona, imbunatati, in egala masura eficacitatea realizarii urmaririi penale si a examinarii cauzelor penale de catre instantele judecatoresti, intru beneficiul tuturor cetatenilor.

#### IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.

Problema abordată în prezenta sesizare ține de abilitatea organului de urmărire penală de a decide unipersonal privind soluționarea cauzei penale fără a o trimite în instanța de judecată, ceea ce în opinia noastră încalcă art. 20 și 24 din Constituție ale persoanei lezate, privind accesul la justiție și dreptul la viață și integritate fizică și psihică al persoanei, drepturi fundamentale ce nu pot fi restrinse, fiind lezată astfel și art. 54 din Constituție.

Intentia noastră este de a modifica, limita obiectul și scopul urmăririi penale la colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea infractorului, **pentru a transmite cauza penală în judecată** în condițiile legii și pentru a stabili răspunderea acestuia. Astfel persoanei fiind respectate și garantate drepturile fundamentale prevăzute la art. 20 și 24 din Constituție, cu asigurarea tuturor drepturilor, libertăților, garanțiilor și obligațiilor reglementate în Codul de procedură penală la examinarea cauzei penale de instanța de judecată, doar în asemenea condiții pot fi garantate transparenta, corectitudinea și egalitatea armelor între părțile implicate. Fiind îngustată funcția organului de urmărire penală doar la reprezentarea învinuirii și a tuturor chestiunilor legate de acesta, decizia privind încetarea, achitarea sau condamnarea persoanei vor fi atribuții exclusive ale instanței de judecată, cu soluționarea tuturor chestiunilor, reglementate la art. 385, 386, 387, 389, 390, 391 Cod de procedură penală. Considerăm reglementarea ale acestor prevederi în cod cu atribuirea lor organului de urmărire penală, ca fiind neconstituționale, ce lezează grav accesul la justiție, art. 20, 24, 26, 54 din Constituție. Acorda posibilități nelimitate corupției, încălcărilor, erorilor procesuale, pierderea probelor, etc. și eschivare de la răspunderea penală. Prin excluderea acestor prevederi din Cod, vor fi îngustate și atribuțiile judecătorului de instrucție, care vor fi examinate efectiv, în termeni restrinși, cu garantarea tuturor garanțiilor procesuale.

A 2 problema ține de absurditatea și neconstituționalitatea prevederilor reorganizării judecătorești enunțate, incerte neclare, încalcă grav garanțiile acordate de legea procesuală penală și Constituție, la art. 20, 26 și 54, iar imposibilitatea părților de a participa în ședință și de a ataca hotărârea CSJ, agravează situația, lezează art. 20, 26, 54 ale Constituției îngrădind drepturi fundamentale ce nu pot fi restrinse – accesul la justiție, dreptul la apărare și dreptul de acțiune independent prin mijloace legitime la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Prevederile legii privind reorganizarea judecătorească obligă instanțele fuzionate să funcționeze ca instanța unică cu sediul unic cu sistem unic de repartizare a dosarelor, ceea ce este imposibil la moment, iar fiecare instanță funcționează independent cu sisteme separate de repartizare a dosarelor, ce ar trebui să facă posibilă aplicarea art. 46 CPP, dar nu e pentru că hotărârile CSJ anexate la dosar fac trimitere la imposibilitatea aplicării art. 46 între sedii unice ale aceleiași instanțe. Considerăm absurdă și neconstituțională situația, ținând cont de faptul că la repartizarea dosarelor se aplică procedura anterioară noii legi și unicitatea Judecătoriei Chișinău este fictivă, spre exemplu la recuzarea unui judecător el se va substitui cu un judecător din același sediu, cînd conform noii legi, ar fi trebuit aleatori să participe toți judecătorii din toate sediile, teoretic fiind posibil ca un judecător să fie repartizat din alt sediu, ceea ce creează anumite dificultăți, și nu se realizează. La fel prevederile privind unificarea treptată a sediilor și sistemului pînă în 20129 este neconstituțională creează confuzie și este inadmisiabilă în sistemul justiției care trebuie să fie clar și concis și să nu lase loc pentru interpretări, contravine esenței justiției în general. O altă latură ține de aplicarea legii de către CSJ, în caz de neconcordanță prioritară de o parte codul de procedură penală la reglementarea exclusivă a chestiunilor aparute la examinarea cauzei penale. Legea privind reorganizarea judecătorească are un domeniu distinct de reglementare și nu poate fi aplicată direct chestiunilor examinate în cauzele penale, iar în cazul cînd prevederile acestuia limitează drepturi garantate de cod și lezează drepturile părților, prioritară unică de aplicare o are codul de procedură penală. Art. 48, 49 în sintagmele enunțate lezează art. 20, 24 deoarece lipsesc părțile de dreptul de apărare efectivă a intereselor sale în instanță și de a pune în discuție anumite probleme grave din sistem care pot fi soluționate doar cu efort comun. Interesul părților în soluționarea specifică a unui litigiu este mult mai motivat și deschis spre depistarea absurdităților din lege și corectarea acestora. nulitatea acestor prevederi va acorda șansa necesară.

## V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15.

Rezolvarea pozitivă a excepției de constituționalitate, recunoașterea necunștituționalității prevederilor invocate în prezenta sesizare, ce va atrage nulitatea de drept a acestora și va produce următoarele efecte:

1. Nulitatea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 04.09.2017 în privința cet. Ignat Anatolie, emise în temeiul procesului penal nr. 201742001300 „privind acțiunile presupus ilegale ale cet. Ignat Anatolie manifestate prin acțiuni violente față de cet Rotaru Ana”, de procurorul în Procuratura mun. Chișinău of. Botanica Oleg Gonta, dosar nr. 10-289/17.
2. Nulitatea ordonanței de pornire a procesului contravențional din 04.09.2017 în privința cet. Ignat Anatolie, emise în temeiul procesului penal nr. 201742001300 „privind acțiunile presupus ilegale ale cet. Ignat Anatolie manifestate prin acțiuni violente față de cet Rotaru Ana”, de procurorul în Procuratura mun. Chișinău of. Botanica Oleg Gonta, dosar nr. 5r-331/17.
3. Pornirea urmăririi penale în temeiul procesului penal nr. 201742001300 în privința cet. Ignat Anatolie „privind acțiunile presupus ilegale ale cet. Ignat Anatolie manifestate prin acțiuni violente față de cet Rotaru Ana”, cu conexarea materialelor dosarelor 10-289/17 și 5r-331/17 în temeiul art. 42, 43 CPP.
4. Stramutarea cauzei penale conexe la Judecătoria Buiucani și transmiterea spre executarea organului de urmărire penală al sect. Buiucani în temeiul art. 257 al.(2) CPP pentru efectuarea urmăririi penale.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

## VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a) ..... dosarul nr. 52-337/14 Judecătoria Chișinău, Secția Centrală
- b) ..... dosarul nr. 10-289/14 Judecătoria Chișinău, Secția Centrală
- c) .....

## VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul .....

Data *13. 11. 2018* .....



(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul central/

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul Svetlana Garștea-Bria  
Grefier Victor Pena

Cu participarea:

Reprezentantului petentului avocatul Tatiana Lozovscaia

examinînd în ședință publică contestația depusă de către Ignat Anatolie asupra Ordonanței de pornire a procesului contravențional din 04.09.2017, emisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiu Botanica, Oleg Gonța,

a c o n s t a t a t:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău /sediul central/ a parvenit spre examinare contestația depusă de către Ignat Anatolie asupra Ordonanței de pornire a procesului contravențional din 04.09.2017, emisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiu Botanica, Oleg Gonța.

2. Prin intermediul PIGD cauza a fost redistribuită în procedura judecătorului Svetlana Garștea-Bria.

3. În ședința de judecată din 13.11.2018 partea vătămată, Ana Rotaru, a înaintat Cerere ridicare excepției de neconstituționalitate în privința unor prevederi ale Codului de procedură penală, Codului contravențional și ai Legii nr. 76 din 21.04.2016 privind reorganizarea judecătorească, întemeiată pe pct. 4, pct.5 al Ghidului practic privind excepția de neconstituționalitate publicat de Curtea Constituțională la 22.02.2016.

4. A indicat Ana Rotaru în cererea înaintată că, admiterea excepției de neconstituționalitate va influența direct examinarea și soluția cauzei, va transmite materialele cauzei spre examinare organului competent, va preveni rejudecarea continuă a cauzei și trăgănarea ulterioară a examinării, va fi pornită urmărirea penală, va preveni dispariția și distrugerea probelor, va înceta revictimizarea continuă a părții vătămate și intimidarea acesteia prin intermediul prezentei cauze. La nivel de sistem va soluționa definitiv și va exclude apariția unor absurdități procesuale și punerea pe rol a unor asemenea dosare, va uniformiza practica judiciară, anexînd în acest sens Sesizare privind excepția de neconstituționalitate, precum și textul Sesizării.

5. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Oleg Gonța, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate, motivînd că, legislația în vigoare regremetează expres situația existentă pe cauza dată și nu necesită de a fi sesizată Curtea Constituțională.

6. Reprezentantul petentului Ignat Anatolie, avocatul Tatiana Lozovscaia, a solicitat respingerea cererii lui Ana Rotaru ca vădit neîntemeiată, motivînd că cererea analogică a fost înaintată de către A. Rotaru în procesul examinării plîngerii acesteia de către un alt judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău /sediul central/ și care a fost respinsă.

7. Petentul, Ignat Anatolie, a susținut avocatul său, a solicitat respingerea cererii.

8. Audiind părerea participanților la proces, controlînd materialele dosarului, analizînd motivele invocate întru susținerea cererii, instanța de judecată consideră rațional de a admite cererea lui Ana Rotaru din următoarele considerente.

9. În ședința de judecată s-a constatat că, în procesul examinării contestației depuse de către Anatolie Ignat asupra , Ana Rotaru, care figurează în acest dosar în calitate de parte vătămată, a înaintat în instanța de judecată Sesizare privind excepția de neconstituționalitate, în care a motivat necesitatea sesizării Curții Constituționale.

10. În conformitate cu art. 7 CPP, (1) Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

(2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

(4) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea.

(5) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică națională ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, instanța va aplica reglementările internaționale în direct, motivînd hotărîrea sa și informînd despre aceasta autoritatea care a adoptat norma națională respectivă și Curtea Supremă de Justiție.

(6) Hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

11. Instanța de judecată reține că, pe data de 9 februarie 2016, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, la sesizarea depusă de către Curtea Supremă de Justiție, pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, a pronunțat o hotărîre conform căreia:

în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale

de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

12. Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se afla cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

13. Instanța de judecată conchide că, Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, depusă de către autorul –partea vătămată Rotaru Ana, în interesele personale, corespunde prevederilor hotărârii sus-citate, din care motiv urmează a fi admisă.

14. În legătură cu prezentarea dosarului Curții Constituționale pentru examinarea Sesizării, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) CPP, consideră necesar de a suspenda procesul pe cauza dată.

15. În conformitate cu hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), art. art. 7 alin. (3), 342 CPP, instanța de judecată

dispune:

A admite cererea lui Rotaru Ana înaintată în interesele personale privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor Codului de procedură penală, Codului contravențional și ai Legii nr. 76 din 21.04.2016 privind reorganizarea judecătorească.

A prezenta Curții Constituționale Sesizare privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor Codului de procedură penală, Codului contravențional și ai Legii nr. 76 din 21.04.2016 privind reorganizarea judecătorească, dosarul nr.5r- 331/17, Procesul contravențional 02-11-63/17 pe 61 de file, Cerere de strămutare a lui Rotaru Ana pe 25 de file.

A suspenda procedura pe cauza nr. 5r- 331 /17 până la examinarea de către Curtea Constituțională a Sesizării depuse de către autorul – Ana Rotaru în interesul personal.

Președinte de ședință,  
Judecător



