

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail:
cac@justice.md
Tel. (022) 63-53-53; Fax: (022) 63-53-55



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА
КИШИНЭУ**

2043, мун. Кишинэу, ул. Теилор 4,
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Тел. (022) 63-53-53; Факс: (022) 63-53-55

4-35/5 - 204 29.01.2018

№ dosar 2a-1663/17

Curtea Constituțională

mun. CHIȘINAU str. A. Lăpușneanu 28, MD-2004

Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază dosarul civil cu nr. 2a-1663/17 la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Emilia către ÎCS Zepter Internațional SRL cu privire la anularea ordinului, pentru examinarea sesizării privind excepția de neconstituționalitate.

După finisarea examinării sesizării, rog să restituiți dosarul Curții de Apel Chișinău.

Anexă: dosarul nr. 2a-1663/17 pe II volume

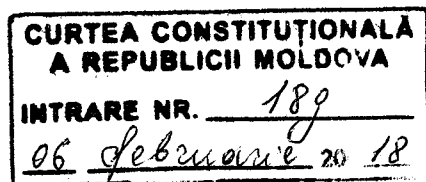
Vol.I- 222 file

Vol.II- 172 file

Sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

**Vice Președintele
Curtea de Apel Chișinău**

Nelea Budăi



Curții Constituționale al RM

SESIZARE
privind excepția de neconstituționalitate
prezentată în conformitate cu art.135 din Constituției

I. Autorul sesizării

1. Popa Emilia.
2. Mun. Chișinău bd. Mircea Cel Bătrân nr. 16, ap.60
3. Reprezentant de : Serghei Mocanu, Avocat
4. mun.Chișinău str.Constituției, 8 ap.28

II. Obiectul sesizării

Exercitarea controlului constituționalității a sintagmei **a contabilului-șef** din art.86 alin.1 lit.f) din Codul Muncii al RM.

III. Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată

În procedura Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererii de apel înaintată de Emilia Popa împotriva hotărârea Judecătoriei Chișinău din 31 martie 2017.

Obiectul litigiului constituie verificarea legalității ordinului Î.C.S. „Zepter Internațional” S.R.L. nr. 12 din 05 aprilie 2016 privind concedierea Lui Popa Emilia conform art. 86 alin. (1) lit. f) Codul Muncii al RM și restabilirea în funcția de contabil-șef al Î.C.S. „Zepter Internațional” S.R.L..

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 31 martie 2017 cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeată.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău din 31 martie 2017.

Instanța de fond, a aplicat la soluționarea litigiului prevederile art. 86 alin. (1) lit. f) Codul Muncii al RM care prevede (1) *Concedierea* – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive:f) schimbarea proprietarului unității (în privința conducătorului unității, a adjuncților săi, a contabilului-șef).

Hotărârea Judecătoriei Chișinău din 31 martie 2017 am fost contestată cu apel.

IV.Expunerea pretensei sau a pretinselor încălcări a ale Constituției,precum și a argumentelor în spriginul acestor afirmații

Consider că prevederea legală sintagma **a contabilului-șef** din art.86 alin.1 lit.f) din Codul Muncii al RM contravine următoarelor prevederi constituționale:

Art.16 din Constituție 1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Art.54 din Constituție (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngerii decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.(4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

În primul rînd, consider că sintagma **a contabilului-sef** din art.86 alin.1 lit.f) din Codul Muncii al RM este discriminatorie față de persoanele care execută o astfel de muncă.

Art.16 din Constituție stabilește toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii.

Art.4 din Constituție prevede (1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

La rîndul său, art.7 din Declarația universală a drepturilor omului din 10.12.1948, prevede următoarele toți oamenii sînt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva discriminării care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.

Pe lîngă prevederile Constituționale sus menționate, art.14 al CnEDO se referă la obligația statelor de a asigura exercitarea drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute în acest document juridic internațional cu caracter regional fără discriminare de sex, culoare, limbă, religie, opinii politice, avere, naștere etc.

Principiul nediscriminării prevăzut CnEDO își are originea în art.1 din Declarația universală a drepturilor omului din 10.12.1948 care prevede:toate ființele umane se nasc libere și egale în demnitate și în drepturi.Ele sunt înzestrate cu rațiune și conștiința și trebuie să se comporte unele față de celelalte în spiritual fraternității.

VI.Documentele anexate

Toate actele ce confirm cele indicate în această sesizare sunt atașate la materiale dosarului examinat de Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău.

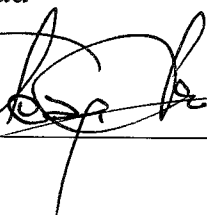
VII.Declarația și semnătura.

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

25 octombrie 2017

mun.Chișinău

Semnătura



Serghei MOCANU(mandat la dosar)

Î N C H E I E R E

08 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Grefier

Nina Vascan

Vladislav Clima și Ecaterina Palanciuc

Corina Negrei

Examinînd în ședință publică cererea de apel declarată de către apelanta Popa Emilia împotriva hotărîrii judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017 emisă, la cererea de chemare în judecată depusă de Popa Emilia către Î.C.S. „Zepter Internațional” S.R.L. privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral, prin care a fost anulat integral cererea de chemare în judecată depusă de Popa Emilia privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție,

Colegiul Civil al Curții de Apel,-

C O N S T A T Ă :

La data de 04 iulie 2016, reclamantul Popa Emilia a depus o cerere de chemare în judecată către Î.C.S. „Zepter Internațional” S.R.L. privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Emilia către Î.C.S. „Zepter Internațional” S.R.L. privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral, prin a fost anulat integral cererea de chemare în judecată depusă de Popa Emilia privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La data de 24 aprilie 2017, apelanta Popa Emilia, a declarat apel împotriva hotărîrea judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, prin care a solicitat casarea hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să fie admise pretențiile din cererea de chemare în judecată privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 02 iunie 2017, Colegiul Civil a primit în procedură pricina civilă în ordine de apel la cererea de chemare depusă de Popa Emilia către Î.C.S. „Zepter Internațional” S.R.L. privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral.

La data de 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Serghei înaintat cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.86 alin. 1, lit. f) din Codul Muncii.

În motivarea cererii nominalizate a menționat că prevederea legală sintagma contabilului-șef din art.86 alin. 1 lit. f) din Codul Muncii al RM, contravine următoarelor prevederi constituționale a art.16 alin. 1) și 2) din Constituție, respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără

deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

La fel reține că norma enunțată contravine prevederilor constituționale a art.54 alin. 1), 2), 3) și alin. 4) din Constituție, potrivit căruia nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20- 24. Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

În susținerea demersului reține, că sintagma "contabilului-șef" din art.86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM este discriminatorie față de persoanele care execută o astfel de muncă.

Mai mult ca atît, invocă încălcarea art.16 din Constituție, care stabilește că toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii, art.4 alin. 1) și 2) din Constituție care prevăd că drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

La rîndul său reprezentantul apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Serghei, susține că prevederile art.7 din Declarația universală a drepturilor omului din 10.12.1948, rețin că toți oamenii sînt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii, toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva discriminării care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare. Pe lîngă prevederile Constituționale sus menționate, art.14 al CtEDO se referă la obligația statelor de a asigura exercitarea drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute în acest document juridic internațional cu caracter regional fără discriminare de sex, culoare, limbă, religie, opinii politice, avere, naștere etc. Principiul nediscriminării prevăzut CtEDO își are originea în art. 1 din Declarația universală a drepturilor omului din 10.12.1948 care prevede că toate ființele umane se nasc libere și egale în demnitate și în drepturi. Ele sînt înzestrate cu rațiune și conștiință și trebuie să se comporte unele față de celelalte în spiritual fraternității. Carta drepturilor Fundamentale stipulează, la rîndul său, în art.21: se interzice orice discriminare bazată în special pe motive de sex, rasă, culoare, origini etnice sau sociale, caracteristici genetice, limbă, religie opinii politice etc. CtEDO descrie noțiunea de discriminare ca (o diferență în tratamentul unor persoane aflate în situații analogice sau sensibil similare. De fapt, esența oricărei forme de discriminare directă o constituie diferența de tratament care se aplică unei persoane. În consecință, prima caracteristică a discriminării directe este dovada tratamentului nefavorabil.

În susținerea cererii reprezentantul apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Serghei, reține că în pofidă la existența dreptului fundamental de a nu fi discriminat, legiuitorul instituie dreptul angajatorului de a desfacerea din inițiativa sa contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată cu salariatul contabilul-șef din motivul schimbarea proprietarului unității. Consideră că este injust și diferențiat tratamentul persoanelor care toți sînt salariați și ar trebui să se bucure de protecție egală din partea cadrului legal.

În acest sens invocă, că legislația RM nu prevede și nu determină contabilul-șef ca avînd un statut special, față de alți salariați (casier, economist, paznic). La fel,

legislația României (Codul Muncii al României nr.53/2003 art.61- 64) și altor state europene nu prevăd astfel de prevederi discriminatorii față de salariații contabilii-sefi.

Suplimentar celor invocate reține că o altă încălcare al prevederilor constituționale prin sintagma a cărui control se solicită, constituie faptul limitării în drepturi a lui Emilia Popa, de a nu fi discriminată care este un drept esențial într-un stat democratic în care se respectă dreptul omului.

Or, conform art.54 din Constituție direct și expres stabilește că în Republica Moldova nu pot fi adoptate (în cazul în care au fost adoptate urmează a fi declarate neconstituționale) prevederile legale care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale, iar dreptul de a nu fi discriminat este un drept fundamental, precum și dreptul la muncă garantat de art.43 din Constituție care prevede Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Astfel prin introducerea prevederilor legale care diminuează dreptul de a nu fi discriminat și dreptul la muncă se instituie o situație inadmisibilă și contrară principiilor unui stat de drept.

În concluzia celor relatate reprezentantul apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Serghei consideră că sintagma a contabilului-șef din art.86 alin. 1 lit. f) din Codul Muncii al RM contravine normelor constituționale citate mai sus, astfel în baza argumentelor expuse, solicit înaltei Curții Constituționale recunoașterea neconstituționalității sintagmei „a contabilului-șef” din art.86 alin. 1 lit. f) din Codul Muncii al RM.

Reprezentantul apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Sergiu în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 86 alin. 1, lit. f) din Codul Muncii și a sesiza Curtea Constituțională privind verificarea constituționalității a sintagmei „a contabilului-șef” din art. 86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM,

Reprezentantul intimatului Î.C.S.„Zepter Internațional” S.R.L., Gladcova Ursu Natalia în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.86 alin. 1, lit. f) din Codul Muncii.

Analizând legalitatea și temeinicia, studiind materialele cauzei civile, Colegiul Civil ajunge la concluzia că demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.86 alin. 1, lit. f) din Codul Muncii, și anume a sintagmei „a contabilului-șef” din nominalizat, este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.12¹ CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție. Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

Colegiul Civil reține că, conform normelor de drept enunțate, sesizarea Curții Constituționale este admisibilă numai în cazul în care actul normativ este aplicat sau urmează a fi aplicat, în pricina concretă pe care o examinează.

Conform hotărîrii Curții Constituționale nr.15 din 06.05.1997 cu privire la interpretarea art.135 al.1 lit. g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate exprimă o legătură organică, logica între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal. Ea poate fi invocată ca incident din inițiativa părților sau din oficiu de către instanța de judecată. Elementele principale ale excepției de neconstituționalitate sînt: necesitatea efectuării unui control de neconstituționalitate; existența raportului triunghiular între partea aflată în proces, ale cărei drepturi sau interese au fost eventual lezate printr-o normă neconstituțională, instanța de judecată, în fața căreia se invocă

neconstituționalitatea și Curtea Constituțională chemată să soluționeze excepția de neconstituționalitate; obiectul excepției de neconstituționalitate.

În acest sens, Colegiul Civil reține că prin cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate s-a invocat neconstituționalitatea a sintagmei contabilului-șef din art. 86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM, astfel instanța de apel constată că Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor

Astfel, Colegiul Civil a observat că sintagmei contabilului-șef” din art.86 alin. 1 lit. f) din Codul Muncii al RM utilizată de legiuitor, nu are un caracter echivoc, întrucât își exprimă clar statutul și funcția salariatului.

Mai mul ca atât, prin Hotărârea Curtea Constituțională nr.16 din 12 iunie 2007, se reține expres că „violarea principiului egalității și nediscriminării are loc atunci când se aplică un tratament diferențiat în cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau când există o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite”, reglementări aplicabile speței.

Totodată Colegiul Civil conchide că potrivit art.12¹ CPC, pentru invocarea excepției de neconstituționalitate, legătura logică și indispensabilă între fondul litigiului și normele de drept ale căror constituționalitate s-a solicitat să fie verificată, este susținut în speță.

Conform art. 86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM, se reține că concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: și anume schimbarea proprietarului unității (în privința conducătorului unității, a adjunctilor săi, a contabilului-șef).

În acest sens instanța reține, că în sesizare se invocă normele de drept enunțate, contravin după conținut prevederilor art.4; 16; 54 din Constituția Republicii Moldova, în coroborate cu art. 14 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale art. 1, 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 10 de septembrie 1948.

Conform art. 14 a Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, reține că toate ființele umane se nasc libere și egale în demnitate și în drepturi. Ele înzestreză cu rațiune și conștiința și trebuie să se comporte unii față de altele în spiritul fraternității.

În conformitatea cu prevederile art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, toți oamenii sînt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o egală protecție a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare.

Conform art.4 din Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Conform art.16 din Constituția Republicii Moldova, se stabilește că toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii

Iar, în corespundere cu prevederile art.54 din Constituția Republicii Moldova, stabilește că în Republica Moldova nu pot fi adoptate (în cazul în care au fost adoptate urmează a fi declarate neconstituționale) prevederile legale care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale, iar dreptul de a nu fi discriminat este un drept fundamental, precum și dreptul la muncă garantat de

art.43 din Constituție care prevede Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Conform art.6 alin.2 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci cînd interesele justiției o cer; d) să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; e) să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Astfel, Colegiul Civil reține prevederile art. 7 alin. 1 a Legii nr. 121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității, care prevede că se interzice orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza criteriilor stabilite de prezenta lege, care au drept efect limitarea sau subminarea egalității de șanse sau tratament la angajare sau concediere, în activitatea nemijlocită și în formarea profesională. Interzicerea discriminării pe bază de orientare sexuală se va aplica în domeniul angajării în muncă și al ocupării forței de muncă.

Conform art. 5 alin. 1, lit. b) și e) din Codul Muncii al RM, principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, prevăd interzicerea muncii forțate (obligatorii) și a discriminării în domeniul raporturilor de muncă; egalitatea în drepturi și în posibilități a salariaților.

Conform art. 10 alin. 1, lit. f) din Codul Muncii al RM, angajatorul are dreptul să asigure egalitatea de șanse și de tratament tuturor persoanelor la angajare potrivit profesiei, la orientare și formare profesională, la promovare în serviciu, fără nici un fel de discriminare;

Totodată, instanța de judecată reiterează că sancțiunea prevăzută din art. 86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM, prevede nemijlocit concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată fiind admisă pentru următoarele la schimbarea proprietarului unității (în privința conducătorului unității, a adjunctilor săi, a contabilului-șef) considerente din care această normă contravine prevederilor art.4; 16; 54 din Constituția Republicii Moldova, coroborate cu art. 14 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale art. 1, 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 10 de septembrie 1948.

Astfel, din considerentele expuse și conform normelor de drept enunțate, Colegiul Civil conchide de a admite demersul reprezentantului apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Serghei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM, și anume a sintagmei „a

contabilului-șef", a expedia în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea reprezentantului apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Serghei privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM, și anume a sintagmei „a contabilului-șef”, a suspenda procesul în pricina civilă la cererea de apel declarată de apelanta Popa Emilia împotriva hotărârii judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, până la soluționarea de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova a sesizării reprezentantului apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Serghei, privind neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM, și anume a sintagmei „a contabilului-șef”.

În conformitate cu art. art. 260 alin. (1) lit. e), 262 lit. e), 263 și art. art. 269-270 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

DISPUNE:

Se admite demersul reprezentantului apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Serghei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM, și anume a sintagmei „a contabilului-șef”.

Se expediază în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea reprezentantului apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Serghei privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM, și anume a sintagmei „a contabilului-șef”.

Se suspendă procesul în pricina civilă la cererea de apel declarată de apelanta Popa Emilia împotriva hotărârii judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, prin care a fost anulat integral cererea de chemare în judecată depusă de Popa Emilia privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată la serviciu, încasarea compensației și repararea prejudiciului moral, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, până la soluționarea de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova a sesizării reprezentantului apelantei Popa Emilia, avocatul Mocanu Serghei, privind neconstituționalitate a prevederilor art. 86 alin. 1) lit. f) din Codul Muncii al RM, și anume a sintagmei „a contabilului-șef”.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în partea dispoziției de suspendare a procesului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Nina Vascan

Vladislav Clima

Ecaterina Palanciuc

COPIA CORESPUNDE ORIGINALULUI

Judecător: Nina Vascan

