

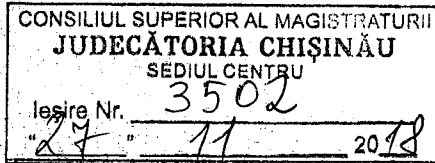
REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfint, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

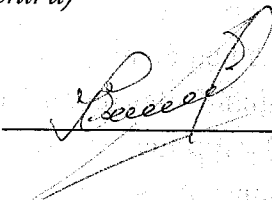
Prin prezenta, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, în cadrul judecării contestației înaintate de către Prus Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 643557 din 31 ianuarie 2017 în baza art. 242 alin.(1) CC RM și a Deciziei de sancționare din aceeași dată.

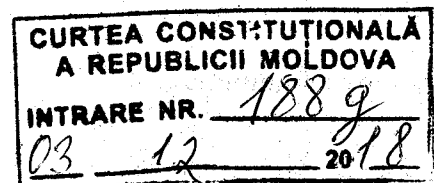
La necesitate se va expedia cauza contravențională nr. 5r-1363/2017 în original.

Anexe:

- Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 26 octombrie 2018;
- Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate al prevederilor articolelor 443 alin. (13), 455 alin. (2) din Codul contravențional.

Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru)


Ghenadie Pavliuc



ÎNCHEIERE

26 octombrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Centru/

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Djeta Chistol

Speranța Cebanu

Cu participarea:

Translatorului

Irina Russu

examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de către Alexandru Prus în cadrul examinării contestației înaintate de către Prus Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 643557 din 31 ianuarie 2017 în baza art. 242 alin.(1) CC RM și a Deciziei de sancționare din aceeași dată,

CONSTATĂ:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 643557 din 31 ianuarie 2017, Alexandru Prus a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de articolul 242 alin.(1) din Codul contravențional.
2. Pe 14 noiembrie 2017, Alexandru Prus a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, în procesul examinării cauzei contravenționale, acesta a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolelor 443 alin. (13), 455 alin. (2) din Codul contravențional și a articolului 39 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale.
3. În motivarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a indicat că, atât prevederile articolelor 443 alin. (13), 455 alin. (2) din Codul contravențional, cât și cele ale articolului 39 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale sunt contrare dispozițiilor articolelor 1 alin. (3), 4, 16, 18 alin. (1), 20, 21, 27, 28, 46 alin. (2), 47 alin. (2), 53, 54, 118 alin. (2) din Constituție.
4. În ședință de judecată petiționarul a susținut cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a cerut admiterea acesteia.
5. În ședință de judecată agentul constatator a solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
6. Audiind participanții la proces, studiind materiale cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii parțiale a excepției de neconstituționalitate, din următoarele considerente.
7. Potrivit dispozițiilor articolului 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.
8. Prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alineatul (1) literele a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională a stabilit că, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

9. De asemenea, Curtea Constituțională a stabilit că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.
10. Totodată, s-a menționat că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:
- (1) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*
 - (2) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*
 - (3) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
 - (4) *nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*
11. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate prezintă o structură care cuprinde trei elemente obligatorii: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință despre care se pretinde că este încălcat și motivarea de către autorul excepției a pretensei neconformități existente între cele două texte (a se vedea DCC nr. 98 din 19 decembrie 2016, § 22).
12. În acest sens, cu privire la excepția de neconstituționalitate a articolului 39 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale, instanța de judecată menționează că acestea nu întrunește condițiile necesare pentru sesizarea Curții Constituționale, și urmează a fi respinsă, pe motivul lipsei legăturii cu cauza în care a fost invocată.
13. Astfel, instanța de judecată reține că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă parțial, cu sesizarea Curții Constituționale doar în partea ce ține de controlul constituționalității prevederilor articolului 443 alin. (13) și 455 alin. (2) din Codul contravențional.
14. Totodată, instanța de judecată menționează că, până la exercitarea de către Curtea Constituțională a controlului constituționalității prevederilor menționate, examinarea cauzei contravenționale se suspendă.
15. În baza celor menționate, în conformitate cu prevederile articolelor 341-342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

DISPUNE:

Se admite parțial cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate înaintată de către Alexandru Prus.

Se trimite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolelor 443 alin. (13), 455 alin. (2) din Codul contravențional.

Se respinge ca neîntemeiată cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 39 alin. (1) din Codul jurisdicției constituționale.

Se suspendă examinarea cauzei contravenționale până la pronunțarea Curții Constituționale asupra sesizării înaintate.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecător



Djeta Chistol