

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

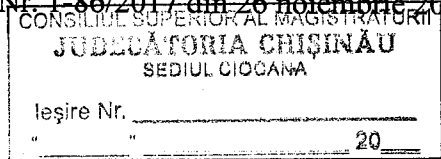


REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu, 24/1,
Republica Moldova
MD-2044, tel. (+373 22) 34 26 20,
tel./fax (+373 22) 44 10 90, e-mail: jci@justice.md

mun. Chisinau, Mihai Sadoveanu 24/1 street,
Republic of Moldova
MD-2044, tel. (+373 22) 34 26 20,
tel./fax (+373 22) 44 10 90, e-mail: jci@justice.md

Nr. 1-86/2017 din 26 noiembrie 2018



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, Alexandru Lăpușeanu, 28

Prin prezenta Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a unor sintagme din art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal înaintată în cauza penală de învinuire a lui Gubenco Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, aflată pe rolul instanței de judecată.

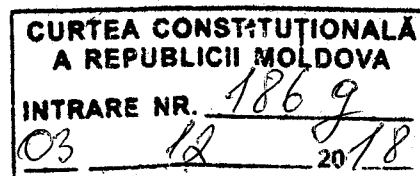
Anexe:

- 1) Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate - 9 file;
- 2) Copia rechizitoriului - 21 file;
- 3) Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate - 8 file și anexele la aceasta;
- 4) Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26 noiembrie 2018 - 4 file.

Judecător



Mitrofan Livia



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

S E S I Z A R E PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire **Ulianovschi**

2. Prenume **Gheorghe**

3. Funcția **avocat, apărător al inculpatului Serghei Gubenco**

4. Adresa **2025, mun. Chișinău str-la Protoiereu Mihail Berezovschi, 17**

5. Tel./fax **079478196**

Email: **ulianovschi.nadia@mail.ru**

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel. 10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare:

Verificarea constituționalității sintagmei **“soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

13. În procedura judecătorei Chișinău sediul Ciocana spre judecare în prima instanță se află cauza penală privind învinuirea judecătorului Serghei Gubenco în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului, procurorul în Procuratura Anticorupție D. Compan i-l învinuiește pe judecătorul S. Gubenco în săvârșirea faptei care rezumativ constă în aceea că, el acționând în înțelegere prealabilă și în participație complexă cu persoane neidentificate a pronunțat cu bună-știință ordonanța judecătorească irevocabilă din 14.12.2010, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin ce a înlăturat obstacole la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state. Acest fapt s-a soldat cu transferul de bani în sumă de 200 mln. dollari SUA, echivalentul a 238050000 lei MD, prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC “Moldindconbank” SA, realizând o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălare a banilor în proporții deosebit de mari, care implica mai mulți actori neidentificați din diferite state neidentificate, acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

Astfel, judecătorul Serghei Gubenco este învinuit în pronunțarea cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, **soldată cu urmări grave**, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar **urmarile grave** au fost apreciate de procuror ca - acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14. Excepția de neconstituționalitate se ridică din motivul că sintagma **“soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal este

neclară și imprevizibilă și contravine art. 1 alin. (3), art. 22 și art 23 alin. (2) din Constituție.

14.1. Argumentăm aceste afirmații ale noastre prin următoarele elemente de fapt și de drept.

A. ÎN DREPT

14.2. Prevederile relevante din Constituție.

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(1) [...]

(2) [...]

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos [...]

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) [...]...

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) [...]

(2) [...]

(3) Prevederile aliniatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate de articolele 20-24.

(4) [...]

B. ÎN FOND

14.3. Luînd ca bază normele Constituției menționate supra considerăm că sintagma **“soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal este neconstituțională reieșind din următoarele.

14.4. **Astfel, Curtea Constituțională în hotărîrea nr. 4 din 07 februarie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 424 alin. (2), 431 alin. (1) pct. 1^o CPP și art. 362¹ CP a reținut**, că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității, garantat de art. 1 alin. (3) din Constituție (§ 58 a hotărîrii).

Preeminența dreptului în materie penală exprimă, printre altele, asigurarea legalității infracțiunilor și pedepselor (§ 60 a hotărîrii).

Totodată, Curtea Constituțională în această hotărîre a menționat că incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie ansamblul de reguli juridice formulate într-o manieră clară, conchisă și precisă, conform garanțiilor calității legii... prevăzute de art. 23 din Constituție. Or calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale (§§ 60-63 a hotărîrii).

Sub acest aspect Curtea Constituțională s-a expus și în hotărîrea nr. 21 din 22 iulie 2016 (§§ 52-55 a hotărîrii). Mai mult, în această hotărîre Curtea Constituțională a subliniat faptul, că în jurisprudență sa și Curtea Europeană a menționat că persoana este în drept să cunoască, în termeni foarte clari, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală. Atunci cînd un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de specialist (§ 63 a hotărîrii). Avînd în vedere specificul dreptului penal, Curtea Constituțională în această hotărîre a statuat că legiuitorului îi revine obligația să dea dovadă în actul de legiferare de exigențe sporite în respectarea principiului clarității și previzibilității legii. Or, persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (§ 67 și § 71 a hotărîrii).

14.5. Sintagma **“soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal nu corespunde acestor cerințe ale principiului clarității și previzibilității legii penale garantat de art. 1 alin. (3), art. 22 și art 23 alin. (2) din Constituție.

14.6. Astfel, Codul penal nu stabilește înțelesul expresiei **“soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal așa cum, de exemplu

definește proporțiile deosebit de mari, proporțiile mari, daunele considerabile și cele esențiale în art. 126 Cod penal.

14.7. Dispozițiile art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal de asemenea nu indică concret la acele **“urmări grave”** care pot rezulta din pronunțarea cu bună știință de către judecător a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

14.8. De aceea circumstanța agravantă **“soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal are o natură estimativă și aprecierea existenței sau inexistenței **“urmărilor grave”** a fost lăsată de legiuitor la discreția procurorilor și instanțelor judecătorești să o facă în fiecare caz în parte.

14.9. Acest fapt în practică a dus la aprecierea ca **“urmări grave”** în cazul infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal a urmărilor prejudiciabile generate de infracțiunea prevăzută de art. 307 alin. (1) Cod penal.

14.9.1. De exemplu, procurorul l-a învinuit pe judecătorul Negruța V. în baza art. 307 alin. (1) Cod penal pentru faptul că el **“a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, pronunțând cu bună-știință o încheiere contrară legii, contrar prevederilor art. 313 CPP... În consecință prin faptele comise de către judecătorul Negruța V. au fost afectate grav interesele generale ale justiției prin denigrarea imaginii autorității judecătorești.”** (pag. 1-3 a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 august 2018 în cauza penală a lui Negruța V. copia căreia anexată la cerere)

14.9.2. În altă cauză procurorul l-a învinuit pe judecătorul Vulpe V. în baza art. 307 alin. (1) Cod penal pentru faptul precum că el **“a săvârșit acțiunile care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, pronunțând cu bună-știință sentință contrară legii.”** (pag. 1-2 a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2011 în cauza penală a lui Vulpe V., copia căreia anexată la cerere)

14.9.3. Și în cauza penală a lui Sorbalo S. procurorul l-a învinuit pe acest judecător în baza art. 307 alin. (1) Cod penal pentru faptul precum că el **“a săvârșit acțiunile care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, pronunțând cu bună-știință la 15 august 2008 o încheiere contrară legii”** (sentința judecătoreiei Orhei din 03 august 2010 în cauza penală a lui Sorbalo S., copia căreia anexată la cerere)

14.10. În ce privește aprecierea înțelesului expresiei **“soldată cu urmări grave”** prevăzute în art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal menționăm ca exemple următoarele cauze penale.

14.10.1. Judecătorul Nogai N. prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2014 menținută în vigoare prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, a fost condamnat în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal pentru pronunțarea cu bună-știință a unei încheieri contrare legii soldată cu urmări grave **“exprimate prin știrbirea autorității puterii judecătorești în Republica Moldova, reprezentată prin instanțele de judecată.”** (pag. 5 și 16 a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 în cauza penală a lui Nogai N., copia căreia anexată la cerere)

14.10.2. În prezenta cauză penală a lui S. Gubenco ce se află în procedura instanței de judecată spre judecare în prima instanță, procurorul i-l învinuiește pe judecătorul S. Gubenco în baza art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal pentru pronunțarea unei hotărâri contrare legii soldată cu urmări grave, exprimate prin **“acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele judecătorești la nivel național”** (pag. 34 și 38 a rechizitoriului).

14.11. Astfel, în lipsa unui suport legal care ar determina concret înțelesul expresiei **“soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, în practică procurorii și instanțele judecătorești apreciază că **“urmări grave”** urmările prejudiciabile ce le generează infracțiunea prevăzută de art. 307 alin. (1) Cod penal.

14.12. Această practică de apreciere a expresiei **“soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, este contrară principiului legalității și previzibilității legii penale care cer ca infracțiunile să fie definite cu mare exactitate, mai ales că expresia **“soldată cu urmări grave”** constituie circumstanță agravantă ce sporește răspunderea penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 307 alin. (1) Cod penal și, ca urmare, a pedepsei stabilite pentru ea.

14.13. În plus, practica menționată de apreciere a înțelesului expresiei **“soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal nu este în concordanță nici cu doctrina dreptului penal conform căreia în contextul dispoziției de la lit. c) alin. (2) art. 307 Cod penal prin **“urmări grave”** se are în vedere decesul victimei, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (vezi: S. Brînză și V. Stati. Tratat de drept penal. Partea specială, vol. II Chișinău 2015 pag. 782; în acest sens vezi și A. Bărbăneagră și alții. Codul penal al Republicii Moldova. Comentariu, Chișinău, pag. 671-673).

14.14. Pe lângă cele expuse, menționăm și faptul că Codul penal prevede nu numai în art. 307 alin. (2) lit. c) ci și în alte cel puțin 50 de componente de infracțiuni ca semne constitutive sau ca circumstanțe agravante provocarea de **“urmări grave”** sau **“alte urmări grave”**

14.15. Însa nici în normele din Capitolul XIII și nici în alte norme din Codul penal nu este dat înțelesul expresiilor **“urmări grave”** sau **“alte urmări grave”** din aceste articole.

14.16. În expertizile Codului penal al RM realizate în cadrul Programului de cooperare al Consiliului Europei pentru consolidarea statului de drept de către experții Vincent Coussirat-Coustere profesor de drept penal, Universitatea Lille II, Franța și Mariavaleria del Tufo, profesor de drept penal, Universitatea din Napoli II, Italia, se menționează faptul că expresiile **“urmări grave”** și **“alte urmări grave”** întâlnite în articolele din Cod Penal necesită de a fi excluse sau precizate. Or, principiile legalității și previzibilității legii penale cer ca infracțiunile să fie definite cu mare exactitate, mai ales că aceste expresii pot constitui cauza agravării răspunderii și, ca urmare, a pedepsei aplicate.

14.17. De asemenea și în doctrina dreptului penal al Republicii Moldova se consideră că expresiile **“urmări grave”** sau **“alte urmări grave”** ce se conțin în componentele de infracțiuni din Codul penal sunt imprevizibile și se propune de fi excluse din Codul penal (vezi de exemplu S. Crijanovschi. Aspecte teoretice și practice ale infracțiunii de șantaj Chișinău, 2012, CEPUSM, pag. 223) sau de a fi precizate (vezi de exemplu, I. Serbinov. Răspunderea penală pentru neglijență în serviciu. Chișinău, 2018, pag. 151).

14.18. Mai mult Curtea Constituțională în hotărîrea sa din 01 octombrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave) a declarat neconstituțional art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal din motivul că sintagma **“soldată cu urmări grave”** este formulată într-o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care le aplică o marjă excesivă de discreție. Acest fapt contravine articolelor 1 alin. (3) și art. 22, coroborate cu art. 23 alin. (2) din Constituție.

14.19. Această hotărîre a Curții Constituționale confirmă cu certitudine faptul că și expresia **“soldată cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal este formulată într-o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților statului care le aplică o marjă excesivă de discreție. Or, după cum a menționat, cu bună dreptate, Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărîrea nr. 7 din 15.05.2017 “Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu”, **infracțiunea de pronunțare cu bună-știință de către**

judcător al unei hotărîri, sentințe, decizii sau încheieri contrar legi, soldată cu urmări grave prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal reprezintă nu altceva decît un caz particular de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, soldată cu urmări grave prevăzute de art. 328 alin (3) lit. d) Cod penal (pct. 5.8. a acestei hotărîri).

14.20. Din aceste considerente susținem că expresia ”soldată cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal este formulată într-o manieră imprecisă și neclară, din acest motiv nu poate fi interpretată strict, crează premise de interpretare extensivă defavorabilă persoanei și, astfel, nu corespunde cerințelor de claritate și previzibilitate a legii penale garantate de art. 1 alin. (3) art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea Partea a V-a a Notiței Explicative)

15. Din aceste motive, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova și conform hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, -

S O L I C I T :

- Admiterea prezentei sesizări.
- De exercitat controlul constituționalității sintagmei „**soldată cu urmări grave**” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal prin prisma corespunderii ei prevederilor art. 1 al. (3), art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.
- De declarat neconstituțională sintagma „**soldată cu urmări grave**” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal din motivul că contravine art. 1 al. (3), art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a VI-a a Notiței Explicative)

16. Suplimentar referitor la obiectul sesizării considerăm necesar de menționat și următoarele.

Pînă în prezent nu este o hotărîre a Curții Constituționale, avînd ca obiect examinarea constituționalității sintagmei „**soldată cu urmări grave**” din lit. c) alin. (2) art. 307 Cod penal.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 12 din 28 martie 2017 privind excepția de neconstituționalitate art. 307 Cod penal a recunoscut constituțional art. 307 din Cod penal **în măsura în care judecătorii din cadrul Judecătoriilor, Curților de Apel și Curții Supreme de Justiție pot fi trași la răspundere penală doar pentru pronunțarea cu intenție a unei hotărâri, sentințe sau încheieri contrare legii.** În această hotărâre Curtea nu s-a expus asupra constituționalității sintagmei „**soldată cu urmări grave**” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. La prezenta sesizare urmeaza sa fie anexate:
- materialele dosarului penal nr. 22-1- 1483-28022017;
 - cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate adresate judecătoriei Chișinău sediul Ciocana și copiile documentelor anexate la ea.

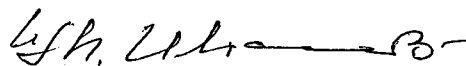
VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: **mun. Chișinău**

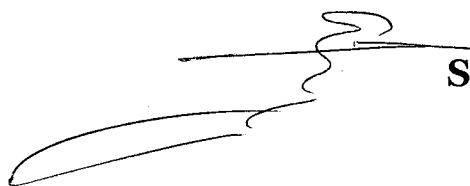
Data: **21 noiembrie 2018**

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)



Gheorghe Ulianovschi avocat,
apărător al inculpatului Serghei Gubenco

Susțin integral sesizarea



Serghei Gubenco

ÎNCHEIERE

26 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție

Avocatului în interesele inculpatului

Inculpatului

Daguța Sergiu

Bațalai Igor, Livia Mitrofan

Cristina Mahu

Dorin Compan

Gheorghe Ulianovschi

Serghei Gubenco

examinând în ședință de judecată publică cererea apărătorului inculpatului Serghei Gubenco, avocatul Gheorghe Ulianovschi privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor sintagme din art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în cauza penală de învinuire a lui Gubenco Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal,

CONSTATĂ;

Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) se află cauza penală nr. 1-86/2017 (nr. 12-1-1483-28022017) de învinuire a lui Serghei Gubenco în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Potrivit rechizitoriului Serghei Gubenco se învinuiește rezumativ că, acționând în interesele prealabilă și în participație complexă cu persoane neidentificate a pronunțat cu bună știință ordonanța judecătorească din 14.12.2010, care a devenit irevocabilă prin neatacare, ceea ce atestă imparțialitate și incorectitudinea actului de justiție, prin ce a înlăturat obstacole la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state. Acest fapt s-a soldat cu transferul de bani în sumă de 200 milioane dolari SUA, echivalentul a 238 050 000 lei MD, prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC "Modindconbank" SA, realizând astfel o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălare a banilor în proporții deosebit de mari.

Astfel prin acțiunile sale a subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

Prin urmare, judecătorul Serghei Gubenco este învinuit în pronunțarea cu bună știință a unei hotărâri contrare legii, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

În ședința din 21 noiembrie 2018 avocatul Gheorghe Ulianovschi în interesele inculpatului Serghei Gubenco a înaintat o cerere prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale, prin ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru a verifica constituționalitatea sintagmei "soldată cu urmări grave" din art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal prin prisma corespunderii ei cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 22, și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Totodată în temeiul art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală a solicitat suspendarea examinării cauzei penale în privința judecătorului Serghei Gubenco, pînă ce Curtea Constituțională se va expune asupra sesizării.

În motivarea cererii a indicat că, în sintagma "soldate cu urmări grave", semnul calificativ al infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, procurorul a încadrat următoarele: "acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, generând o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele judecătorești la nivel internațional."

Au invocat că legea nu definește noțiunea de "urmări grave", astfel în lipsa unui suport legal care ar determina înțelesul concret al sintagmei "soldată cu urmări grave" din art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, determină procurorii și instanțele naționale să o aprecieze contrar principiului legalității și previzibilității legii penale.

De asemenea, a reținut că, condițiile de formă stabilite de Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (4) lit. a) și g) din Constituție sunt întrunite, *or* pînă în prezent nu există o hotărâre/decizie a Curții Constituționale pe marginea art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Inculpatul, Serghei Gubenco, fiind în sala de ședință, a susținut cererea înaintată de avocatul Gheorghe Ulianovschi și a solicitat admiterea ei.

Acuzatorul de stat, procurorul Dorin Compan, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii înaintate, motivând că norma penală este clară și previzibilă și nu sunt întrunite condițiile de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Audiind explicațiile participanților în proces, studiind cererea înaintată prin prisma legislației în vigoare și a Constituției, instanța de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă.

Procedura de ridicare a excepției de neconstituționalitate, condițiile de fond și de formă au fost stabilite de către Curtea constituțională prin hotărârea nr. 2 din 02 februarie 2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), care statuează că sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul

Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor în soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

În acest sens, Curtea Constituțională a hotărât că, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; - sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Cu privire la verificarea condițiilor de formă instanța de judecată menționează următoarele:

- 1) Instanța de judecată menționează că, prin cererea depusă se solicită verificarea constituționalității art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, or art. 135 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prevede că, Curtea constituțională verifică constituționalitatea legilor.

- 2), 3) Excepția este ridicată de avocatul Gheorghe Ulianovschi în interesele inculpatului Serghei Gubenco, care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, iar instanța de judecată urmează să se pronunțe asupra învinuirii aduse în urma unui proces echitabil.

- 4) Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 28 martie 2017 privind excepția de neconstituționalitate art. 307 din Codul penal, Curtea Constituțională a recunoscut constituțional art. 307 din Codul penal în măsura în care judecătorii din cadrul Judecătoriilor, Curților de Apel și Curții Supreme de Justiție pot fi trași la răspundere penală doar pentru pronunțarea unei hotărâri, sentințe sau încheieri contrare legii. *În hotărârea menționată Curtea Constituțională nu s-a expus asupra constituționalității sintagmei "soldată cu urmări grave" din art. 307 lin. (2) lit. c) din Codul penal.*

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, sunt întrunite toate condițiile necesare în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate pentru verificarea

controlului constituționalității sintagmei "soldată cu urmări grave" din art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Cu privire la suspendarea judecării cauzei penale, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul sesizării Curții Constituționale judecarea cauzei se suspendă, iar conform paragrafului nr. 81 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

Reieșind din cele menționate supra și în conformitate cu art. 7 alin. (2) din Codul de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2017, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea avocatului Gheorghe Ulianoschi în interesele inculpatului Serghei Gubenco cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și suspendarea examinării cauzei penale.

Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității prevederilor art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, a sintagmei "soldată cu urmări grave" prin prisma corespunderii ei cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 22 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

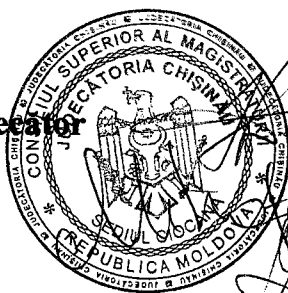
Se expediază Curții Constituționale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal cu anexele la acestea depusă de avocatul Gheorghe Ulianoschi în interesele inculpatului Serghei Gubenco și materialele din cauza penală.

Se suspendă judecarea cauzei penale nr. 1-86/2017, nr. 22-1-1483-28.02.2017 de învinuire a lui Gubenco Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pentru examinarea admisibilității excepției de neconstituționalitate.

Încheierea este definitivă.

Președintele ședinței, judecător

Judecători



Sergiu Daguța

Igor Bațalai

Livia Mitrofan