

**CURTEA DE APEL
CAHUL**



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КАХУЛ**

Republica Moldova, MD-3909, or. Cahul,
str. Ștefan cel Mare, 30
tel. (299) 2 – 55 – 85, tel./fax. (299) 3-26-72
cach@justice.md

Республика Молдова, MD-3909, г. Кахул
ул. Штефан чел Маре, 30
тел. (299) 2 – 55 – 85, тел./факс. (299) 3-26-72
cach@justice.md

26.11.2018 nr 4109

D-lui Mihai Poalelungi
Președinte al Curții Constituționale a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Stimate Domn,

Prin prezenta, Curtea de Apel Cahul, expediază în adresa DVS sesizarea reprezentantului apelantului SRL „Elit – Bus”, Sergiu Sloninov, cu privire la efectuarea controlului constituționalității prevederilor art. 96 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă al RM, înaintată în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Elit-Bus”, mun.Cluj –Napoca, România împotriva Parascoviei Rusu și SRL „Tudor & Oli- Tur ”, or.Cantemir, Republica Moldova privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În caz de necesitate se va expedia dosarul civil în original.

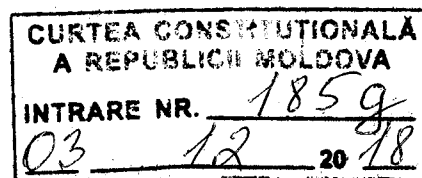
Anexă:

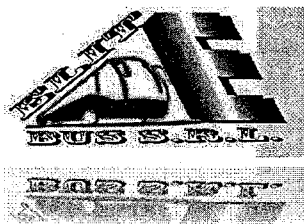
Cererea de sesizare a excepției de neconstituționalitate – 2 file;
sesizarea privind excepția de neconstituționalitate – 7 file;
copia încheierii Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2018 – 2 file.

Cu respect,

Judecătorul Curții de Apel Cahul

Natalia Bondarenco





ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;
mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

către - CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
mun. Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

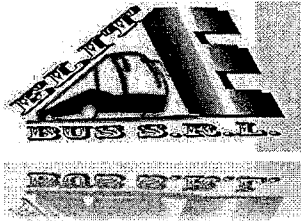
SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție

Digitally signed by Sloninov Sergiu
Date: 2018.11.22 03:25:02 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;
mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

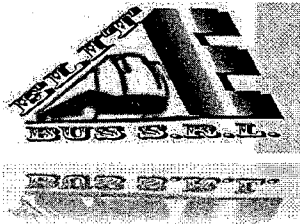
I. AUTORUL SESIZĂRII

1.	Denumire	"ELIT BUS" SRL - J12/748/11.03.2013
2.	sediul în	str. Parâng nr. 4, ap. 50; mun. Cluj-Napoca; R. România
3.	Tel./fax	+40756577554
4.	Numele și prenumele reprezentantului	Sergiu Sloninov
5.	Ocupația reprezentantului:	consilier juridic
6.	Adresa reprezentantului	bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 64, ap. 36; mun. Chișinău; R. Moldova; MD2001;
7.	Nr. Telefon	+ 373/689 0 5511
8.	E-mail:	tkd_rm@mail.ru
9.	<i>Procura și ordinul de angajare se anexează</i>	

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Obiect al prezente sesizări privind excepția de neconstituționalitate îl constituie - **art. 96 alin. (1¹)** Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat al Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

Exempția de neconstituționalitate, a prevederilor enunțate, este ridicată în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.



ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - RO31343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;

mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

III. LEGISLATIA PERTINENTA

1. Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova

- a) Articolul 1 Statul Republica Moldova alin. (3) - *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.*
- b) Articolul 4 Drepturile și libertățile omului alin.
- (1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.,*
 - (2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*
- c) Articolul 7 Constituția, Lege Supremă - *Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.*
- d) Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale alin.
- (1) *Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.,*
 - (2) *Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.*
- e) Articolul 16 Egalitatea alin.
- (1) *Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.,*



ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - RO31343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;

mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

- (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

f) Articolul 20 Accesul liber la justiție alin.

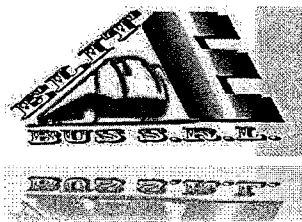
- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.,
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

g) Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia alin. -

- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

h) Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți alin.

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.



ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;

mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

2. Prevederile relevante ale Codului Civil a R. Moldova

a) Articolul 7. Legislația civilă și tratatele internaționale - *Dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sînt stabilite alte dispoziții decît cele prevăzute de legislația civilă, se vor aplica dispozițiile tratatului internațional.*

b) Articolul 14. Repararea prejudiciilor alin.

- (1) *Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.*
- (2) *Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).*

c) Articolul 1398. Temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale alin. - (1) *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

d) Articolul 1399. Răspunderea între părțile contractante - *Prevederile prezentului capitol se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepția situațiilor în care se aplică prevederi referitoare la răspunderea debitorului pentru neexecutarea contractului și reglementări speciale pentru anumite raporturi contractuale.*

3. Prevederile relevante ale Codului de Procedură Civilă a R. Moldova

a) Articolul 8. Dreptul la asistență juridică alin.

- (1) *Părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.*

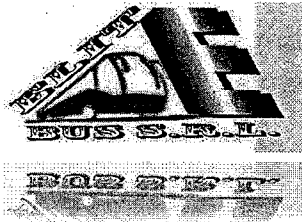


ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;
mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

- (2) Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului.
 - (3) Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.
- b) Articolul 27. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces alin. - (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, **de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.**
- c) Articolul 75. Reprezentarea în instanță judecătorească alin. - (2) *Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.*
- d) Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părți alin.
- (1) *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*
 - (2) *În cazul mai multor reclamanți sau pîrîți, aceștia sînt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.*

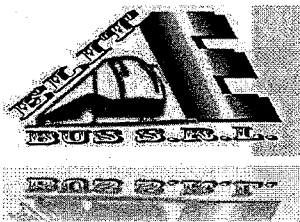


ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - RO31343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;
mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

- (3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.
 - (4) Dacă, fără a trimite pricina/cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunță o nouă hotărîre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.
- e) **Articolul 95. Despăgubirea pentru timpul de muncă pierdut** Instanța judecătorească poate obliga partea care a intentat cu rea-credință o acțiune nefondată sau care s-a opus insistent judecării juste și rapide a pricinii/cauzei să despăgubească cealaltă parte pentru timpul de muncă pierdut. Instanța stabilește cuantumul acestor despăgubiri în limite rezonabile, în funcție de circumstanțele pricinii/cauzei și de remunerarea muncii din profesia respectivă.
- f) **Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistență juridică** alin. - (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.
- 4. Prevederile relevante ale Legii nr. 121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității**
- a) **Articolul 1. Scopul legii și domeniul de aplicare** alin. - (1) Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferile politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vîrstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar.
- b) **Articolul 3. Subiecții domeniului discriminării** - Subiecți în domeniul discriminării sînt persoanele fizice și juridice din domeniul public și privat.



ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - RO31343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;
mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

c) **Articolul 6. Interzicerea discriminării** - *Orice formă de discriminare este interzisă. Promovarea unei politici sau efectuarea unor acțiuni sau inacțiuni care încalcă egalitatea în drepturi a persoanelor trebuie să fie înlăturată de autoritățile publice competente și sancționată conform legislației.*

5. Prevederile relevante ale Declarației Universală a Drepturilor Omului

a) **art. 2 pct.1** *(Fiecare se poate prevala de toate drepturile și de toate libertățile proclamate în prezenta Declarație, fără nici o deosebire, în special de rasă, de culoare, de sex, de limbă, de religie, de opinie politică sau de orice altă opinie, de origine națională sau socială, de avere, de naștere sau decurgând din orice altă situație.),*

b) **art. 7** *(Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.);*

c) **art. 29 pct. 2** *(În exercitarea drepturilor și libertăților sale, fiecare persoană este supusă numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale, într-o societate democratică)*

6. Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale Art. 14 -

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.



ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351

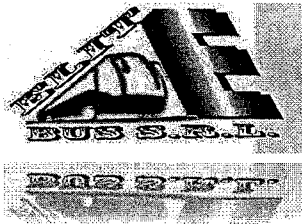
Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;

mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

7. *Prevederile relevante ale Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale și cultural art. 2 al. 2 - Statele părți la prezentul Pact se angajează să garanteze că drepturile enunțate în el vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau orice altă împrejurare.*
8. *Prevederile relevante ale Pactului Internațional cu privire la drepturile civile și politice*
9. *Prevederile relevante ale Cărții sociale europene*
10. *Prevederile relevante ale DIRECTIVEI 2000/78/CE A CONSILIULUI din 27 noiembrie 2000;*

IV. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ, ȘI EXPUNEREA ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL OBIECTULUI SESIZĂRII

1. Curtea de Apel Cahul urmează să pronunțe și asupra capătului, din cererea de apel depusă de noi, privind cheltuielilor de judecată.
2. Reieșind din poziția expusă a părții adverse, cât și constatările instanței de fond, pentru a preveni o posibilă abordare **arbitrară** a capătului de cerere privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, conform *Acordului Adițional nr. 01/17/01.07.2017 la contractul de muncă încheiat la data de 26.09.2016 și înregistrat sub nr. 18/26.09.2016*, semnat între "ELIT BUS" SRL și angajatul său Sergiu Sloninov, cât și reieșind din practica instanțelor de judecată din RM la interpretarea prevederilor art. 96, alin. (1) și (1¹) al CPC al RM, am depus prezenta sesizare.



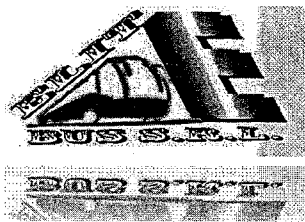
ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;

mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

3. În opinia noastră art. 96, (1¹) al CPC al RM este *ne constituțional*, ORI potrivit statuărilor CEDO - *avocat este orice profesionist (persoană licențiată în drept) care prestează un serviciu de consultare sau reprezentare a părții în proces (litigiu)*, Astfel suntem în situația de *discriminare a unor categorii de cetățeni aflați în situații similare*,
4. în aceste condiții considerăm că art. 96 alin. (1¹) CPC al RM, contravine mai multor norme de drept naționale și internaționale dar și a prevederilor Constituției Republicii Moldova invocate mai sus, Astfel încălcând drepturile unor categorii de profesioniști prin discriminare, ce de fapt se manifestă prin tratarea unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile prohibitive în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă și care are drept efect dezavantajarea unei persoane față de o altă persoană.
5. Considerăm că art. 16 al Constituției Republicii Moldova, principalul izvor al principiului egalității, este divizat în două părți componente
 - a) **Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice**, și în acest sens fiecare persoană este înzestrată în egală măsură cu drepturi și îndatoriri, niciunui puteri nu i se permite să utilizeze în mod preferențial dreptul în interesul sau în dauna unei anumite persoane, și principiul egalității este opozabil tuturor deținătorilor puterii publice, tuturor autorităților publice, iar beneficiari ai acestui principiu, în virtutea art. 16, art. 19 alin. (1) și art. 41 alin. (2) din Constituție, sunt cetățenii Republicii Moldova. După părerea mea prin aplicarea, art.96 alin. 1¹, din Codul de Procedură Civilă a RM, în redacția actuală încalcă acest principiu.
 - b) **Interdicția aplicării unui tratament discriminatoriu**. Menționez că în sens uzual, discriminarea presupune aplicarea unui tratament diferențiat persoanelor între care nu există deosebiri din punct de vedere moral, ci numai deosebiri de alt fel – fiziologice sau. De fapt Discriminarea se definește nu doar ca o diferență, ci ca o diferență interzisă, deoarece este nelegitimă, arbitrară. Textul constituțional stabilește egalitatea tuturor



ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;

mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

cetățenilor, **fără deosebire**, ceea ce presupune interdicția aplicării unui tratament juridic aparte unei persoane, tratament de natură să o plaseze într-o poziție subordonată sau supraordonată față de ceilalți cetățeni.

6. Deși lista criteriilor interzise de discriminare în textul art. 16 alin. (2) este una exhaustivă, lipsind sintagma **sau orice alt criteriu** (*spre deosebire de textele internaționale în domeniul drepturilor omului la care Republica Moldova este parte*), totuși, în virtutea art. 4 (1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.*), art. 8 ((1) *Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.*), al Constituției, care prevăd că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, interdicția discriminării poate fi extinsă la **alte împrejurări (situații)**, care vizează atribute ale ființei și personalității umane, Astfel exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație prin prisma -

- a) Declarației Universală a Drepturilor Omului **art. 2 pct.1** (*Fiecare se poate prevala de toate drepturile și de toate libertățile proclamate în prezenta Declarație, fără nici o deosebire, în special de rasă, de culoare, de sex, de limbă, de religie, de opinie politică sau de orice altă opinie, de origine națională sau socială, de avere, de naștere sau decurgând din orice altă situație.*), **art. 7** (*Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.*); **art. 29 pct. 2** (*În exercitarea drepturilor și libertăților sale, fiecare persoană este supusă numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în*



ELIT BUS S.R.L.

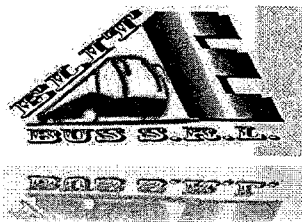
J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;

mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale, într-o societate democratică)

- b) Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale **Art. 14** (*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice **sau orice alte opinii**, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere **sau orice altă situație.**);*
 - c) Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și cultural **art. 2 al. 2** (*Statele părți la prezentul Pact se angajează să garanteze că drepturile enunțate în el vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, avere, naștere sau **orice altă împrejurare.**);*
 - d) Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice;
 - e) Carta socială europeană;
 - f) DIRECTIVA 2000/78/CE A CONSILIULUI din 27 noiembrie 2000;
7. Totodată ași vrea să menționez că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cat și fosta Comisie a Drepturilor Omului au observat, încă de la primele cauze analizate în acest domeniu, că aplicarea unei legi, a unei politici generale sau a unei masuri – deși formulată în termeni neutri – poate produce efecte negative disproporționate asupra unei persoane sau a unui anumit grup de persoane, în acest sens a stabilit că **"Discriminarea indirectă reprezintă situația în care o lege, o politica sau o practica aparent neutra are un impact negativ disproporționat asupra unei persoane sau a unui grup de persoane, fără ca diferența de tratament aplicata sa poată fi justificata in mod obiectiv si rezonabil"**. Ori în cazul nostru deși consilierii juridici al societăților, de facto fac aceiași muncă, prestează același serviciu, sunt puși în situația când angajatorii



ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - RO31343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;
mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

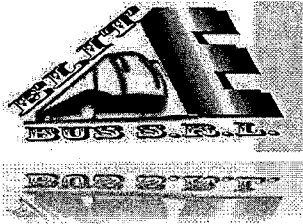
refuză/renunță să solicite serviciile lor, dar se adresează unor avocați având speranța recuperării sumelor cheltuite pentru asistență juridică, reieșind din practica actuală a instanțelor de judecată.

8. Relevante la caz sunt și situațiile CEDO împotriva R. Moldova
- a) rambursarea onorariilor nu poate fi limitată doar la acele sume care au fost deja plătite avocatului (*a se vedea Țara și Poiată c. Moldovei, 16/10/2007, § 46*),
 - b) tot la acest capitol putem constata că CEDO acordă mereu prin hotărârea sa costuri pentru asistență juridică prestată, când onorariile încă nu au fost plătite de reclamantii avocaților săi (*a se vedea Flux nr. 2 c. Moldovei, 03/07/2007, § 60*),
 - c) Chiar și când cererea a fost scoasă de pe rol, CEDO a acordat compensații pentru costuri și cheltuieli (*Meriakri c. Moldovei, 01/02/2005*),
 - d) Chiar și când reclamantul nu a prezentat contractul încheiat cu avocatul său, însă l-a autorizat în modul corespunzător să-l reprezinte în fața CEDO și a acceptat darea de seamă a orelor lucrate de avocat (*Gorea c. Moldovei, 17/07/2007, § 85*),
 - e) iar în unele cauze complexe CEDO a acoperit costul serviciilor juridice chiar și în lipsa informației cu privire la timpul petrecut asupra cauzei (*Levința c. Moldovei, 16/12/2008, § 117*)

V. CERINȚELE NOASTRE, ale AUTORULUI SESIZĂRII

În contextul celor expuse mai sus, solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității a **art. 96 alin. (1¹)** din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, prin raportare la prevederile articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (1-2), 7, 8 alin. (1-2), 16 alin. (1-2), 20 alin. (1-2), 46 alin. (2), 54 din Constituție, și normele internaționale invocate mai sus.

VI. LISTA ACTELOR ANEXATE



ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;
mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

1. Copia Procurii emisă de între "ELIT BUS" SRL pe numele angajatului său Sergiu Sloninov.
2. Copia Ordinului de angajarea a lui Sergiu Sloninov la "ELIT BUS" SRL,
3. Copii după materialele dosarului Dosar nr. 05-02-1105-27092018, examinat de către Curtea de Apel Cahul.

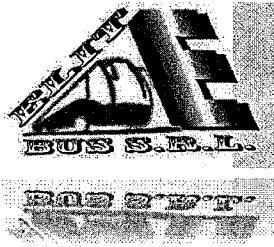
VII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

22/11/2018

Cu respect

Sergiu SLONINOV
reprezentant ELIT BUS SRL în R. Moldova



ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351

Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;

mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

nr. 01

27 septembrie 2018

PROCURĂ

Prin prezenta „ELIT BUS” SRL, cu sediul social în - Republica România; str. Parâng nr. 4, ap.50; mun. Cluj-Napoca, înregistrată la registrul comerțului din 11.03.2013, sub numărul J12/748/11.03.2013, prin reprezentantul - dl. Alexandru Mihailov în calitate de Administrator, în conformitate cu prevederile statutare, delegă toate drepturile de reprezentarea a intereselor „ELIT BUS” SRL, angajatului său (*consilierul juridic*) dl. Sergiu SLONINOV CNP – 0980509018837, cetățean al Republicii Moldova, buletin de identitate nr. B01096311, eliberat 22.08.2016 de către ÎS „CRIS REGISTRU”, în relația (*în fața*):

1. cu ministerele, substructurile și comisiile din cadrul lor, alte organe/structuri ale Statului Republicii Moldova și altor state,
2. cu organele/structuri a MAI, SIS și Procuraturii Generale, etc.,
3. cu instanțele judiciare de Fond, Tribunale, Curțile de Apel, Curtea Supremă de Justiție, Curtea Constituțională, Oficiile de Executare, etc.,
4. cu persoane fizice și juridice de drept privat și de stat, din Republica Moldova și alte țări.

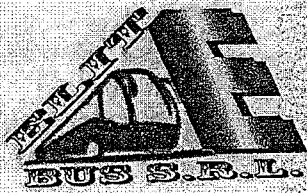
Cu dreptul de substituie - la semnarea, depunerea și ridicarea actelor și altele, care urmează a fi efectuate în numele și interesul societății „ELIT BUS” SRL pe teritoriu Republicii Moldova și alte state, în fața instituțiilor/persoanelor specificate la punctele 1-4 al prezentei procuri, și de a:

- ✓ semna și înainta cereri, de a porni, susține acțiunea civilă, contravențională, penală, etc., în toate instanțele judiciare (*instanțe de fond, Tribunale, Curțile de Apel, Curtea Supremă de Justiție, Curtea Constituțională*),
- ✓ darea explicațiilor, renunțării totale sau parțiale la pretențiile din acțiune, modificării temeiului și obiectului acțiunii, modificării sumelor bănești prevăzute de acțiune, recunoașterii acțiunii, încheierii unei tranzacții de împăcare,
- ✓ atacării/contestării - actelor procesuale ale instituțiilor/persoanelor, încheierilor, hotărârilor, deciziilor, altor acte judecătorești, ale instanțelor de judecată în ordinea stabilită de Legislația RM, și altor state,
- ✓ prezentării titlului executor spre urmărire și executarea lui;

Prezenta procură este redactă și semnată astăzi șaisprezece iulie, anul două mii optsprezece, la sediul „ELIT BUS” SRL din R. Moldova situat în mun. Chișinău, Republica Moldova, și este valabilă pe o perioadă de trei ani

Alexandru Mihailov
Administrator „ELIT BUS” SRL





ELIT BUS S.R.L.

J12/748/11.03.2013; CUI - R031343351
Republica România; str. Parâng nr.4, ap.50;
mun. Cluj-Napoca; tel: +40756577554; E-mail: tkd_rm@mail.ru

ORDIN NR. 01/09/2016 DE ANGAJARE LA SERVICIU

NUMELE, PRENUMELE, PATRONIMICUL: Sloninov Sergiu Vladimir

IDENTIFICAT: Buletin de identitate nr. B01096311, eliberat 22.08.2016 de către
ÎS „CRIS”REGISTRU,

CNP: 0980509018837

ANGAJAT ÎN CALITATE DE: Consilier juridic forma de angajare cumul

conform contractului individual de muncă nr. 18 din data de 28.09.2016

angajat începând cu data de 28 septembrie 2016

1 Angajatul prin aplicarea semnăturii confirmă faptul că:

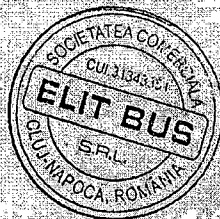
1. am primit contractul individual de muncă nr. 18 din data de 28.09.2016
2. am fost informat privind atribuțiile de serviciu (obligățiile, drepturile, securitatea muncii, etc.)
3. am fost informat privind prevederile Codului muncii (CM) al României
4. accept, cunosc, și mă oblig să respect prevederile contractul individual de muncă și CM al României
5. am primit un exemplar al ordinului de angajare nr. 01/09/2016 din data de 28.09.2016

ANGAJAT

data 28.09.2016

Alexandru Mihailov
Administrator "ELIT BUS" SRL Alexandru Mihailov

data 28.09.2016



Dosarul nr. 05 – 2ac – 1105 – 27092018

Î N C H E I E R E

15 noiembrie 2018

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa :

Președintele ședinței

Vitalie Movilă

Judecătorii

Natalia Bondarenco Nina Veleva

Grefier

Neagu Mihaela

Cu participarea:

Reprezentantului apelantului

SRL „ Elit-Bus”

Sergiu Sloninov

Avocatului

Artur Josu

A judecat în ședință de judecată publică cererea reprezentantului SRL „Elit-Bus” -Sergiu Sloninov privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elit-Bus”, mun.Cluj – Napoca, România împotriva Parascoviei Rusu și SRL „ Tudor & Oli- Tur ”, or.Cantemir, Republica Moldova privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La data de 21 noiembrie 2017 SRL „ Elit – Bus ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Parascoviei Rusu și SRL „ Tudor & Oli-Tur”, solicitând încasarea în mod solidar din contul pîrîților în beneficiul reclamantului a datoriei contractuale în mărime de 121451, 22 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 6109,15 lei, calculate pe perioada 01 august 2017 – 07 noiembrie 2017, precum și plata acestora în continuare pînă la achitarea integrală a datoriei, a cheltuielilor de judecată ce constau din 11,75 lei cheltuieli legate de somarea pîrîților; 3826, 82 lei cheltuieli legate de achitarea taxei de stat și 5800, 00 RON servicii juridice suportate de către SRL „Elit- Bus ” privind clarificarea situației legată de această cerere și reprezentarea în instanță.

Prin Încheierea Judecătorei Cahul (sediul Cantemir), din 22 ianuarie 2018, a fost încetată procedura de mediere în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Elit- Bus” împotriva Parascoviei Rusu și SRL „ Tudor & Oli –Tur” cu privire la încasarea datoriei. Ulterior, prin încheierea Judecătorei Cahul (sediul Central) din 16 februarie 2018, a fost acceptată în procedura contencioasă cererea de

chemare în judecată depusă de SRL „Elit- Bus” împotriva Parascoviei Rusu și SRL „ Tudor & Oli –Tur” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul (sediul Central) din 21 august 2018, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elit- Bus” împotriva Parascoviei Rusu și SRL „ Tudor & Oli –Tur ” privind încasarea în mod solitar a sumei de 121451,22 lei ca efect al neexecutării / rezilierii contractului de transport auto de călători nr. 1 din 25 aprilie 2017, încasarea în mod solitar a sumei de 6109,15 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la data de 06 septembrie 2018, SRL „ Elit-Bus ” a declarat apel, prin care solicită casarea integrală a hotărârii judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elit – Bus” privind încasarea în mod solidar a sumei de 121451,22 lei ca efect al neexecutării / rezilierii contractului de transport auto de călători nr. 1 din 25 aprilie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 septembrie 2018, nu s-a dat curs cererii de apel declarat de către SRL „Elit- Bus” împotriva hotărârii Judecătorei Cahul (sediul Central), din 21 august 2018 din motivul necorespunderii ei cu prevederile art. 364 și art.365 Cod de procedură civilă, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile calculat de la data recepționării încheierii, pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2870 lei. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 octombrie 2018, ca urmare a înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Cahul din 27 septembrie 2018, s-a intentat procedura de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elit-Bus”, împotriva Parascoviei Rusu și SRL „ Tudor & Oli-Tur ”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

La data de 01 noiembrie 2018 reprezentantul apelantului SRL „ Elit – Bus”, Sergiu Sloninov, a înaintat cerere de apel motivat și cerere cu privire la sesizarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin.(1¹) Cod de procedură civilă al RM.

În ședința de judecată din 15 noiembrie 2018, reprezentantul apelantului SRL „ Elit – Bus”, Sergiu Sloninov a solicitat admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate. Avocatul Josu Artur în interesele intimatului Rusu Parascovia, administratorul societății SRL „Tudor & Oli –Tur”, a solicitat respingerea cererii de ridicarea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

La 22 noiembrie 2018 reprezentantul apelantului SRL „Elit – Bus ”,Sergiu Sloninov a depus în instanța de apel proiectul sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate, înaintată în temeiul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, cu obiectul sesizării sus – indicat.

Conform art. 12¹ alin.(1), (2), (3) Cod de procedură cvilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Aceleași exigențe referitor la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, sunt reflectate și în pct.82 al hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Verificând exigențele impuse de art. 12¹ Cod de procedură civilă și de hotărârea Curții Constituționale nr. 02 din 09 februarie 2016 Colegiul judiciar consideră necesar de a admite cererea reprezentantului SRL „Elit – Bus”, Sergiu Sloninov privitor la ridicarea excepției de neconstituționalitate și de a sesiza Curtea Constituțională.

În acest sens Colegiul judiciar notează că prin excepția de neconstituționalitate înaintată se contestă prevederile unei legi adoptate de Parlament, astfel încât obiectul excepției se include în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit.a) și li.g) din Constituție, precum și că prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului aflat pe rolul instanței de apel. Relevant este și faptul că nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale în care să aibă ca obiect prevederile contestate.

Având în vedere aceste statuări, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul va sesiza Curtea Constituțională pentru examinarea excepției de neconstituționalitate ridicată în prezenta cauză civilă de către reprezentantul apelantului SRL „ Elit – Bus”, Sergiu Sloninov.

De asemenea, pînă la pronunțarea de către Curtea Constituțională asupra excepției de neconstituționalitate, se amână pledoariile.

Călăuzindu-se de prevederile art. 12¹, art. 269 – 270, art. 376 alin.(1) CPC Colegiul judiciar

DISPUNE:

Se admite cererea reprezentantului apelantului SRL „Elit – Bus”, Sergiu Sloninov, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității prevederilor art. 96 alin.(1¹) Cod de procedură civilă al RM.

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de către reprezentantul apelantului SRL „Elit – Bus”, Sergiu Sloninov se remite Curții Constituționale.

Se amână pledoariile pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici un căi de atac.

Președintele ședinței

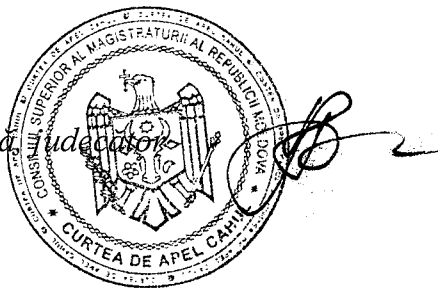
Vitalie Movilă

Judecătorii

Natalia Bondarenco

Nina Veleva

*Copia corespunde cu originalul
Președintele ședinței de judecată, judecător*



Vitalie Movilă

