

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28, MD-2004

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Vă expediem sesizarea despre verificarea constituționalității art. 475 alin. (2) lit. a) și e) Cod contravențional.

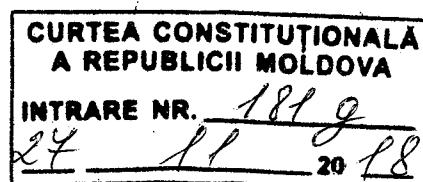
Anexă:

- Cererea privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea verificării constituționalității art. 475 alin. (2) lit. a) și e) Cod contravențional pe 8 file;
- Copia încheierii Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2018, privind admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 6 file;

Cu înalte considerațiuni,

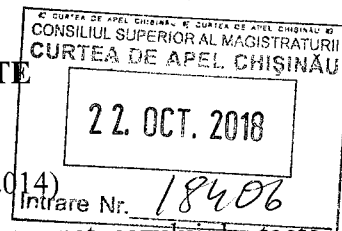
Judecătorul
Curții de Apel Chișinău
ex: Ș. Doina
tel: 0(22) 635 336

Alexandru Gafton



CERERE de SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Scurt istoric referitor acestui caz contravențional
(cu privire la procesul-verbal MAI02 517797 din 11.06.2014)



Neexistînd probe/martori/dovezi, neprezentîndu-se Agentul Constatator desemnat cazului la toate ședințele de judecată timp de un an! - **cazul a fost examinat și soluționat de către instanța de fond – cu încetarea acestuia.** Fiind termenul de declarare a apelului expirat, nefiind depusă o cerere de recurs (apel) – **hotărîrea a devenit definitivă și executorie.**

Peste un timp, în urma **depunerii unei Cereri de Recurs ilegale** (declarate contrar **art.467 CC RM al.1 - Persoana care are dreptul de a declara recurs**), depuse de către o persoană care nu are dreptul de a declara recurs, fiind **termenul de declarare a apelului expirat**, a fost eronat admisă cererea de recurs și ilegal casată hotărîrea primei instanțe, avînd ca urmare consecințe ilegale cu **rejudecare a cazului la fel ilegală.**

În procedura de rejudecare (Judecător Daria Sușchevici) au fost expuse aceste momente și au fost cerute instanței explicații referitor imixtiunii în procesul de judecată, unde din păcate Judecătorul a ignorat aceste poziții fiind încălcată procedura procesului de judecată.

Ajungînd cu aceeași problemă deja cazul în procedura de revizuire, dat fiind faptul că Instanța, are posibilitatea legală de a satisface unele cereri înainte de examinarea cauzei, **fiind o situație excepțională și ieșită din comun**, pentru a corecta și pentru a da o claritate cazului, a fost depusă o Cerere de Sesizare a Curții Constituționale către instanță (Judecător Djeta Chistol). Din păcate, judecătorul prin încheierea premergătoare emisă din 05 mai 2017, nemotivat și ilegal a respins Sesizarea.

Așafiind, ca urmare, suntem nevoiți să solicităm deja instanței Curții de Apel - sesizarea Curții Constituționale prin informarea Curții Supreme de Justiție, cu o suspendare a examinării cauzei contravenționale cu trimiterea materialului dosarului către instanțele ierarhic superioare, spre a se constata dacă prevederile **art. 385, 455 al.2, 467 CC RM** contravin sau nu Constituției RM, unde în conexiune cu legea să se constate legalitatea sau constituționalitatea acțiunilor implicării unor terțe părți într-un proces de judecată, care camuflat sub noțiunea de **“agent constator”** ori sub noțiunea inventată de **“reprezentant al agentului constator”** care este echivalent noțiunii de **reprezentant a reprezentantului**, unde contrar prevederilor de lege enunțate mai sus are loc o **IMIXTIUNE ÎN PROCESELE DE JUDECATĂ!**

Dat fiind faptul că examinarea acestui caz se află în procedura de revizuire, se solicită **sesizarea Curții Constituționale prin informarea Curții Supreme de Justiție** și spre a se constata dacă prevederile **art.475 al.(2) a) CC RM și art.475 al.(2) e) CC RM** contravin sau nu Constituției RM, unde să se constate legalitatea sau constituționalitatea în condițiile acestora.

I. CIRCUMSTANȚE CARE JUSTIFICĂ DEPUNEREA CERERII DE SESIZARE:

Potrivit **Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016** pentru interpretarea **articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție (excepția de neconstituționalitate)** – coroborat cu **articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție**, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.** Informarea Curții Supreme de Justiție și sesizarea Curții Constituționale este depusă potrivit **Hotărîrii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016** și în conformitate cu **art.7 al.(3) CPP RM, art.39 al.4) CPP RM, art.135 al.(1) lit. a) și g) din Constituție.**

În acest sens, existînd incertitudine privind constituționalitatea legilor în cazul dat, incident indubitabil se impune sesizarea Curții Constituționale care în speță are efectul corectării erorilor judiciare și a

omisiunilor justiției spre o examinare/soluționare corectă și adecvată situației cauzei, ce ne aduce la omiterea faptelor ce contravin Constituției pentru o justă și efectivă soluționare a cazului.

Prezenta cerere de sesizare este declarată întrucât **de către Judecătorii instanțelor de fond se încalcă legalitatea procesului în procedură și în procesul judecării cauzei sunt aplicate neconstituțional norme de lege ori acestea contravin prevederilor Constituției, fapte ce ne aduc nemijlocit la informarea Curții Supreme de Justiție și sesizarea Curții Constituționale.**

Drept urmare a celor expuse, să atragem atenția că atunci când Judecătorul aplică neconstituțional și eronat legea ori când este respinsă nemotivat și neîntemeiat o cerere de sesizare - **instanța ne limitează în drepturile garantate de Constituție și CEDO**, care sunt:

- a) **Accesul liber la justiție art. 20 din Constituție al.(2) "Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție", art. 20 din Constituție al.(1) și art.381 CC RM al.(1) care prevăd: "Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime".**
- b) **Dreptul la un proces de judecată efectiv și echitabil art.381 CC RM al.(2), care prevede - Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.**
- c) **Dreptul garantat de Constituție și dreptul garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului prin art. 13, care prevede: „Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale”.**

De aici pornind, concretizăm că o esențială pricină impusă în a se judeca în acest caz este IMIXTIUNEA unor Terțe părți (falși agenți constataori) în procesele de judecată curente și admiterea acestei imixțiuni de către judecător, prin aplicarea neconstituțională a prevederilor art.art.385 al.(1), 385 al.(10), 455 al.(2), 467 al.(1) CC RM, ce constituie un ABUZ cu încălcarea drepturilor și libertăților omului, fapte ce contravin Constituției și ne aduce la o Sesizare în acest sens.

Așadar, IMIXTIUNEA unor Terți (falși agenți constataori), este o consecință a interpretării eronate de către Judecător a **art.385 al.(1) CC RM** cu aplicarea neconstituțională a acestei norme de drept ce contravine Constituției – În sens, cine este Agentul Constatator?! De ce acesta este înlocuit ilegal de către alte persoane. De ce prezența Agentului Constatator nu mai este obligatorie contrar **art.455 al.(2) CC RM**?! De ce sunt admise de către Instanță Recursuri declarate de către alte persoane contrar **art.467 al.(1) CC RM**?! De ce printre noile reforme în justiție a fost adăugat **art.385 al.(10)** care complet contravine Constituției și reprezintă o **IMIXTIUNE (în lege)** a unor terțe părți (falși agenți constataori) în procesele de judecată! Deci, avem pricini motivat întemeiate în a sesiza Curtea Constituțională în acest sens.

Conform **art.123 al.(1) al Constituției**, de către Consiliul Superior al Magistraturii sunt promovați Judecătorii în funcția cărora este **RESPECTAREA LEGII** în examinarea și soluționarea corectă conform Constituției și a întregului Cod legislativ al Republicii Moldova.

Prin procedurile judiciare, s-a depistat că există o practică judiciară (obicei) în aplicarea neconstituțională a unor norme de lege ori acestea contravin Constituției și se atrage ÎN MOD EXCEPȚIONAL în a se ridica excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții, dat fiind faptul că se examinează cazul și se soluționează cauza arbitrar pe concepte personale.

ÎN FAPT, Judecătorul este bine informat din materialele dosarului cine este desemnat ca Agent Constatator în acest caz contravențional. Judecătorul cunoaște bine ce ne spune legea, în acest sens (art.art.385 al.(1), 455 al.(2), 467 al.(1) CC RM). Contrar acestor legi și fapte, judecătorul interpretează prevederile arbitrar pe concepte personale, aplicând legea eronat și neconstituțional.

Datorită aplicării neconstituționale în mod eronat a acestor prevederi, fapt ce contravine Constituției:

- 1) **Se încalcă normele imperative a legii (art.art. 453 b) CC RM, 456 al. (2) b) CC RM)**, adică eronat verifică competența și părțile, eronat dispune citarea părților;
- 2) **Este admisă IMIXTIUNEA fiind admis în locul agentului constatator desemnat cazului, un TERT** – un alt ofițer, admis ca Agent Constatator. Judecătorii își expun această opinie în Încheierile emise.
- 3) **Se încalcă dreptul la accesul liber la justiție și dreptul la un proces de judecată efectiv și echitabil.**

Toate aceste aspecte au fost pronunțate motivat în fața instanțelor dar din păcate – de către judecătorii instanțelor de fond nu este auzită poziția și nu au urmat expuneri întemeiate în acest sens!

Conform practicii CEDO, Instanța este obligată să permită pronunțarea de către participanții la proces să se pronunțe însăși asupra tuturor cererilor și argumentelor invocate de către participanții la proces. Or, **neexpunerea sau interzicerea expunerii asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile**. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că: **”Rolul unei Încheieri / Hotărâri / Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Încheiere / Hotărâre / Decizie în care părțile au fost auzite, oferă părților posibilitatea efectivă de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită mai ușor de către o instanța de Recurs/Apel”**.

Doar prin adoptarea unei Încheieri / Hotărâri / Decizii în care părțile au fost auzite, poate avea loc un control public corect și efectiv al administrației Justiției.

În urma acestora se efectuează o justiție ilegală, în sens de privare de dreptul la accesul liber la justiție și de dreptul la un proces de judecată efectiv și echitabil, care aduce prejudicii, unde suntem limitați în drepturile care ne sunt garantate de Constituție și de CEDO.

II. MOTIVAREA Cererii de SESIZARE

ÎN FAPT, putem expune explicat manifestarea neconstituțională:

- 1) **Să începem cu Recursul ilegal declarat contrar art.467 al.(1) CC RM**. Un Terț, fiind termenul de declarare a apelului expirat, hotărârea fiind de două luni definitivă și executorie, mascându-și competența sub statut de agent constator pe cauză și recurent, nu era în drept conform acestei prevederi de lege de a declara recurs în locul agentului constator. Dat fiind faptul că terțul nu are nici statutul și nici competența de Agent Constator desemnat în această cauză contravențională, nu are dreptul să-l reprezinte pe Agentul Constator în instanțele de judecată nicidecum. E ilegală participarea acestuia în procesul de judecată;
- 2) În rubrica Recurent a recursului ilegal declarat de terț e scris intenționat – Agent Constator. Deci, probabil considerându-se de către instanță că agentul constator a declarat Recurs – eronat a fost admis recursul. Motivarea recursului fiind una intenționat inventată!
- 3) **Judecătorul examinează cazul sus menționat – fără prezența agentului constator dar cu ÎNLOCUIREA ACESTUIA prin IMIXTIUNEA unui Terț (fals agent constator), fără atragerea legală a unui procuror în caz de lipsă motivată a acestuia, fără atragerea unui Jurist (Avocat) din partea Agentului Constator în conformitate cu art.26 al.(3) al Constituției.**
- 4) **Atragerea legală a unui Procuror sau Jurist (Avocat) din partea organelor de drept în lipsa motivată a Agentului Constator – nu a avut loc!**
- 5) **Judecătorul în pronunțare aplică neconstituțional și eronat prevederile art.385 al.(1), art.385 al.(10), 455 al.(2) și art.467 al.(1) CC RM ori aceste prevederi contravin Constituției, îl admit ca parte în dosar pe un TERȚ, în calitate de Agent Constator sau reprezentantul acestuia care se prezintă în bază unei hîrtii sub formă de ”dispoziție” (nulitate și ilegalitate! – fapt ce nu prevede legea) adusă retroactiv, fără număr de înregistrare care nu figurează legal nicăieri și nu ne poate demonstra ordinea acesteia în registru instituției emitente! E doar o hîrtie făcută la imprimantă – e o șmecherie, nu e o împuțernicire! E un abuz în serviciu cu manipulare a instanței de judecată!**
- 6) **Pentru o soluționare justă a cazului este necesară sesizarea Curții Constituționale, fapt pentru ce a fost depusă o Sesizare în acest sens către instanța de revizuire (judecător Djeta Chistol).**
- 7) **Judecătorul (Djeta Chistol) a respins ilegal Sesizarea, unde nu și-a motivat întemeiat Încheierea. Nu a făcut nici o referență la nici o normă de lege. Avînd cunoscute faptele, probele, motivele și temeiurile în speță care au toată motivarea și temeiul soluționării cauzei cu încetarea cazului, fiind demonstrată necesitatea sesizării Curții Constituționale în sensul aplicării unor norme de drept în mod neconstituțional sau în sensul unor norme de drept ce contravin prevederilor Constituției în baza cărora a fost înaintată o cerere privind sesizarea Curții Constituționale – judecătorul a respins cererea ca inadmisibilă, fără a fi demonstrată / motivată / întemeiată inadmisibilitatea declarată prin Încheierea din 05.05.2017. Deci, a emis o încheiere arbitrar, pe concepte personale, contrar legii, bazată pe presupuneri.**
- 8) **Judecătorul (Djeta Chistol) presupune că ”această cerere poate fi înaintată doar în cadrul examinării unei cauze contravenționale în fond și nu în cadrul examinării unei cereri de revizuire”** fără motivarea întemeiată a acestor presupuse declarații.

- 9) Judecătorul (Djeta Chistol) prin faptul că admite IMIXTIUNEA - s-a expus asupra pricinii care care se judecă (care este IMIXTIUNEA)! Fapt, ce deja prezintă un Motiv întemeiat de recuzare!
- 10) Judecătorul respingînd Cererea de Sesizare îl lipsește pe revizuent de cereri și demersuri.
- 11) Judecătorul îl limitează pe revizuent în drepturile garantate de Constituție și CEDO.
- 12) Pentru o soluționare justă a cazului este necesară sesizarea Curții Constituționale, fapt ce impune să fie depusă prezenta Sesizare în acest sens deja către instanța Curții de Apel Chișinău.

III. EXPLICAȚII în MOTIVAREA Cererii de SESIZARE

- 1) Considerăm că era prematur de a înainta o astfel de cerere în cazul în care nu au fost expuse opinii a instanțelor, în cazul în care nu au fost obținute Încheieri/Decizii/Hotărîri a instanțelor în acest sens.
- 2) La nenumăratele cereri de a se aplica normele de drept a art.385 al.(1) CC RM, 455 al.(2) CC RM și art.467 al.(1) CC RM în mod constituțional cu respectarea în totalitate a acestora – nu a fost obținută nici o expunere întemeiată a careva din instanțele sesizate.
- 3) Cînd a fost obținută expunerea unei instanțe – era emiterea doar a unui Judecător și considerăm că era prematur de a se sesiza Curtea Constituțională în acest sens.
- 4) Acum, avînd obținute și expuse emiterile a mai mulți Judecători – e cel mai potrivit moment de a sesiza Curtea Constituțională pentru că s-a depistat că există o practică judiciară (obicei) în aplicarea neconstituțională a unor norme de lege ori aceste norme de drept contravin Constituției și se atrage în mod excepțional în a se ridica excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții.
- 5) Tot în acest sens, merge vorba și de un INTERES NAȚIONAL, dat fiind faptul că există o practică judiciară (obicei) în aplicarea neconstituțională a unor norme de lege ori aceste norme de drept contravin Constituției. Acestea sunt probe indubitabile care îi atinge în mod direct pe toți cetățenii Republicii Moldova care se află în situație analogică.
- 6) Prin respingerea nemotivată și neîntemeiată a cererii de sesizare a Curții Constituționale suntem lipsiți de cereri și demersuri pe nedrept și ilegal.
- 7) Prin respingerea nemotivată și neîntemeiată a cererii de sesizare a Curții Constituționale suntem limitați în drepturile garantate de Constituție și CEDO.
- 8) Pentru o soluționare justă a cazului dat și a tuturor cazurilor aflate în situație analogică este necesară sesizarea Curții Constituționale.

IV. TEMEIURI în SUSTINEREA Cererii de SESIZARE

1. *Articolul 475 CC RM. Deschiderea procedurii de revizuire.*

(1) *Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2).*

(2) *Revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă:*

a) instanța de judecată internațională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare;

Se constată a fi o încălcare a drepturilor și libertăților omului prin IMIXTIUNEA unor Terti (falsi agenți constatatari) cu admiterea acestora din partea Judecătorului care aplică neconstituțional normele de drept respective, fapt ce contravine Constituției, care poate fi reparată la o nouă judecare. Din acest motiv a și fost pornită o procedură de revizuire. Considerăm că e prematur atragerea instanței de judecată internaționale fiind necesară inevitabil informarea Curții Supreme de Justiție și sesizarea Curții Constituționale care în speță are efectul corectării erorilor judiciare și a omisiunilor justiției spre o examinare/soluționare corectă și adecvată situației cauzei.

Obținerea unei hotărîri internaționale în aceste condiții durează foarte mult timp, de regulă nu se încadrează în termenii indicați la al.(1) al acestui articol și ne limitează în drepturi, fapt ce contravine Constituției. Considerăm că e prematur atragerea instanței de judecată internaționale, atunci cînd o asemenea hotărîre ar putea fi obținută și reparată la o nouă judecare națională chiar și în procedura de revizuire!

Fapt, ce solicită informarea Curții Supreme de Justiție și sesizarea Curții Constituționale – în sensul modificării acestei legi cu abrogarea obligației deținerii unei hotărîri a instanței de judecată internaționale și a termenului indicat de cel mult 6 luni.

Se solicită a se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.475 al.(2) a) CC RM.

b) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

În acest sens a fost depusă cererea de sesizare a Curții Constituționale, în cazul în care s-a depistat **neconstituționalitatea prevederilor legilor aplicate** în cauza respectivă și anume **art.385 al.(1), 385 al.(10), 455 al.(2), 467 al.(1) CC RM**, sau există o **practică judiciară (obicei)** în sistemul judecătoresc în aplicarea neconstituțională a acestor norme de lege ori acestea contravin Constituției, acest fapt e o probă indubitabilă care îi atinge pe toți cetățenii Republicii Moldova.

Fapt, temeinic ce solicită informarea Curții Supreme de Justiție și sesizarea Curții Constituționale – în sensul constatării aplicării neconstituționale a acestor prevederi sau a constatării dacă aceste legi contravin sau nu Constituției.

Se solicită a se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.385 al.(1) CC RM;
Se solicită a se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.385 al.(10) CC RM;
Se solicită a se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.455 al.(2) CC RM;
Se solicită a se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.467 al.(1) CC RM;

e) prin hotărâre definitivă s-a constatat că agentul constator, procurorul sau judecătorul a comis, în cursul constatării și judecării acestei cauze, abuzuri ce constituie infracțiuni.

Conform art.312 CC RM. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu. Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice,

Conform **art.7 din Constituție** nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică. **Art.26 (4) din Constituție** spune că - **amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.** **Art.26 (3) din Constituție** spune - **în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.**

Se constată a fi un **ABUZ** cu încălcarea drepturilor și libertăților omului prin **IMIXTIUNEA unor Terti (falsi agenți constatori) cu admitere din partea Judecătorului care aplică neconstituțional normele de drept respective, fapt ce contravine Constituției.** Din acest motiv a și fost pornită o procedură de revizuire.

Dat fiind faptul că există solidaritatea colegială dintre judecători și există solidaritatea dintre judecători și organele de drept, dat fiind faptul că există o **practică judiciară (obicei)** în sistemul judecătoresc în aplicarea neconstituțională a acestor norme de lege ori aceste norme de drept contravin Constituției, considerăm că sub orice preț - nu se va emite o hotărâre din partea unuia dintre judecători în care să se constate abuz din partea sa sau a colegilor săi! Deci, inevitabil este necesară informarea Curții Supreme de justiție și sesizarea Curții Constituționale în acest sens.

E imposibilă obținerea unei astfel de hotărâri în aceste condiții, în cazul în care însăși colaboratori a organelor de drept fac abuz, judecătorul face abuz, or se admite de către judecător abuz din partea unor colaboratori a organelor de drept, ce prezintă o încălcare a drepturilor și libertăților omului, or ne limitează în drepturi, fapt ce contravine Constituției.

Fapt ce solicită informarea Curții Supreme de Justiție și sesizarea Curții Constituționale – în sensul modificării acestei legi cu abrogarea obligației de deținere a unei hotărâri **definitive** în constatarea abuzului.

Se solicită a se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.475 al.(2) e) CC RM.

V. TEMEIURI în MOTIVAREA Excepției de Neconstituționalitate (legile aplicate neconstituțional ori nerespectate de către Judecător)

- 1. Articolul 467 CC RM. Persoana care are dreptul de a declara recurs.**
(1) Hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constator, victimă, procuror, după caz apărătorul (Avocatul).

Terțul declară Recurs, fiind termenul de declarare a apelului expirat, hotărârea fiind de două luni definitivă și executorie, acesta mascându-și competența sub statut de Agent Constatator pe cauză și recurent, nu era în drept conform art. 467 al.(1) CC RM de a declara recurs în locul agentului constator. Deci, atacarea cu recurs nu poate fi intentată de către un **TERT** - persoană care nu face parte din dosar, care nu este prevăzut de lege.

2. **Articolul 455 CC RM. Participarea la ședința de judecare a cauzei contravenționale.**
(2) **Prezența agentului constator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Neprezentarea agentului constator, legal citat, fără motive întemeiate și fără înștiințarea prealabilă a instanței duce la încetarea procesului contravențional.**
3. **Articolul 385 CC RM. Agentul Constatator.**

- (1) **Agentul Constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională.**
(2) **Este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art.400–423⁸, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.**

Așa fiind, concluzionat putem spune că: **Agentul Constatator conform art.385 al.(1) CC RM – este un reprezentant/agent care la momentul săvârșirii unei contravenții, este desemnat în baza art.400-423 și împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare, care are tot dreptul de a constata fapta (contravențională) la fața locului unde și întocmește un proces-verbal în acest sens! Deci, deja în cadrul examinării oricărui caz în instanțele de judecată nu mai poate fi desemnat în calitate de agent constator un alt agent pentru că este deja constatată fapta de către agentul constator desemnat pe acest caz și nici reprezentarea agentului constator nu este posibilă pentru că reprezentarea reprezentantului autorității publice este o IMIXTIUNE neconstituțională și în contradictoriu cu legea!**

- (10) **În cazurile prevăzute la alin. (5) și (6), precum și în cazul imposibilității motivate de participare a agentului constator la examinarea a cauzei contravenționale în instanța judecătorească, autoritățile indicate la alin. (2) pot desemna un alt reprezentant în acest scop. ???!!!**

art.385 al.(10) complet contravine Constituției și reprezintă o IMIXTIUNE (în lege) a unor Terțe părți (falși agenți constatori) în procesele de judecată!

În cadrul examinării oricărui caz în instanțele de judecată nu mai poate fi desemnat în calitate de agent constator un alt agent pentru că este deja constatată fapta de către agentul constator desemnat pe acest caz și nici reprezentarea agentului constator nu este posibilă pentru că reprezentarea reprezentantului autorității publice este o IMIXTIUNE neconstituțională și în contradictoriu cu legea!

4. Temei de reprezentare a Agentului Constatator – NU POATE EXISTA!!!

În mod legal și firesc nici o normă de lege din tot codul contravențional nu poate prevedea reprezentarea Agentului Constatator, pentru că Agentul Constatator este însăși un REPRESENTANT!

Odată cu noile reforme în justiție, în vigoare din 16.03.2017 a fost adăugat **art.385 al.(10)** care complet contravine Constituției și reprezintă o **IMIXTIUNE legală** a unor Terțe părți (falși agenți constatori) în procesele de judecată! Deci, avem o pricină motivat întemeiată în a sesiza Curtea Constituțională în acest sens.

Așadar, **în cazurile contravenționale, nu este posibilă o reprezentare a reprezentantului de către un alt ofițer** care nu a fost desemnat la momentul săvârșirii unei contravenții cu statut de Agent Constatator și nu are atribuții asupra cazului, care nu ne poate răspunde la nici una din întrebările apărute în timp de examinare a cauzei – e în contradictoriu cu legea și e o IMIXTIUNE care se atrage la răspundere conform legii. Care este sensul IMIXTIUNII unui terț (care e fals agent constator) într-un proces de judecată?! În conformitate cu **art. 26 al.(3) Constituției, Dreptul la apărare, În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.**

Or, cu învinuirea din partea statului, în cazurile contravenționale **asemănător cu cele penale, poate interveni un procuror sau un avocat/jurist al IGP sau INP.** Nicidecum un terț camuflat sub formă de "agent constator" ori sub noțiunea inventată de "reprezentant al agentului constator" care este echivalent noțiunii de **reprezentant a reprezentantului!!!**

5. **Articolul 26 din Constituție. Dreptul la apărare.**
(4) **Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege. Nu este respectat!**
6. **Articolul 26 CPP RM. Independența judecătorilor și supunerea lor numai legii.**
(4) **Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea**

cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. **Nu este respectat!**

7. **Articolul 317 CC RM.** Manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată sau față de Curtea Constituțională.

(2) **Imixtiunea** sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor instanțelor de judecată și ai Curții Constituționale, încercarea de a exercita influență asupra lor se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere sau cu arest contravențional, în ambele cazuri, de până la 15 zile. **Nu este respectat!**

8. **Articolul 453 CC RM.** Actele preliminare.

În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanță, judecătorul verifică competența și, după caz:

b) fixează data examinării cauzei contravenționale, **dispune citarea părților și altor participanți la ședință, întreprinde alte acțiuni pentru buna ei desfășurare.**

Eronat se dispune citarea părților.

9. **Articolul 456 CC RM.** Ședința de judecare a cauzei contravenționale.

(2) La judecarea cauzei contravenționale, judecătorul:

b) verifică prezența persoanelor citate;

Eronat se verifică competența și părțile.

10. **Articolul 381 CC RM.** Accesul liber la justiție.

(1) **Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.**

(2) **Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.**

Drept consecință se încalcă dreptul la un proces echitabil în condițiile legalității imparțialității autorității statului. Conform Constituției fiecărei persoane i se garantează dreptul la un proces echitabil, care include principiul egalității de drept și posibilitatea unei apărări efective.

(3) **Reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.**

(4) **Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.**

Nu este respectat!

VI. ÎNTEMEIEREA SESIZĂRII Curții Constituționale

1. **Articolul 7 CPP RM.** Legalitatea procesului penal.

(3) Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională;

2. **Articolul 39 CPP RM.** Competența Curții Supreme de Justiție. Curtea Supremă de Justiție:

4) sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității actelor juridice și asupra cazurilor excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice;

3. **Articolul 135 din Constituție "Atribuțiile", alin. (1) "Curtea Constituțională:", lit. g)** rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

În **Hotărârea nr.15 din 6 mai 1997** Curtea a subliniat că "excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedură de inițiere de către **instanțele ordinare de judecată**, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, în întregul său sau în majoritatea cazurilor parțial, cu normele constituționale".

Curtea a menționat că dispozițiile **art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție** relevă **una din atribuțiile Curții Constituționale de a exercita controlul constituționalității legilor și a altor acte normative ce au incidență asupra examinării unui litigiu de către o judecată ordinară, procedura de control fiind inițiată pe cale de excepție.**

Prin urmare, competența instanței constituționale exercitată prin **litera g) a articolului 135 din Constituție** urmează a fi raportată la competența generală de exercitare a controlului constituționalității actelor normative cuprinsă la **litera a) a aceluiași articol.**

Potrivit **art.135 alin.(1) lit. a), b) și g) din Constituție**, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; interpretează Constituția, rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

În același context, potrivit **Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016** pentru interpretarea **articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție (excepția de neconstituționalitate)** – coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, **instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.**

La fel se explică, că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu, iar sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curțile de apel și judecătorii, pe rolul cărora se află cauza.

Curtea reține că, **potrivit art. 115 al.(1) din Constituție**, justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin Curțile de Apel și prin Judecătorii.

Având la baza rațiunea și esența instituției „**excepției de neconstituționalitate**”, **dreptul de a ridica excepția aparține tuturor instanțelor judecătorești, respectiv judecătorilor din cadrul acestora.**

VII. Alte mențiuni și obiecții în susținerea cererii de sesizare:

Concludent, în conexiune cu cele expuse putem spune că **Cererea de Sesizare a Curții Constituționale este fondată, motivată, întemeiată, argumentată, legală și admisibilă!**

În temeiul prevederilor **art.art.465-468 CC RM, art. 20 din Constituție și art.381 CC RM** și prin aplicarea directă a **art. 13 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale,**

ÎN DREPT, reieșind raționamente din expusele mai sus, conducându-ne de prevederile **art. 473 CC RM,**

SE SOLICITĂ :

1. Admiterea prezentei Cereri de Sesizare privind excepția de neconstituționalitate;
2. A se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art.385 al.(1) CC RM;**
3. A se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art.385 al.(10) CC RM;**
4. A se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art.455 al.(2) CC RM;**
5. A se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art.467 al.(1) CC RM;**] resp.
6. A se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art.475 al.(2) a) CC RM;**
7. A se ridica excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor **art.475 al.(2) e) CC RM;**] educis
8. A se remite după competență Curții Supreme de Justiție privind sesizarea Curții Constituționale cauza contravențională de învinuire;
9. A suspenda cauza contravențională de învinuire.
10. Informarea Curții Supreme de Justiție și sesizarea Curții Constituționale.

22.10.2018

Marcel Cernomoreț



Dosarul nr.4r-2737/18
02-4r-16161-27072018

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecătorul Djeta Chistol



ÎNCHEIERE
În numele Legii

16 noiembrie 2018

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Gafton Alexandru şi Morozaan Ghenadie

Grefier

Anton Maxim

Cu participarea:

Contravenientului

Cernomoreţ Marcel

Victimei

Panţureac Oleg

juducând în şedinţă publică, în ordine de recurs, cererea contravenientului Cernomoreţ Marcel privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a art. 385 alin.(1), art. 385 alin.(10), 455 alin.(2), art. 467 alin.(1), art. 475 alin.(2) lit. a) şi e) Cod contravenţional,

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,

CONSTATĂ :

1. În privinţa cet. Cernomoreţ Marcel a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie din 11.06.2014 în baza art. 242 alin . (2) CC RM şi prin Decizia din aceeaşi dată sancţionat în baza art. 242 alin. (2) CC RM cu amendă în mărime de 50 u.c. ceea ce constituie suma de 1000,00(una mie) lei RM şi 6 (şase) puncte de penalizare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 12.06.2015 (judecător Dorin Munteanu) a fost anulat procesul —verbal cu privire la contravenţie din 11.06.2014 întocmit în baza art. 242 alin . (2) CC RM şi Decizia de sancţionare din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul neprezentăni agentului constatat.

Nefiind de acord cu Hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 12.06.2015 agentul constatat Ciobanu Veaceslav la data de 12.08.2015 a înaintat recurs asupra acesteia.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 07.10.2015 a fost admis recursul înaintat de agentul constatat, casată hotărîrea din 12.06.2015 şi remisă cauza pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 20.11.2015 (preşedinte de şedinţă D. Suşchevici) contestaţia înaintată de Cernomoreţ Marcel a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu Hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 20.11.2015 Cernomoreţ Marcel a înaintat recurs asupra acesteia la data de 24.12.2015.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 18.01.2016 a fost respins ca nefondat recursul contravenientului Marceşl Cernoomoreţ.

La data de 24.02.2016, Cernomoreţ Marcel a înaintat cererea de revizuire împotriva Deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 18.01.2016 prin care a fost respins ca nefondat recursul contravenientului Cernomoreţ Marcel declarat împotriva Hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 20.11.2015 prin care a fost respinsă contestaţia înaintată de Cernomoreţ Marcel asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.06.2014 întocmit în baza art. 242 alin. (2) CC RM şi asupra Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată.

2. În şedinţa de judecată revizuiantul Cernomoreţ Marcel a înaintat o cerere privind sesizarea Curţii Constituţionale şi/sau a Curţii Supreme de Justiţie cu o suspendare a examinării cererii de revizuire şi cu trimiterea materialului dosarului către instanţa ierarhic superioară, care în conexiune cu legea să dea o apreciere a legalităţii sau ilegalităţii acţiunilor implicării unor terţe părţi într-un proces de judecată, care camuflat sub noţiunea inventată de „Reprezentant al Agentului Constatator”, care este echivalentul noţiunii de reprezentant al reprezentantului şi care sub conformitatea art.art. 385, 455 al.2, 467 CC RM - contrar acestor prevederi de lege se amestecă în procesele de judecată.

3. Prin Încheierea Judecătorei Chişinău, sediul Centru din 10 mai 2018 a fost respinsă cererea înaintată de revizuiantul Cernomoreţ Marcel privind sesizarea Curţii Constituţionale şi/sau a Curţii Supreme de Justiţie cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 385 CC RM, art.455 alin. (2) CC RM, art.467 CC RM şi suspendarea cauzei contravenţionale ca inadmisibilă.

4. Prin Încheierea Judecătorei Chişinău, sediul Centru din 10 mai 2018 a fost respins cererea de revizuire înaintată de revizuiantul Cernomoreţ Marcel împotriva Deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 18.01.2016 prin care a fost respins ca nefondat recursul contravenientului Cernomoreţ Marcel declarat împotriva Hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chişinău din 20.11.2015, ca neîntemeiată.

5. Nefiind de acord cu încheierea adoptată, la 25 mai 2018 contravenientul Cernomoreţ Marcel a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Chişinău, sediul Centru din 05 mai 2018 şi cea din 10 mai 2018, admiterea cererii privind sesizarea Curţii Constituţionale cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 385 alin.(1), art. 385 alin.(10), 455 alin.(2), art. 467 alin.(1), art. 475 alin.(2) lit. a) şi e) Cod contravenţional, admiterea contestaţiei cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.06.2014 şi a deciziei agentului constatator de aplicare sancţiunii contravenţionale.

6. La data de 22.10.2018, prin intermediul cancelariei contravenientul Cernomoreţ Marcel a depus cerere privind sesizarea Curţii Constituţionale cu privire la ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a art. 385 alin.(1), art. 385 alin.(10), 455 alin.(2), art. 467 alin.(1), art. 475 alin.(2) lit. a) şi e) Cod contravenţional, solicitînd admiterea acesteia, cu suspendarea cauzei contravenţionale.

7. În motivarea cererii se invocă că, în acest proces de judecată a fost depusă o cerere de recurs ilegală și nulă (fără nici o valoare juridică) - depusă de către un terț care nu are nici un drept legal de a depune în acest caz contravențional o cerere de recurs.

Menționează faptul că ofițerul Ciobanu Veaceslav nu este parte din dosar, nu are statutul și competența care să-i permită depunerea acestei cereri. Conform art. 467 CC RM „Persoana care are dreptul de a declara recurs: contravenientul, agentul constator, victima, procuror, după caz apărătorul (Avocatul).” Astfel, acest funcționar public nu se regăsește printre acestea.

Consideră că inspectorul Ciobanu Veaceslav a adus un act „dispoziție” de reprezentare, emis retroactiv, fără număr de înregistrare, care nu poate oferi putere juridică ce să-i permită participarea în acest proces de judecată ca parte din dosar.

Suține că ofițerul Ciobanu Veaceslav își depășește atribuțiile sale în serviciu și duce instanța de judecată în eroare prin camuflarea competenței și a statutului său sub formă de agent constator, fapt care se vede din prima pagină a cererii de recurs depuse de el și anume la rubrica recurent - este indicat numele, prenumele și statutul recurentului, unde putem vedea clar că acesta nu este agentul constator Buzu Vasile.

Declară că potrivit art. 385 CC RM, agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională. Așadar, îri cazurile contravenționale, nu este posibilă o reprezentare a reprezentantului de către un alt ofițer.

Astfel, solicită sesizarea Curții Constituționale și/sau a Curții Supreme de Justiție, în vederea constatării:

dacă prevederile art. 385 CC RM contravin sau nu Constituției RM, în situația în care la examinarea cauzelor contravenționale lipsa agentului constator în persoană este înlocuită (reprezentată) de o altă persoană în baza unei ilegale „procuri” (care poate exista doar în cazurile civile) practica Inspectoratului Național de Patrulare, sau în baza unei ilegale „dispoziții” (emise fără număr de înregistrare, care nu figurează legal în registru instituției autorității emitente) practica Inspectoratului General de Poliție.

dacă o altă persoană (în afară de agentul constator deja desemnat în baza art.400- 423, procuror sau avocat - precum prevede legea) angajată în baza unor asemenea ilegal procuri sau dispoziții poate reprezenta reprezentantul autorității publice, adică de a avea calitatea de reprezentant a agentului constator sau chiar înlocuirea acestuia în calitate de agent constator, în sensului prevederilor art. 385 CC RM „Agentul constator” ;

dacă prevederile art. 455 alin. (2) CC RM contravin sau nu Constituției RM, în situația în care la examinarea cauzelor contravenționale lipsa agentului constator în persoană este tratată ca o normă fiind înlocuit agentul constator (reprezentat) de o altă persoană, unde sub incidența art. 385 CC RM contrar acestor prevederi, sunt greșit interpretate normele de drept și eronat aplicate în asemenea cazuri;

dacă prezenta agentului constator nu este obligatorie în sensul prevederilor art. 455 CC RM „Participarea la ședința de judecare a cauzei contravenționale”;

dacă prevederile art. 467 CC RM contravin sau nu Constituției RM, în situația în care la examinarea cauzelor contravenționale în lipsa agentului

constatator este declarat recurs contrar acestui articol de lege de către alte persoane (care nu sunt prevăzute de prezentul cod de lege) fiind înlocuit agentul constatator (reprezentat) de o altă persoană, unde sub incidența art. 385 CC RM contrar acestor prevederi, sunt greșit interpretate normele de drept și eronat aplicate în asemenea cazuri;

dacă alte persoane pot avea dreptul de a declara recurs în sensul prevederilor art. 467 CC RM „Persoana care are dreptul de a declara recurs”.

Precum și a dispozițiilor art.475 al.(2) a) CC RM, în sensul că at fi o încălcare a drepturilor și libertăților omului prin IMIXTIUNEA unor Terți (falși agenți constatatori) cu admiterea acesteia din partea Judecătorului care aplică neconstituțional normele de drept respective, fapt ce contravine Constituției, care poate fi reparată la o nouă judecare. Din acest motiv a și fost pornită o procedură de revizuire. Considerăm că e prematur atragerea instanței de judecată internaționale fiind necesară inevitabil informarea Curții Supreme de Justiție și sesizarea Curții Constituționale care în speță are efectul corectării erorilor judiciare și a omisiunilor justiției spre o examinare/soluționare corectă și adecvată situației cauzei. Obținerea unei hotărâri internaționale în aceste condiții durează foarte mult timp, de regulă nu se încadrează în termenii indicați la al.(1) al acestui articol și ne limitează în drepturi, fapt ce contravine Constituției. Considerăm că e prematur atragerea instanței de judecată internaționale, atunci când o asemenea hotărâre ar putea fi obținută și reparată la o nouă judecare națională chiar și în procedura de revizuire.

Fapt, ce solicită informarea Curții Supreme de Justiție și sesizarea Curții Constituționale - în sensul modificării acestei legi cu abrogarea obligației deținerii unei hotărâri a instanței de judecată internaționale și a termenului indicat de cel mult 6 luni.

8. Contravenientul Cernomoreț Marcel a susținut cererea declarată pe motivele invocate.

9. Victima Panțureac Oleg a pledat pentru respingerea cererii înaintate.

10. Examinând materialele cauzei, în special a demersului în speță, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul Penal consideră necesar de a admite parțial cererea privind sesizarea Curții Constituționale în partea ridicării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 475 alin.(2) lit. a) și e) Cod contravențional, în rest cererea cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 alin.(1) și (10), art. 455 alin.(2) și art. 467 alin.(1) Cod contravențional se respinge ca inadmisibil, din următoarele considerente:

11. Potrivit art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

12. Pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 prevede că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

13. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la

rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

14. Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

15. Așadar, Colegiul reține că cererea privind sesizarea Curții Constituționale a RM întrunește condițiile pct. 82 din Hotărârea C.C nr. 2 pentru interpretarea art. 135 al. (1) lit. a) și g) din Constituția RM și anume *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către părți, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea recursului împotriva încheierii de prelungire a măsurii preventive și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.*

16. În acest context, Colegiul penal reiterează că, solicitările contravenientului, înaintate în cadrul ședinței instanței de recurs, care a avut obiect de studiu recursul înaintat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 mai 2018 privind respingerea cererii de revizuire înaintate de Cernomoreț Marcel împotriva Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 18.01.2016 prin care a fost respins ca nefondat recursul contravenientului Cernomoreț Marcel declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20.11.2015, țin de examinarea constituționalității în sensul corespunderii normelor Procedurii contravenționale ce țin de deschiderea procedurii de revizuire în procesul contravențional coraborat cu art. 4, 23, 53 și 54 din Constituția RM, iar obiectul excepției este cuprins de categoriile indicate la art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție, respectiv, circumstanțele în speță denotă întrunirea cerințelor paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, prin urmare demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 475 alin.(2) lit. a) și e) Cod contravențional, urmează a fi admisă.

17. În partea ce ține de cererea contravenientului privind sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 alin.(1) și (10), art. 455 alin.(2) și art. 467 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal o va respinge ca inadmisibil, or potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2018, cererea dată a fost obiectul unei examinări, mai mult ca atât Colegiul menționează faptul că în procedura sa la moment se examinează cererea de recurs împotriva încheierii privind respingerea

cererii de revizuire înaintată de Cernomoreț Marcel împotriva Decziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 18.01.2016 prin care a fost respins ca nefondat recursul contravenientului Cernomoreț Marcel declarat împotriva Hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20.11.2015 și în aceste circumstanțe este inadmisibilă cererea înaintată de revizuiantul Cernomoreț Marcel privind sesizarea Curții Constituționale și/sau a Curții Supreme de Justiție cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 CC RM, art.455 alin. (2) CC RM, art.467 CC RM și suspendarea cauzei contravenționale, or aplicabilitatea normelor date ține de examinarea fondului și nici de cum în procedura de examinare a cereri de revizuire.

18. Totodată, Colegiul amintește că paragraful 81 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale prevede că *în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea a reținut că suspendarea procesului pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.*

19. Prin urmare, în speță, este evidentă aplicabilitatea paragrafului 81 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, și anume suspendarea examinării recursului declarat împotriva încheierii privind respingerea cererii de revizuire înaintată de Cernomoreț Marcel pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.

11. În conformitate cu art. 7 alin.(3) și 342 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE :

Admite parțial cererea contravenientului Cernomoreț Marcel din 22 octombrie 2018 privind sesizarea Curții Constituționale în partea ridicării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 475 alin.(2) lit. a) și e) Cod contravențional.

În rest cererea cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 alin.(1) și (10), art. 455 alin.(2) și art. 467 alin.(1) Cod contravențional se respinge ca inadmisibil.

Se expediază sesizarea în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova, pentru examinarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 475 alin.(2) lit. a) și e) Cod contravențional, invocată de Cernomoreț Marcel, cu suspendarea procedurii în revizuire.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței

Judecătorii

Iovu Gheorghe

Alexandru Gafton

Ghenadie Morozan



Copie justă

Alexandru Gafton