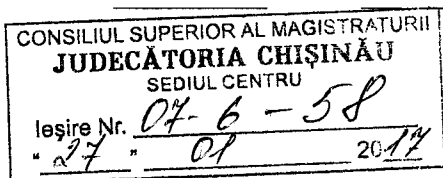




“ _____ 2017 Nr. _____
La Nr. _____ de la “ ” _____



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

În procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău se află cauza civilă la cererea depusă de Victor Orîndaș către Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la contestarea actului administrativ.

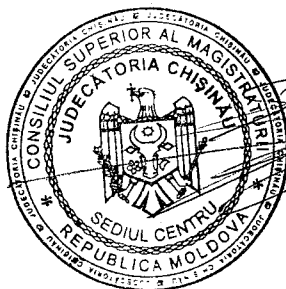
Astfel, în adresa dumneavoastră se expediază încheierea din 14 iulie 2016 privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării controlului constituționalității art. 24 Cod Civil nr. 1107 din 06 iunie 2002, sub aspectul corespunderii cu art. art. 4, 16, 20, 25, 27, 28, 38, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova.

În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul civil, acesta la solicitare va fi expedit în adresa dumneavoastră.

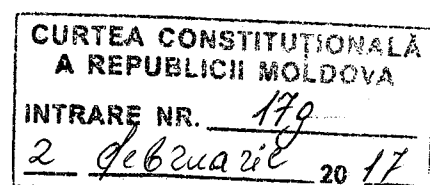
Anexă :

- 1) încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 (din dosarul nr. 2-931/16) privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova referitor la verificarea constituționalității art. 24 Cod Civil nr. 1107 din 06 iunie 2002, sub aspectul corespunderii cu art. art. 4, 16, 20, 25, 27, 28, 38, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova.
- 2) copia sesizării Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității art. 60 alin. (9) din Legea nr. 320 din data de 27 decembrie 2012 cu privire la contestarea actului administrativ pe 12 file.

Judecătorul



Victor Sandu



ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Sandu Victor

Grefier

Surdu Daniela

examinând în ședință publică, cererea de chemare în judecată înaintată de către Orîndaș Victor către Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

1. La 16 august 2016, Orîndaș Victor, reprezentat de avocatul Ariadna Dodi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii prin care a solicitat anularea pct. 11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15 septembrie 2015.
2. În motivarea cererii se indică că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare : CSM) nr. 835/33 din 03.11.2015, adoptată în baza Avizului consultativ SIS nr. 5/1760 din 21.10.2015, judecătorul Victor Orîndaș a fost declarat incompatibil cu funcția de judecător și propus Președintelui Republicii Moldova spre eliberare din funcția de judecător.
3. Menționează că, Victor Orîndaș a contestat hotărârea CSM nr. 835/33 din 03.11.2015 la Curtea Supremă de Justiție. Prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Colegiului Curții Supreme de Justiție nr. 3-1/16 din 15.02.2016, s-a dispus anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 835/33 din 03 noiembrie 2015, adoptată în raport cu Avizul consultativ al SIS nr. 5/1760 din 21.10.2015.
4. Relevă că, ignorând caracterul definitiv și irevocabil al hotărârii Curții Supreme de Justiție nr. 3-1/16 din 15.02.2016, în 31.05.2015, CSM, în mod abuziv, cu sfidarea principiilor fundamentale de drept și a normelor legale imperative, a examinat în mod repetat Avizul consultativ al SIS nr. 5/1760 din 21.10.2015 - în privința căruia există deja o hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă - și, prin hotărârea nr. 392/17 din 31.05.2016, l-a declarat repetat pe Victor Orîndaș, judecător al Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, incompatibil cu funcția de judecător și a propus Președintelui Republicii Moldova eliberarea magistratului din funcția de judecător.
5. Susține că, considerând că hotărârea CSM nr. 392/17 din 31.05.2016 este una absolut arbitrară și categoric ilegală, care atentează la securitatea raporturilor juridice, a contestat hotărârea respectivă la Curtea Supremă de Justiție.
6. Indică că, în referința depusă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Orîndaș privind anularea hotărârii CSM nr. 392/17 din 31.05.2016 - recepționată de avocata reclamantului V. Orîndaș în ședința din 30.06.2016 - CSM a obiectat că examinarea repetată a Avizului consultativ al SIS nr. 5/1760 din 21.10.2015 (în privința căruia există deja o hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă) nu ar fi abuzivă, deoarece pct. 11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al

Magistraturii, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15.09.2015 (în continuare: Regulamentul CSM) prevede dreptul CSM de a se expune repetat asupra unei chestiuni într-un termen de 30 de zile din data anulării hotărârii CSM de către Curtea Supremă de Justiție.

7. Astfel, prevederile normative cuprinse în pct. 11.17 din Regulamentul CSM sunt vădit abuzive și demonstrează un exces de putere din partea CSM.
8. Solicită reclamantul anularea pct. 11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15 septembrie 2015
9. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Orîndaș Victor, Ariadna Dodi a formulat o cerere prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin.(6) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, republicată în Monitorul Oficial din 2012 și al sintagmei „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare” din art. 25 alin.(1) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii coroborat cu art. 4 alin.(6) al aceleiași Legi,
10. Reprezentantul pârîtului Petru Boghean, a solicitat respingerea sesizării solicitate ca fiind neîntemeiate.
11. Analizând solicitarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța o admite, din considerentele că Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”
12. Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează art. 4 alin.(6) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, republicată în Monitorul Oficial din 2012 și al sintagmei „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare” din art. 25 alin.(1) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii coroborat cu art. 4 alin.(6) al aceleiași Legi.
13. În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.
14. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către reprezentantul reclamantului constituie obiect al controlului de constituționalitate.

15. De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către reprezentantul reclamantului Orîndaș Victor, Ariadna Dodi, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.
16. Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecătii, având în vedere că judecătorul nu urmează să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța admite solicitarea reprezentantului reclamantului Orîndaș Victor, Ariadna Dodi, și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin.(6) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, republicată în Monitorul Oficial din 2012 și al sintagmei „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare” din art. 25 alin.(1) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii coroborat cu art. 4 alin.(6) al aceleiași Legi.
17. Astfel, se solicită excepția de neconstituționalitate în conformitate cu articolul 121 Cod de Procedură Civilă și Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 09/02/2016 prin prisma art. 4 alin.(6) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, republicată în Monitorul Oficial din 2012 și al sintagmei „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare” din art. 25 alin.(1) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii coroborat cu art. 4 alin.(6) al aceleiași Legi, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 6 și art.72 ale Constituției Republicii Moldova.

În conformitate cu art. art. 12¹, 260, 263 CPC, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se ridică excepția de neconstituționalitate al art. 4 alin.(6) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, republicată în Monitorul Oficial din 2012 și al sintagmei „Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare” din art. 25 alin.(1) al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii coroborat cu art. 4 alin.(6) al aceleiași Legi, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 6 și art.72 ale Constituției Republicii Moldova.

Se suspendă procesul privind examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Orîndaș Victor către Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la contestarea actului administrativ.

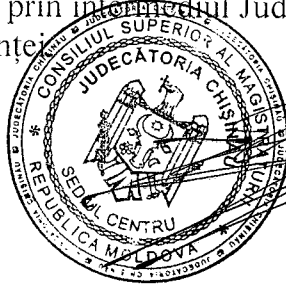
Se remite Curții Constituționale prezenta Încheiere, Sesizarea, copia cererii de chemare în judecată, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, atât cât durează suspendarea procesului, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței:

Judecător

Sandu Victor



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Str. Alexandru Lapușneanu nr.28
Chișinău MD 2004
Republica Moldova

49
3

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu art.135 alin.1) lit a) și lit.g) din Constituție

1.) Autorul sesizării

Orîndaș Victor, fost judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție, adresa: str. Maria Drăgan, nr. 10, ap. 22, mun. Chișinău, reprezentat de avocata Ariadna Dodi, în temeiul mandatului anexat la prezenta, adresa pentru corespondență: BAA "Ariadna Dodi & Gheorghe Iudin", MD-2009, Chișinău, str. Alexei Mateevici, 84/1, e-mail: a.dodi@avocati.md; tel.: 0794 12 095.

2.) Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect controlul constitutionalității:

- aliniatului (6) al articolului 4 din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al RM, 2012, nr. 185, art. 620;
- frazei "*Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare*" din aliniatul (1) al articolului 25 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, coroborat cu aliniatului (6) al articolului 4 din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

3.) Circumstanțele Litigiului

Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare: CSM) a dispus prin hotărârea nr. 380/16 din 19.05.2015 verificarea judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, dlui Victor Orîndaș.

Avizul Serviciului de Informații și Securitate nr. 5/1156 din 24 iulie 2015, întocmit în temeiul hotărârii CSM nr. 380/16 din 19.05.2015, a fost examinat de Consiliul Superior al Magistraturii în ședința din 15.09.2015, în cadrul căruia s-a adoptat hotărârea nr. 663/26 prin care s-a dispus verificarea repetată a judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Victor Orîndaș.

După verificarea suplimentară, Serviciul de Informație și Securitate a emis în privința judecătorului V.Orîndaș un al doilea Aviz consultativ, cu nr. 5/1760 din 21.10.2015.

În ședința din 03.11.2015, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat, în baza celui de al doilea Aviz consultativ nr. 5/1760 din 21.10.2015, hotărârea nr. 835/33 prin care l-a declarat pe judecătorul Victor Orîndaș incompatibil cu funcția și l-a prezentat președintelui RM pentru eliberare din funcție.

512
4

Judecatorul V.Orîndaş a contestat hotărîrea CSM nr. 835/33 din 03.11.2015, iar în data de 15.02.2016, Curtea Supremă de Justiție a anulat hotărîrea CSM nr. 835/33 din 03.11.2015 și l-a restabilit pe dl Victor Orîndaş în funcția de judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție.

Chiar dacă Curtea Supremă de Justiție a anulat hotărîre CSM nr. 835/33 din 03.11.2015 adoptată în raport cu Avizul consultativ al SIS din nr. 5/1760 din 21.10.2015, în ședința din 31.05.2016, Consiliul Superior al Magistraturii a examinat din nou avizul SIS nr. 5/1760 din 21.10.2015 și a adoptat hotărîrea nr. 392/17 prin care l-a declarat repetat pe judecătorul V.Orîndaş incompatibil cu funcția, prezentându-l repetat spre eliberare Președintelui RM.

La 15.07.2016 V. Orîndaş a contestat la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrea cu nr.392/17 al CSM din 31.05.2016, solicitând anularea acesteia, precum și anularea Avizului consultativ cu nr. 5/1760 din 21.10.2015 întocmit de Serviciul de Informații și Securitate ca urmare a verificării suplimentare a judecatorului V.Orindas.

În cererea de chemare în judecată, V. Orîndaş a indicat că hotărîrea contestată este una vădit ilegală și abuzivă, deoarece sfidează principiul securității raporturilor juridice, fiind contrară art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 120 din Constituția Republicii Moldova și art. 20 alin. (3) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească.

În referința depusă la acțiunea respectivă, Consiliul Superior al Magistraturii a invocat prevederile pct. 11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15.09.2015 care, prevede: *"În cazul anulării hotărîrii Consiliului de către Curtea Supremă de Justiție, Plenul Consiliului se va expune repetat asupra chestiunii respective într-un termen de 30 zile"*.

Considerând că norma precitată este arbitrară și ilegală, deoarece este contrară art. 120 din Constituția Republicii Moldova și art. 20 alin. (3) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, Victor Orîndaş, a contestat, în temeiul și conform procedurii Legii contenciosului administrativ, prevederile pct. 11.17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/26 din 15.09.2015 la Curtea Supremă de Justiție.

Analizând practica judiciară a Curții Supreme de Justiție, reclamantul Victor Orîndaş a constatat că - deși, conform art. 4 din Legea contenciosului administrativ, regulamentele adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii NU sunt exceptate de la controlul judecătoresc - Curtea Supremă de Justiție nu examinează ilegitimitatea în fond actelor normative adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii și nici respectarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a limitelor competenței conferite prin lege, motivând că în conformitate cu prevederile art. 25 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012, Curtea Supremă de Justiție verifică doar procedura de emitere/adoptare a hotărîrilor CSM prin care se aprobă actele normative, iar legalitatea în fond a normelor adoptate de CSM nu poate fi supusă verificării, pe motiv că aceasta nu intră în

5/5

competența Colegiului Curții Supreme de Justiție (a se vedea în acest sens hotărârea Colegiului Curții Supreme de Justiție din 27.12.2014, dosarul nr. 3-1/14

http://jurisprudenta.csj.md/search_cont_csm.php?id=41).

4.) Expunerea pretinsei încălcări a Constituției și a argumentelor aduse în sprijinul acestei afirmații.

Considerăm că prevederile aliniatului (6) al articolului 4 din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al RM, 2012, nr. 185, art. 620 și fraza "*Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare*" din aliniatul (1) al articolului 25 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012, coroborat cu aliniatului (6) al articolului 4 din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al sunt **neconstituționale** din următoarele motive:

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Prevederi relevante din Constituție.

Articolul 6. Separarea și colaborarea puterilor.

În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sunt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.

Articolul 20. Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 72. Categoriile de legi

Alin. (1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.

Articolul 116. Statutul judecătorilor.

„1.) Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.”

„6.) Sancționarea judecătorilor se face în conformitate cu legea.”

Articolul 120. Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive

Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Prevederi relevante din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative.

Articolul 2. Actele legislative.

Alin. (1) „Actele legislative sînt acte adoptate de unica autoritate legislativă a statului în temeiul normelor constituționale, conform procedurii stabilite de Regulamentul Parlamentului, de alte reglementări în vigoare, și ocupă poziția cea mai înaltă în ierarhia actelor normative din Republica Moldova”.

Prevederi relevante din Legea nr. 793 din 10.02.2000 contenciosului administrativ.

Articolul 3. Obiectul acțiunii în contenciosul administrativ

(1) Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:

- a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;
- b) subdiviziunile autorităților publice;
- c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Articolul 4. Actele exceptate de la controlul judecătoresc

Nu pot fi atacate în instanțele de contencios administrativ:

a) actele exclusiv politice ale Parlamentului, Președintelui Republicii Moldova și Guvernului, precum și actele administrative cu caracter individual, emise de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și de Guvern în exercițiul atribuțiilor prevăzute expres de normele constituționale sau legislative, ce țin de alegerea, numirea și destituirea din funcțiile publice cu responsabilități de protecție a intereselor generale ale statului sau ale instituțiilor publice a persoanelor oficiale de stat, exponente ale unui interes politic sau public deosebit, conform listei prezentate în anexă, parte integrantă a prezentei legi;

b) actele administrative cu caracter diplomatic referitoare la politica externă a Republicii Moldova;

c) legile, decretele Președintelui Republicii Moldova cu caracter normativ, ordonanțele și hotărârile Guvernului cu caracter normativ, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, care sînt supuse controlului de constituționalitate;

d) actele de comandament cu caracter militar ;

e) actele administrative referitoare la securitatea națională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepționale, la măsurile de urgență luate de autoritățile publice în vederea combaterii calamităților naturale, incendiilor, epidemiilor, epizootiilor și altor fenomene de aceeași natură;

f) actele administrativ-jurisdicționale de sancționare contravențională și alte acte administrative pentru a căror desființare sau modificare legea prevede o altă procedură judiciară;

g) actele de gestiune emise de autoritatea publică în calitate de persoană juridică, în legătură cu administrarea și folosirea bunurilor ce aparțin domeniului său privat;

h) actele administrative emise pentru executarea hotărârilor judecătorești irevocabile.

Articolul 10. Competența Curții Supreme de Justiție

(1) Curtea Supremă de Justiție, în primă instanță:

b) verifică legalitatea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii în cazurile prevăzute de lege.

Articolul 26. Temeiurile anulării actului administrativ contestat

(1) Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;

- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

53
7

Prevederi relevante din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească.

Articolul 20. Hotărârile instanței judecătorești

Alin. (3) Hotărârile instanței judecătorești sînt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

5.) Argumentare:

5.1. Art. 6 din Constituția Republicii Moldova, stabilește: În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sunt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.

5.2. Conform art. 72 din Constituția Republicii Moldova, legiferarea ține de competența Parlamentului care adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.

5.3. Prevederile art. 72 din Constituția Republicii Moldova sunt dezvoltate în Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative, care prin art. 2 alin. (1) statuează: *Actele legislative sînt acte adoptate de unica autoritate legislativă a statului în temeiul normelor constituționale, conform procedurii stabilite de Regulamentul Parlamentului, de alte reglementări în vigoare, și ocupă poziția cea mai înaltă în ierarhia actelor normative din Republica Moldova*”.

5.4. Astfel, potrivit normelor precitate, cea mai înaltă poziție în ierarhia actelor normative o ocupă legile, adoptarea cărora ține de competența Parlamentului.

5.5. Chiar dacă ocupă cea mai înaltă poziție în ierarhia actelor normative din Republica Moldova”, legile adoptate de Parlamentul Republicii Moldova, pot fi supuse verificării de Curtea Constituțională a Republicii Moldova, care, conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, deține competența de a exercita, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului.

5.6. Art. 4 alin. (6) din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, stabilește: *În vederea realizării corespunzătoare a funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii aprobă acte normative întru executarea prevederilor legislației din domeniul organizării și funcționării sistemului judecătoresc*”.

5.7. În același timp, art. 25 alin. (1) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012, statuează: *Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare. Contestațiile se examinează de un complet format din 9 judecători.*

5.8. Din cuprinsul prevederilor legale precitate, analizate în coraborare rezultă – cel puțin în accepțiunea Curții Supreme de Justiție, după cum atestă practica judiciară relevantă – că

legalitatea în fond a actelor normative aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii întru executarea prevederilor legislației din domeniul organizării și funcționării sistemului judecătoresc, NU poate fi supusă verificării, deoarece Curtea Supremă de Justiție este competentă să verifice exclusiv procedura de emitere/adoptare.

5.9. La fel, din aceleași prevederi legale, reiese că instanța de judecată nu este în drept să verifice dacă actele normative au fost adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii cu respectarea limitelor competenței conferite de lege.

5.10. Astfel, actele normative adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii nu pot fi supuse controlului judecătoresc sub aspectul legalității în fond și al respectării competenței.

5.11. În același timp, actele normative adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii, nu pot fi supuse verificării nici de Curtea Constituțională, deoarece hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nu sunt indicate în art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova.

5.12. Deci, actele normative adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii ocupă cea mai înaltă poziție în ierarhia actelor normative din Republica Moldova, deoarece acestea sunt exceptate atât de la controlul judecătoresc, cât și de la controlul constituționalității, iar Consiliul Superior al Magistraturii, corespunzător, realizează prerogativele puterii legislative, executive și judecătorești.

5.13. În opinia noastră, prevederile aliniatului (6) al articolului 4 din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al RM, 2012, nr. 185, art. 620 și fraza "*Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare*" din aliniatul (1) al articolului 25 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, coroborat cu aliniatul (6) al articolului 4 din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, sunt neconstituționale deoarece contravin art. 6 și art. 72 din Constituția Republicii Moldova, care garantează separarea puterilor în stat.

De asemenea, prevederile contestate sunt contrare și art. 20 din Constituție deoarece îngreșesc accesul persoanei la justiție.

6. Expunerea cerințelor autorului sesizării.

Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 135 din Constituție, art. 4 din Codul Jurisdicției Constituționale și art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, autorul sesizării solicită exercitarea controlului constituționalității:

- aliniatului (6) al articolului 4 din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al RM, 2012, nr. 185, art. 620;
- frazei "*Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare*" din aliniatul (1) al articolului 25 al Legii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, în redacția Legii nr. 153 din 5 iulie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, coroborat cu

55
9
aliniatului (6) al articolului 4 din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

7. Documente anexate:

- Cererea de chemare în judecată pe 18 file;
- mandatul avocatului.

8. Declarația și semnătura.

Autorul declară că circumstanțele de fapt invocate în prezenta sesizare sunt autentice și exacte.

Cu respect,

În numele lui Victor Orîndaș, fost judecător la Judecătoria Comercială de Circumscripție, conform mandatului anexat,

