

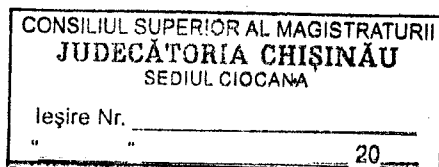
REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU

mun.Chișinău, str.Mihai Sadoveanu, 24/1,
Republica Moldova
MD-2044, tel. (+373 22) 34 26 20,
tel./fax (+373 22) 44 10 90, e-mail: jci@justice.md

mun.Chisinau, Mihai Sadoveanu 24/1 street,
Republic of Moldova
MD-2044, tel. (+373 22) 34 26 20,
tel./fax (+373 22) 44 10 90, e-mail: jci@justice.md



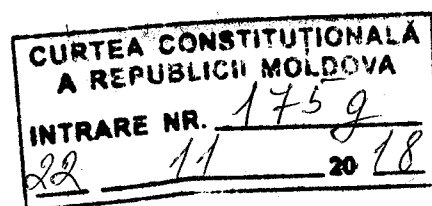
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), Vă expediază, extrasul din dosarul penal nr. 1-85/2018 (22-1-1472-28022017) de învinuire a lui Hîrbu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Cod penal, pentru a examina cererea depusă de avocatul Coșneanu Svetlana în interesele inculpatului Hîrbu Iurie, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor sintagme din art. 307 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Anexă: extras din dosar penal nr. 1-85/2018, 1 vol, pe 53 file.

Judecător

Țonov Irina



I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: Coșneanu

2. Prenume: Svetlana

3. Funcția: Avocat

4. Adresa: or. Telenești str. Ștefan cel mare 6/1

5. Tel.069279267; E-mail: cosneanua@gmail.com

6. Numele și prenumele reprezentantului*: -----

7. Ocupația reprezentantului: -----

8. Adresa reprezentantului: -----

9. Tel. ----- 10. Fax -----

11. E-mail: -----

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Efectuarea controlului constituționalității sintagmei „soldate cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, aplicat în cauza penală privind învinuirea judecătorului Hîrbu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub aspectul corespunderii prevederilor art. 1 al. (3), 22 și 23 din Constituția Republicii Moldova.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. În procedura judecătorei Chișinău sediul Ciocana spre judecare în prima instanță se află cauza penală privind învinuirea judecătorului Hîrbu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 23.01.2017 și a rechizitoriului, procurorul în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru îl învinuiește pe judecătorul Hîrbu Iurie de pronunțarea cu bună-știință a trei ordonanțe judecătorești irevocabile din data de 13.06.2011, 21.11.2011 și 04.12.2012 (ultima nefiind eliberată de judecătorul Iurie Hîrbu), care în opinia procurorului ar fi contrare Codului de procedură civilă. Actul de învinuire este fondat pe dezacordul procurorului cu soluția adoptată de judecătorul Hîrbu Iurie și pe opinia subiectivă proprie că judecătorul ar fi fost obligat să nu dea curs cererilor și să refuze primirea cererilor de eliberare a ordonanțelor judecătorești.

Aceste acțiuni ale judecătorului Hîrbu Iurie au fost calificate juridic de către procuror ca infracțiune de pronunțare cu bună-știință de către judecător a unei „hotărîri”, contrare legii, soldate cu „urmări grave”, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În fapt, judecătorul Hîrbu Iurie se învinuiește de pronunțarea cu bună-știință a trei ordonanțe judecătorești irevocabile contrare legii, iar **de drept** acțiunile lui au fost calificate ca infracțiune de pronunțare cu bună-știință de către judecător a unei hotărîri contrare legii, **soldate cu urmări grave**, prevăzută de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal. **Urmările grave** au fost apreciate de procuror ca - acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător, generînd o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. Consider că sintagma **“soldate cu urmări grave”** din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, este neconstituțională sub următoarele aspecte:

- 14.1. Articolul 4 din Constituție stipulează: 1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. 2) Dacă există neconcordanță între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.
- 14.2. Conform art. 22 din Constituție: Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituie un act delictuos.
- 14.3. Potrivit art. 23 al. 2 din Constituție: Statul asigură fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și actele normative.
- 14.4. Prevederile art. 54 alin. (3) din Constituție nu admite nici o restrângere a drepturilor proclamate în art. 22-24 din Constituție.
- 14.5. Articolul 7. CEDO prevede: Nici o pedeapsă fără lege: 1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii. (*principiul nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*).
- 14.6. Jurisprudența CEDO a stabilit principiul legalității delictelor și principiul neaplicării extensive a legii penale, inclusiv prin analogie, în detrimentul acuzatului. Astfel legea penală trebuie să fie accesibilă, previzibilă și clară. Ultima condiție este îndeplinită atunci, când persoana poate să știe, pornind de la prevederile normei pertinente și la nevoie, cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudența, ce acte și omisiuni sunt de natura sa-i angajeze responsabilitatea penală. (cauza Kokkinakis c. Greciei, hot. CEDO din 25.05.1993, par. 40, 52).
- 14.7. Principiile CEDO, au fost reiterate și în Hotărârile Curții Constituționale.
- 14.8. Curtea Constituțională în hotărârea nr. 14 din 27 mai 2014 pentru controlul constituționalității art. II al Legii nr. 56 din 04.04.2014 pentru completarea art. 60 din Cod penal (prescripția tragerii la răspundere penală) a reținut că,
"... în materie penală, preeminența dreptului generează următoarele principii și anume: principiul legalității infracțiunilor și pedepselor; principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie; ..." (vezi § 45 a hotărârii) .
- 14.9. Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015, a statuat că:

„33. ... preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.”

14.10. Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 27 din 22 iunie 2017 a constatat:

„55. În cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni c. România* (hotărâre din 24 mai 2007) Curtea Europeană a statuat: „Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.”

56. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016).

84. Curtea menționează că organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

14.11. Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 27 din 21 septembrie 2017 a stabilit: „45. Curtea subliniază că încriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră **clară, concisă și precisă** (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 54).

14.12. Curtea Constituțională în Hotărârea din 01 octombrie 2018, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, a remarcat că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal. De asemenea, Curtea a observat că nici jurisprudența în materie nu a dezvoltat pentru noțiunea criticată un înțeles care să constituie un reper obiectiv în funcție de care să poată fi apreciat conținutul acesteia. Din contra, ea a reținut că norma contestată îi acordă instanței de judecată o marjă largă de discreție, fapt care a generat o practică judiciară neunitară.

14.13. Așa dar, având în vedere multitudinea semnificațiilor acestei sintagme, destinatarul normei penale nu poate ști care este acțiunea/inacțiunea prohibită astfel încât să-și adapteze conduita în mod corespunzător. În practică, stabilirea acestora nu poate fi făcută de către cei competenți să aplice legea penală, decât în baza unor criterii lipsite de suport legal. Chiar dacă se face apel la consultanța de specialitate, destinatarul normei ar putea fi privat de posibilitatea conformării cu prevederile legale.

14.14. Din această perspectivă, Curtea a considerat că prevederile articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal sunt formulate de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care le aplică o marjă excesivă de discreție. Prin urmare, ele nu îndeplinesc standardul calității legii penale, fiind contrare articolelor 1 alin. (3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin. (2) din Constituție.

14.15. Dispoziția articolul 307 Cod penal, prevede:

(1) Pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

(2) Aceeași acțiune:

c) soldată cu urmări grave.

14.16. Articolul 19 Cod penal (Infrațiunea săvârșită cu două forme de vinovăție): dacă, drept rezultat al săvârșirii cu intenție a infracțiunii, se produc **urmări mai grave** care, conform legii, atrag înăsprirea pedepsei penale și care nu erau cuprinse de intenția făptuitorului, răspunderea penală pentru atare urmări survine numai dacă persoana a prevăzut urmările prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate sau dacă persoana nu a prevăzut posibilitatea survenirii acestor urmări, deși trebuia și putea să le prevadă. În consecință, infracțiunea se consideră intenționată.

14.17. Articolul 77 Cod penal (Circumstanțele agravante): (1) La stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe agravante:

b) provocarea prin infracțiune **a unor urmări grave;**

14.18. Obiectul juridic special al infracțiunii la alin. (1) art. 307 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la înfăptuirea justiției.

14.19. Latura obiectivă a acestei infracțiuni constă în acțiunea de pronunțare a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

14.20. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 307 Cod penal se caracterizează prin pronunțarea cu intenție a unei hotărâri, decizii, sentințe sau încheieri contrare legii. (*a se vedea Hotărârea Curtii Constitutionale nr. 12 din 28 martie 2017*).

14.21. Infracțiune prevăzută de art. 307 al. (1) Cod penal este formală și se consumă din momentul emiterii hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii contrare legii.

- 14.22. Al. (2) lit. (c) a art. 307 Cod penal, înăsprește pedeapsa penala prin introducerea circumstanței agravante - **soldată cu urmări grave**.
- 14.23. Având în vedere prevederile dispoziției art. 19 Cod penal, conchidem ca art. 307 al. (2) lit. (c) Cod penal constituie o infracțiune savârșită cu doua forme de vinovăție, iar latura subiectivă în raport cu **urmarile grave** se caracterizează prin imprudenta.
- 14.24. Însa, Codul Penal, atât în partea generală cât și cea specială, nu dă definiție sintagmei „**urmări grave**”, așa cum, spre exemplu, legiuitorul a dat definiții noțiunilor de „proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale” stipulate în art. 126 Cod penal.
- 14.25. Nu este clar, ce consecințe de rezultat pot constitui „**urmarile grave**”, asupra căror relații sociale urmează să atenteze circumstanța agravantă – asupra obiectului generic art. 307 al. (1) Cod penal prevăzut de capitolul XIV, sau asupra altor relații sociale care nu sînt cuprinse de obiectul art. 307 al. (1) Cod penal?
- 14.26. Care este gradul de severitate a acestor „**urmarile**” pentru a putea fi calificate ca „**grave**” și care sunt criteriile obiective de evaluare a lor?
- 14.27. „**Urmările grave**” trebuie să fie formale sau materiale?
- 14.28. În raport cu cine urmează să fie apreciate **urmarile grave** - în raport cu partea vătămată, în raport cu alt participant la proces, sau în raport cu terță persoană.
- 14.29. Legiuitorul a lăsat la discreția subiectivă a procurorului/judecătorului să dea răspuns la întrebările sus-puse.
- 14.30. Expresia „**urmarile grave**” acordă subiecților care aplică legea posibilitatea de a aprecia discreționar, subiectiv și de moment, atât natura urmarilor prejudiciabile, gradul de intensitate și severitate a acestora, cât și obiectul atentării.
- 14.31. Sub acest aspect Curtea Constituțională s-a expus în pct. 69 din Hotărîrea nr. 21 din 22 iulie 2016, „Or, interpretarea strictă a legii penale este un corolar direct al principiului legalității penale, a cărui valoare juridică este recunoscută atât în legislația națională, cât și în cea europeană. Art. 3 alin. (2) din Codul penal stabilește expres că „interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise, în caz contrar judecătorului i-ar reveni puterea de creare și legiferare a infracțiunilor”.
- 14.32. În toate cazurile, acuzarea este investită cu dreptul subiectiv de a aprecia natura **urmarilor grave și a celor deosebit de grave** și gradul de intensitate și severitate a acestora, drept ce contravine pct. 69 din Hotărîrea nr. 21 din 22 iulie 2016.
- 14.33. Procurorul, în procesul pendinte, califică ca „**urmări grave**” a infracțiunii revăzute la art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal drept: acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător, generînd o imagine negativă a sistemului judecătoresc

al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

14.34. Din textul învinuirii observăm că „**Urmările grave**” calificate de procuror nu sînt apreciate în raport cu victima în proces, ci mai degraba, în raport cu obiectul generic al art. 307 al. (1) Cod penal fara a indica partea vatamata prejudiciată. În fine, doctrina indica ca urmarile grave ar trebui sa fie materiale, pe cand „**urmarile grave**” apreciate de procuror sunt formale, care în esență dublează obiectul generic a art. 307 al. (1) Cod penal (*clasificare facuta de Capitolul XIV Cod Penal*). Practica de apreciere a înțelesului expresiei “**soldată cu urmări grave**” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal nu este în concordanță nici cu doctrina dreptului penal național conform căreia în contextul dispoziției de la lit. c) alin. (2) art. 307 Cod penal prin “**urmări grave**” se are în vedere decesul victimei, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (a se vedea: S. Brînză și V. Stati. Tratat de drept penal. Partea specială, vol.II Chișinău 2015 pag. 782; în acest sens vezi și A. Bărbăneagră și alții. Codul penal al Republicii Moldova. Comentariu, Chișinău, pag. 671-673).

14.35. Criticele aduse sintagmei “**urmari grave**” sunt expuse si în Expertiza Codului penal al Republicii Moldova, realizată în cadrul Programului de cooperare al Consiliului Europei pentru consolidarea statului de drept.

14.36. Expertiza Codului penal al Republicii Moldova efectuată de către Vincent Coussirat-Coustere, disponibil: <http://cj.md/uploads/Expertiza-Codului-Penal-al-Republicii-Moldova-Franta.pdf>.

14.37. Expertiza Codului penal al Republicii Moldova efectuată de către MariaValeria del Tufo, disponibil: <http://cj.md/uploads/Expertiza-Codului-penal-al-Republicii-Moldova-Italia.pdf>.

14.38. Expertul Vincent Coussirat- Coustere, aduce următoarele argumente:

- „Am arătat deja, cu o altă ocazie, că expresia „**urmări grave**” ar trebui evitată, fiind prea imprecisă.

- Totuși, expresia „**alte urmări grave**”, folosită pentru a descrie comportamentul incriminat, trebuie exclusă din acest capitol (articolele 181, 183 alin. (1), 184 alin. (2). Nu mai este necesar de a reaminti pericolul pe care îl prezintă această expresie imprecisă pentru principiul legalității și al previzibilității.

Principiile legalității și previzibilității legii penale cer ca infracțiunile să fie definite cu mare exactitate, mai ales că aceste expresii pot constitui cauza agravării răspunderii și, ca urmare, a pedepsei aplicate”.

14.39. Din aceste considerente, sintagma „**soldată cu urmari grave**” are o natura prea generală și nu poate fi interpretată strict, nu este cert definită, crează premise de interpretare extensiva și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art. 3 al. (2) Cod Penal, produce un pericol real de

instaurare a arbitrariului judiciar și nu satisface cerințele de claritate și previzibilitate, contrar prevederilor art. 1 al. (3); 22 și 23 a Constituției Republicii Moldova.

14.40 Susținem că expresia "soldată cu urmări grave" din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal este formulată într-o manieră imprecisă și neclară, din acest motiv nu poate fi interpretată strict, crează premise de interpretare existinsă defavorabilă persoanei și, astfel, nu corespunde cerințelor de claritate și previzibilitate a legii penale garantate de art. 1 alin. (3) art. 22 și art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. Efectuarea controlului constituționalității sintagmei „soldate cu urmări grave” din art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub aspectul corespunderii prevederilor art. 1 al. (3), 22 și 23 din Constituția Republicii Moldova, care în opinia noastră este neconstituțională.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. Copia ordonanței de punere sub învinuire;

17.1. Extrasul de pe pagina electronică a Curții Constituționale din textul Hotărârii din 01 octombrie 2018 privind examinarea excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe propria răspundere ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 08.11.2018

SVETLANA COȘNEANU

avocat, apărător al judecătorului Iurie Hîrbu
învinuit în comiterea infracțiunii
prevăzute de art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal



ÎNCHEIERE

19 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată în componența:

președintele completului, DAGUȚA Sergiu,

judecătorii PANIȘ Alexei și ȚONOV Irina

grefier – MUȘUC Elena,

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan,

inculpatului, Hîrbu Iurie și apărătorului său, avocatul Coșneanu Svetlana

examinând în ședință de judecată publică cererea înaintată de avocatul Coșneanu Svetlana, în interesele inculpatului Hîrbu Iurie, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor sintagme din art.307 alin.(2) lit.c) Cod penal, în cauza penală de învinuire a lui Hîrbu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află cauza penală de învinuire a lui Hîrbu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) Codul penal, dosar nr.1-85/2017 (22-1-1472-28022017).

2. Potrivit rechizitoriului inculpatului Hîrbu Iurie i se incriminează faptul că activînd în funcția de judecător a acordat ajutor în vederea spălării banilor, prin pronunțarea cu bună-știință a unor hotărîri contrare Legii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistență în vederea transferurilor de bani în sumă de 1 miliard 30 milioane dolari SUA, echivalentul sumei de 12111515600 lei conform cursului oficial al BNM, sumă care urmează a fi calificată prin prisma prevederilor art.126 Cod penal ca fiind proporții deosebit de mari, prin sistemul bancar al Republicii Moldova, prin intermediul instituției financiare BC „Moldindconbank” SA, de către persoane care știau ori trebuiau să știe că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau a deghiza originea ilicită a mijloacelor bănești, realizînd o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălare a banilor, care implică mai mulți actori din diferite state, acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător, generînd o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

3. Astfel, inculpatul Hîrbu Iurie a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, după indicii calificativi, pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărîri contrare legii, soldată cu urmări grave.

4. În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Hîrbu Iurie, avocatul Coșneanu Svetlana a înaintat o cerere prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale, ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru a verifica constituționalitatea sintagmei „soldată cu urmări grave” din art.307 alin.(2) lit.c.) din Codul penal, prin prisma corespunderii ei prevederilor art.1 alin.(3), art.22 și art.23 din Constituția Republicii Moldova. Totodată, în temeiul art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, a

solicitat suspendarea examinării cauzei de învinuire a lui Hîrbu Iurie în comiterea infracţiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

4.1. În motivarea cererii avocatul Coşneanu Svetlana a indicat că, sintagma „soldată cu urmări grave” din art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, a fost apreciată de către procuror ca acţiuni care au subminat autoritatea şi prestigiul justiţiei, discreditînd înalta funcţie de judecător, generînd o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internaţional şi pierderea încrederii în instanţele de judecată la nivel naţional, iar verificarea constituţionalităţii normei contestate constituie competenţa exclusivă a Curţii Constituţionale. Mai invocă autorul cererii că, Curtea Constituţională exercită nu numai controlul constituţionalităţii actelor normative contestate, dar examinează şi sensul atribuit acestora în practica aplicării lor de către organele de drept, în conformitate cu pct.3 din Hotărîrea Curţii Constituţionale nr.7 din 13.02.2001 pentru controlul constituţionalităţii prevederilor art.82 şi art.223 din Codul de procedură penală,

4.2. Solicită avocatul Coşneanu Svetlana sesizarea Curţii Constituţionale, ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate, pentru a verifica constituţionalitatea sintagmei „soldată cu urmări grave” din art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, prin prisma corespunderii ei prevederilor art.1 alin.(3), art.22 şi art.23 din Constituţia Republicii Moldova cu suspendarea procesului penal.

5. Inculpatul Hîrbu Iurie a susţinut cererea înaintată de avocatul Coşneanu Svetlana şi a solicitat admiterea cererii.

6. Acuzatorul de stat, procurorul Botnaru Ruslan a solicitat respingerea cererii înaintate de partea apărării şi a comunicat instanţei de judecată că, urmările grave puse în sarcina inculpatului Hîrbu Iurie au fost calificate corespunzător sumei materializate prin spălare de bani, care prin prisma art.126 Cod penal constituie proporţii deosebit de mari.

7. Studiind cererea formulată de partea apărării, analizînd argumentele invocate de părţi, prin prisma circumstanţelor cauzei, raportate la prevederile Legii, completul consideră ca fiind întemeiată cererea înaintată de avocatul Coşneanu Svetlana, în interesele inculpatului Hîrbu Iurie, privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.(7) alin.(3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanţa constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituţiei şi este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituţionalităţii, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiţie care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituţională.

9. La capitolul ce ţine de excepţia de neconstituţionalitate, Curtea Constituţională a Republicii Moldova, prin Hotărîrea nr.2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) şi g) din Constituţia Republicii Moldova, a accentuat că, în timp ce dreptul de a ridica excepţia de neconstituţionalitate aparţine judecătorilor din cadrul instanţelor judecătoreşti de toate nivelele, precum şi avînd în vedere caracterul formal al rolului Curţii Supreme de Justiţie şi lipsa competenţei acesteia de a se pronunţa asupra excepţiilor de neconstituţionalitate ridicate de instanţele judecătoreşti ierarhic inferioare, prevederile literelor a) şi g) de la alin. (1) al articolului 135 din Constituţie nu pot fi interpretate în sensul restrîngerii dreptului altor instanţe ordinare de a sesiza instanţa de jurisdicţie constituţională.

10. Astfel, prin hotărîrea nr.2 din 09 februarie 2016 Curtea Constituţională, a hotărît că:

52

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate;

- până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

11. În acest sens, se cere a fi precizat că, odată fiind invocată excepția de neconstituționalitate în cauza penală menționată supra, competența instanței de judecată se limitează în mod exclusiv doar la verificarea întrunirii condițiilor menționate expres în hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016, ori verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar instanța de judecată nu este în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în cazul neîntrunirii condițiilor menționate supra. În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea normelor, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

12. În parte ce ține de condițiile necesare sesizării Curții Constituționale, instanța de judecată notează că, în speță, avocatul Coșneanu Svetlana, în interesele inculpatului Hîrbu Iurie, a invocat neconstituționalitatea sintagmei „soldată cu urmări grave” din art.307 alin.(2) lit.c.) din Codul penal, prevedere care se include în sfera de aplicabilitate a art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

13. Prevederile invocate de partea apărării, ca fiind neconstituționale, în mod cert urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale, ori anume circumstanța agravantă „soldată cu urmări grave” i se incriminează lui Hîrbu Iurie, circumstanța în cauză a dictat calificarea faptei lui Hîrbu Iurie conform art.307 alin.(2) din Codul penal, în detrimentul alineatului (1) din același articol.

14. În partea ce ține de existența unei hotărâri anterioare a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile contestate, instanța de judecată remarcă faptul că, sintagma „soldată cu urmări grave” prevăzută la art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, nu a fost

supusă verificării sub aspectul constituționalității normei date, nefiind dată o apreciere „urmărilor grave” în sensul art.307 din Codul penal.

15. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că sunt întrunite toate condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate și că cererea înaintată în acest sens de către avocatul Coșneanu Svetlana, în interesele inculpatului Hîrbu Iurie, urmează a fi admisă, cu sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității prevederilor art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

16. Totodată, admiterea cererii în cauză și sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității prevederilor art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, implică, în mod imperativ, prin prisma prevederilor art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală și a prevederilor Hotărîrii nr.2 din 09 februarie 2016 adoptată de Curtea Constituțională, suspendarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Hîrbu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

17. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală și prevederilor Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016;

d i s p u n e :

Se admite cerere înaintată de avocatul Coșneanu Svetlana, în interesele inculpatului Hîrbu Iurie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității prevederilor art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, a sintagmei „soldată cu urmări grave”, prin prisma corespunderii ei prevederilor art.(1) alin.(3) , art.22-23 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă examinarea cauzei penale de învinuire a lui Hîrbu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

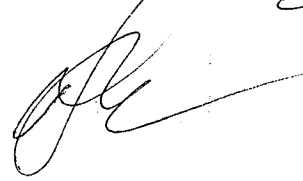
Se expediază Curții Constituționale cauza penală nr.1-85/2017 (22-1-1472-28022017), de învinuire a lui Hîrbu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, pentru examinarea admisibilității excepției de neconstituționalitate.

Încheierea este definitivă.

Președintele completului, judecătorul


DAGUȚA Sergiu

Judecătorul


PANIȘ Alexei

Judecătorul


ȚONOV Irina