



mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfint, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

19.12.2017

**Domnului Tudor Panțaru,
Președinte al Curții Constituționale**

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituție, hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, vă expediem în adresa DVS sesizarea întru verificarea constituționalității art. 220 din Codul penal și art. 89 din Codul contravențional, în sensul corespunderii cu prevederile art. 1 alin. (3), art. 22, art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

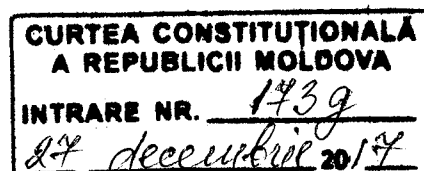
Anexă:

1. Încheierea judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2017;
2. Sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Cu înalte considerațiuni,

**Judecătorul
Judecătorei Chișinău**

Grigore Manoli



ÎNCHEIERE

18 decembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Grigore Manoli

Tatiana Chitic

Dumitru Robu

Vitalie Nagacevschi, Oleg Bondarenco

examinând în ședință de judecată publică cererea avocaților Vitalie Nagacevschi și Oleg Bondarenco în interesele inculpatului Cuțitaru Igor Ion, cu privire la ridicarea excepției neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 220 din Codul penal și art. 89 din Codul contravențional, prin prisma art. 1 alin. (3), art. 22, art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, instanța de judecată

c o n s t a t a t ă :

La data de 10 decembrie 2014 în adresa Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui Cuțitaru Igor Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată avocații Vitalie Nagacevschi și Oleg Bondarenco în interesele inculpatului Cuțitaru Igor Ion au susținut cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 220 din Codul penal și art. 89 din Codul contravențional, prin prisma art. 1 alin. (3), art. 22, art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, pe motivele invocate în conținutul sesizării a căror autori sînt.

În ședința de judecată inculpatul Cuțitaru Igor Ion a susținut poziția avocaților săi, asupra cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 220 din Codul penal și art. 89 din Codul contravențional, prin prisma art. 1 alin. (3), art. 22, art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

Procurorul Dumitru Robu în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii avocaților Vitalie Nagacevschi și Oleg Bondarenco în interesele inculpatului Cuțitaru Igor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, invocând că inculpatul Cuțitaru Igor Ion este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) din Codul penal, iar în *hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 17 din 07.11.2005, despre practica judiciară în cauzele din categoria infracțiunilor privind viața sexuală*, sunt formulate definițiile celor patru noțiuni care sunt esențiale pentru înțelegerea caracterului și conținutului faptelor prejudiciabile din cadrul infracțiunilor privind viața sexuală.

Instanța de judecată, audiind opinia participanților la proces, examinând cererea avocaților inculpatului Cuțitaru Igor Ion în raport cu circumstanțele de drept invocate, consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea întocmită de avocații Vitalie Nagacevschi și Oleg Bondarenco din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din Codul penal, prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile *Constituției Republicii Moldova* și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe cu actele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului, au prioritate și se aplică direct reglementările internaționale.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul *Constituției*, al prezentului cod, al *Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod*, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, în corespundere cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedură penală, *Constituția Republicii Moldova* are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

Conform prevederilor art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, *judecarea cauzei se suspendă*, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

În conținutul art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, se indică că hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

La date de 09 februarie 2016 Curtea Constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a statuat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu. De asemenea, înalta Curte a statuat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către *judecători/complete de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor*, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Respectiv, judecătorul ordinar nu se pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) *obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție*; b) *excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acestuia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu*; c) *prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei*; d) *nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate*.

Având în vedere circumstanțele descrise *supra*, instanța de judecată, ținând cont de faptul că obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de apărătorii Vitalie Nagacevschi și Oleg Bondarencu în interesele inculpatului Cuțitaru Igor Ion, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale, suplimentar instanța de judecată reține că autorii sesizării au invocat că în dreptul penal al Republicii Moldova nu se regăsește o definiție a noțiunii de *prostituție*, nu există un act normativ care să definească această noțiune, spre deosebire de legislația penală a altor state.

Totodată, Curtea Constituțională nu s-a expus anterior, referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, respectiv instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea întocmită de avocații Vitalie Nagacevschi și Oleg Bondarencu în interesele inculpatului Cuțitaru Igor, privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității art. 220 din Codul penal și art. 89 din Codul contravențional.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 7, art. 342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

d i s p u n e:

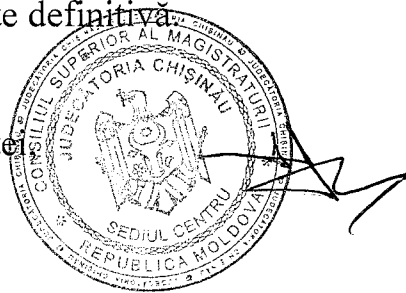
Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în baza sesizării întocmită de avocații Vitalie Nagacevschi și Oleg Bondarencu în interesele inculpatului Cuțitaru Igor Ion.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea întocmită de avocații Vitalie Nagacevschi și Oleg Bondarencu în interesele inculpatului Cuțitaru Igor Ion, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 220 din Codul penal și art. 89 din Codul contravențional.

Se suspendă examinarea cauzei penale cu nr. 1-1345/14 de învinuire a lui Cuțitaru Igor Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Încheierea este definitivă.

Președintele ședinței
judecător



Grigore Manoli

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

S E S I Z A R E

privind excepția de neconstituționalitate

(prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție)

I – Autorii sesizării

1. Nagacevschi Vitalie, avocat în Biroul asociat de avocați „Nagacevschi și Partenerii”, cu sediul în mun. Chișinău, str. V. Pârcălab, 2, of. 13, tel. +37379454091, fax. +37322277154, e-mail: lhr@mtc.md
2. Bondarenco Oleg, avocat în Biroul asociat de avocați „Leșan & Partenerii”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12a, of. 101, tel. +37369336603, e-mail: olegbondarenco@rambler.ru

II – Obiectul sesizării

Articolul 220 din Codul penal al Republicii Moldova stabilește răspunderea penală pentru proxenetism, având următoarea redacție:

„Articolul 220. Proxenetismul

(1) Îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane ...”

În norma citată lipsește orice definiție a noțiunii de „prostituție”.

Articolul 89 din Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru prostituție, având următoarea redacție:

„ Articolul 89. Practicarea prostituției

(1) Practicarea prostituției se sancționează cu

(2) Persoana angajată în prostituție contrar voinței sale este degrevață de răspundere contravențională.”

Astfel, proxenetismul este definit ca și îndemnul sau determinarea la prostituție, înlesnirea practicării prostituției sau tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, iar prostituția este catalogată ca și o contravenție în articolul 89 din Codul contravențional.

Observăm că nici Codul penal, nici Codul contravențional, în special, dar nici legislația Republicii Moldova, la general, nu definește noțiunile de „prostituție” sau „prostituată”. Astfel nu este clar dacă prostituția se rezumă numai la persoanele care practică raporturi sexuale (în vederea procurării mijloacelor de existență) sau include și persoanele, care prin procedee de masaj sau prin stimularea manuală a organelor genitale a bărbaților, conduc la ejaculare.

De asemenea nu este clar dacă sub incidența noțiunii de „prostituată” poate nimeri și un bărbat sau aceasta este aplicabilă în exclusivitate femeilor și dacă există și alte activități cu tentă sexuală, care ar putea fi catalogate ca și „prostituție”.

În concluzie, considerăm că normele legale conținute în articolul 220 Cod penal și în articolul 89 Cod contravențional, nu îndeplinesc condițiile unei legi pe motivul neclarității și imprevizibilității sale.

III – Circumstanțele cazului examinat de către instanța de judecată

La 23.10.2013 organul de urmărire penală al SUP al CCTP a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr. 2013515175 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 220 al. (2) lit. c) Cod penal.

La 02.12.2014 pe cauza penală enunțată mai sus a fost întocmit rechizitoriul și dosarul a fost transmis spre judecare instanței de judecată.

Pe dosarul nominalizat a fost inculpat domnul Igor Cuțitaru, care, conform rechizitoriului, a fost învinuit de aceea, că dumnealui, în perioada anilor 2008 – 2013, în mun. Chișinău, de comun acord cu alte persoane neidentificate, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, a îndemnat 8 femei să practice prostituția în 5 apartamente ale sale proprii și într-o încăpere pe care o închiria. Conform actului de învinuire, Igor Cuțitaru, acționând în vederea realizării intenției infracționale a înlesnit practicarea prostituției de cele 8 femei menționate supra în încăperile enunțate mai sus, unde acestea (femeile) au acordat servicii sexuale contra plată în forme perverse, manifestate prin efectuarea manipulărilor fizice cu zonele erogene și organele genitale ale clienților de sex masculin, în vederea satisfacerii poftelor sexuale a acestora.

În rechizitoriu se mai indică faptul că Igor Cuțitaru a plasat anunțuri pe paginile WEB www.999.md și www.makler.md privind acordarea serviciilor de masaj erotic, relaxant și că dumnealui primea de la cele 8 femei 50% din sumele achitate de clienți.

În cadrul instrumentării dosarului penal din speță s-a constatat cu certitudine că nici una din cele 8 femei, care, conform rechizitoriului, pretins ar fi practicat prostituția, nu a avut nici un raport sexual cu niciunul din clienți, fie acesta normal, fie anal, fie oral.

De menționat că la dosarul penal a fost anexată o concluzie a Agenției de Stat pentru Protecția Moralității, care a susținut că:

„Stimularea manuală sau cu alte părți ale corpului a organelor genitale a bărbaților până la ejaculare, efectuată în cadrul ședințelor de masaj (erotic, thailandez), se califică ca acordarea serviciilor intime.

În cazul prestării serviciilor sus indicate contra plată, sunt calificate ca o formă a prostituției.”

La moment cauza penală este examinată de judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător dl. Gr. Manoli, cauza penală nr. 1-1345/2014.

IV – Expunerea pretenției sau a pretențiilor încălcări ale Constituției, precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații

Articolul 1 alineatul (3) din Constituție, denumit „Statul Republica Moldova”, stabilește:

„(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 22 din Constituție, intitulat „Neretroactivitatea legii”, stipulează:

„Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos.”

Articolul 23 alineatul (2) din Constituție, intitulat „Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle”, consfințește:

„(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

În Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a statuat:

„50. Curtea menționează că principiul constituțional al preeminenței dreptului și al legalității constituie valori fundamentale ale statului de drept.

51. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, Curtea a statuat că:

„52. [...] preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.”

52. De asemenea, în Hotărârea nr. 25 din 13 octombrie 2015, Curtea a statuat că:

„33. [...] preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.”

53. Curtea reține că garanțiile constituționale prevăzute de art. 22 din Constituție, de rând cu prevederile art. 7 din Convenția Europeană, consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale.

*54. Astfel, pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni (nulla poena sine lege), principiul legalității incriminării prevede și cerința conform căreia **legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie** (nullum crimen sine lege).*

55. În cauza Dragotoniș și Militaru-Pidhorni v. România (hotărâre din 24 mai 2007) Curtea Europeană a statuat:

*„Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, **dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.**”*

*56. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituție impun ca **doar***

legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 22 iulie 2016).

57. Curtea Europeană în jurisprudența sa a statuat că: „noțiunea de „lege”, prevăzută de art. 7 din Convenția Europeană, implică respectarea cerințelor calitative, îndeosebi cele privind **accesibilitatea și previzibilitatea**” (cauza *Del Río Prada v. Spania*, cererea nr. 42750/09, hotărâre din 21 octombrie 2013, § 91).

58. Curtea Europeană a menționat că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, **care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora**. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai **înlăturarea dubiilor** ce persistă cu ocazia interpretării normelor (cauza *Cantoni v. Franța*, nr. 17862/91, hotărâre din 15 octombrie 1996, §29,32, și cauza *Kafkaris v. Cipru*, hotărâre din 12 februarie 2008, §140-141).

59. De asemenea, Curtea reamintește că în jurisprudența sa a reținut că **persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal** (Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 22 iulie 2016, §71).

60. Astfel, cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât **definiția** unei infracțiuni, cât și **pedeapsa** prevăzută pentru acea infracțiune. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

61. În același timp, Curtea notează că Parlamentul este liber să decidă cu privire la politica penală a statului, în virtutea prevederilor art. 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, în calitate de unică autoritate legiuitoare a țării.

62. Astfel, în Hotărârea nr. 6 din 16 aprilie 2015, Curtea a statuat că:

„Legiuitorul are dreptul de apreciere a situațiilor ce necesită a fi reglementate prin norme legale. Acest drept semnifică posibilitatea de a decide asupra oportunității la adoptarea actului legislativ în conformitate cu politica penală promovată în interesul general. Totodată, orice reglementare urmează a fi în limitele principiilor statuate în sistemul de drept în vigoare și să se subscrie principiului preeminenței dreptului.”

63. În acest sens, Curtea reține că, deși legiferarea măsurilor ce țin de politica penală a statului ține de competența exclusivă a Parlamentului, totuși această competență **nu exclude exercitarea controlului de constituționalitate asupra măsurilor adoptate**.

64. Astfel, Curtea notează că incriminarea/dezincriminarea unor fapte ori reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracțiuni, precum și utilizarea unor noțiuni mai largi în cadrul normelor penale țin de marja de apreciere a legiuitorului, marjă care nu este absolută, ea fiind limitată de prevederile constituționale.”

Raportarea prevederilor constituționale citate mai sus, așa cum acestea au fost interpretate prin jurisprudența Curții Constituționale, la prevederile articolului 220 din Codul penal și ale articolului 89 din Codul contravențional, la general, precum și la modul în care acestea sunt puse în aplicare de organele represive ale statului, în special, denotă lipsa unei clarități a respectivelor norme, acestea fiind lipsite de accesibilitate și previzibilitate. Or, lipsa concretizării termenelor „prostituție” sau „prostituată” permite o interpretare extensivă a acestora, ceea ce nu-i permite unei persoane să determine fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal.

Astfel, cum a fost menționat mai sus, nu este clar dacă prostituția se rezumă numai la persoanele care practică raporturi sexuale (în vederea procurării mijloacelor de existență) sau include și persoanele, care prin procedee de masaj sau prin stimularea manuală a organelor genitale a bărbaților, conduc la ejaculare.

De asemenea nu este clar dacă sub incidența noțiunii de „prostituată” poate nimeri și un bărbat sau aceasta este aplicabilă în exclusivitate femeilor și dacă există și alte activități cu tentă sexuală, care ar putea fi catalogate ca și „prostituție”.

Neclaritatea normelor penale se poate deduce și din faptul că pe dosarul penal, în baza căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate din speță, organul de urmărire penală a fost în imposibilitate să determine, dacă un anumit comportament reprezintă sau nu prostituție și a fost nevoit să se adreseze Agenției de Stat pentru Protecția Moralității pentru interpretări. Mai mult ca atât, respectiva Agenție, fiind creată în alte scopuri, decât interpretarea normelor penale, se dă cu părerea și dă o interpretare extensivă noțiunii de „prostituție” și această interpretare extensivă este pusă la baza inculpării unei persoane.

În comparație cu legislația Republicii Moldova, legislația românească definește foarte clar noțiunile de „prostituție”, „prostituată”.

Astfel, în vechiul Cod penal al României, prostituția era încriminată în baza articolului 328, care stipula:

„Fapta persoanei care își procură mijloacele de existență, practicând în acest scop raporturi sexuale cu diferite persoane, ...”.

Odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal, infracțiunea de prostituție a fost dezincriminată. Cu toate acestea, noțiunea de „prostituție” este definită în alineatul (4) din articolul 213 (Proxenetism):

„Prin practicarea prostituției se înțelege întreținerea de acte sexuale cu diferite persoane în scopul obținerii de foloase patrimoniale pentru sine sau pentru altul.”

Este evident că legislația română în domeniu este clară, previzibilă și permite unei persoane să înțeleagă fără echivoc care sunt actele sau omisiunile, care pot implica atragerea la răspunderea penală.

În consecință considerăm că articolul 220 din Codul Penal și articolul 89 Cod contravențional contravine prevederilor constituționale citate mai sus.

V – Cerințele autorilor sesizării

Pentru considerentele expuse, solicităm exercitarea controlului constituționalității articolului 220 din Codul penal și a articolul 89 Cod contravențional prin prisma articolelor 1 alineatul (3), 22 și 23 alineatul (2) din Constituția Republicii Moldova.

VI – Date suplimentare referitoare la obiectul sesizării

Aparent, anterior Curtea Constituțională nu a examinat constituționalitatea articolului 220 din Codul Penal și articolul 89 Cod contravențional

VII – Lista documentelor

Conform practicii existente, la sesizarea privind excepția de neconstituționalitate urmează a fi anexate materialele cauzei penale și transmise Curții Constituționale.

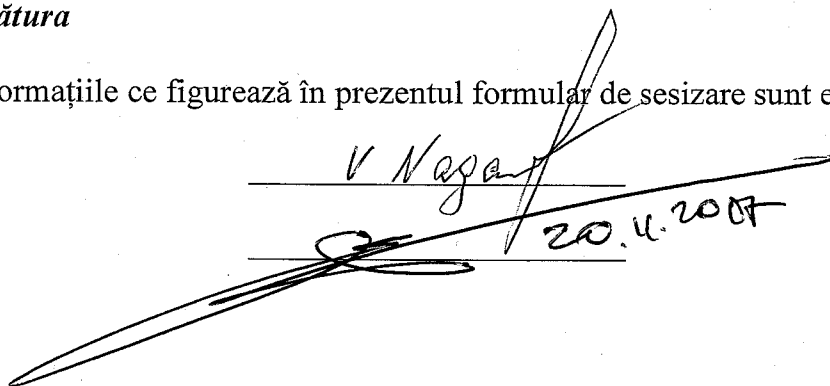
VIII – Declarația și semnătura

Declarăm pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Vitalie Nagacevschi

Oleg Bondarenco

20 noiembrie 2017



Handwritten signatures and date: "V Nagacevschi" and "20.11.2017" written over a horizontal line.