

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

2043, mun.Chișinău, str.Teilor 4

www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md



**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ
ПАЛАТА КИШИНЭУ**

2043, мун.Кишинэу, ул.Теилор 4,

www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md

4-35/14.203/No 11.12.17

La № _____ din _____

**Dosarul Nr. 2r-2670/17
11.12.2017**

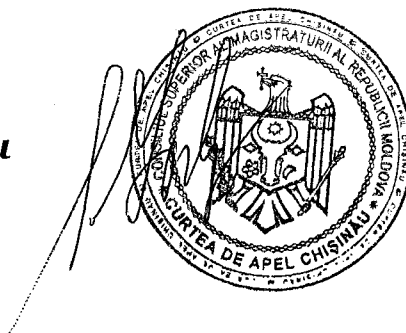
Curtea Constituțională
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază dosarul nr. 2r-2670/17 în pricina civilă la cererea înaintată de către Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan către SRL " Aldeco Prim" privind examinarea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

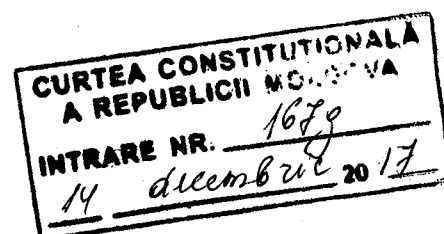
Dosarul 2r-2670/17 în original se expediază la Judecătoria Chișinău, sediu Centru.

Anexă: Dosarul nr. 2r-2670/17 pe 25 file.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău



Silvia Gîrbu



Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător:Constantin Roșca)
Dosarul nr. 2r-2670/17
Numărul atribuit de PIGD: 02-2r-25753-20112017

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
ÎNCHEIERE

05 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Lidia Bulgac

Judecători:

Grigore Dașchevici și Silvia Gîrbu

examinând recursul declarat de către Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan,
în pricina civilă la cererea înaintată de către Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan
împotriva SRL „Aldeco-Prim”, privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, și
a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie
2017, prin care a fost suspendat procesul, a -

C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantei.

1. La 17.05.2017, Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan s-au adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva "Aldeco- Prim'SRL ", prin care au solicitat încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 08.10.2013 și 09.10.2013, Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, în calitate de furnizor și SRL „Aldeco-Prim" în calitate de beneficiar, au semnat contractul nr. 21/10 și nr. 22/10 avînd ca obiect furnizarea/primirea strugurilor soiuri tehnice, ce corespund Standartului R. Moldova SM 84. Conform pct. 2) al aceluiași contract, a fost convenit prețul de 2 lei și 20 bani (doi lei și douăzeci bani) per kg, ca urmare, conform Fișei de recepție-calculație Seria AB 001756, a fost calculată suma totală de 7216 lei (șapte mii două sute șaisprezece) lei, și 8536 lei (opt mii cinci sute treizeci și șase) lei, care urma a fi achitată integral pînă la data de 01.06.2014. Pînă în prezent, suma stabilită nu a fost achitată, în pofida faptului că, pîrîtului i-a fost expediată o cerere prealabilă, respectînd astfel calea prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

3. Solicită reclamanții a încasa din contul SRL „Aldeco-Prim" în beneficiul reclamantului Gaidarji Nicolae suma datorată de 7216 lei, dobînda de întârziere de 4443 lei și taxa de stat în mărime de 350 lei și a încasa din contul SRL "Aldeco-Prim" în beneficiul reclamantului Gaidarji Ivan suma datorată de 8536 lei, dobînda de întârziere de 5255 lei, taxa de stat în mărime de 414 lei și încasarea altor cheltuieli

de judecată pe care le vom suporta în proces, precum și cheltuieli pentru asistență juridică.

Poziția instanței de fond.

4. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 25 octombrie 2017, a fost admisă cererea reprezentantului pârteii SRL „Aldeco-Prim”, avocatul-stagiar Goncearuc Victoria și a fost suspendat procesul pînă la finisarea procedurii de reorganizare a SRL „Aldeco-Prim”.

Solicitarea recurenței.

5. **Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 31 octombrie 2017, Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu reluarea procesului în procedură generală.**

6. Totodată, instanța reține că la data de 23 noiembrie 2017 recurenții Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan au înaintat instanței de recurs, cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate privind verificarea corespunderii prevederilor art. 260 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și anume, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul *lit. a) reorganizării părții în proces*, și prevederile art. 262 lit. a) din Codul de procedură civilă, care statuiază expres că, procesul se suspendă *a) pînă la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșite din proces - în cazurile prevăzute la art. 260 lit. a)*; cu prevederile art. 9 alin. (1)-(2), art. 20 alin. (1), art. 46 alin. (1), art. 54 alin. (4), art. 126 alin. (2) lit. b) și art. 127 alin. (1)-(2) din Constituție și suspendarea procedurii de judecare a recursului pînă la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională.

7. Studiind materialele dosarului, analizînd argumentele întru susținerea cererii reprezentantului recurenților Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, avocat-stagiar Evghenii Becu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 260 alin. (1) lit. a) și art. 262 lit. a) CPC, instanța o consideră întemeiată și pasibilă de a fi admisă.

8. Potrivit art. 12¹ CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

9. Colegiul Judiciar al Curții de Apel Chișinău reiterează prevederile Hotărîrii Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016, care relevă că, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătoria/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza; judecătorul ordinar nu se pronunță

asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

1. obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin.(1) lit.a) din Constituție

2. excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este (ridicată de către instanța de judecată din oficiu);

3. prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4. nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

10. Astfel, Colegiul civil reține că, sunt întrunite cumulativ 4 condiții menționate supra și anume: Codul de procedură civilă fiind o lege organică cade sub incidența actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; Excepția este ridicată de către reprezentantul recurenților (reclamanților) - avocatul-stagiar Evghenii Becu; Prevederile contestate urmează a fi aplicate și au o tangență direct în examinarea recursului de către instanța de recurs, deoarece a fost atacată încheierea instanței de fond prin care s-a dispus suspendarea procesului în legătură cu reorganizarea pîrîtului SRL „Aldeco-prim” și nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale prin care să se fi exercitat controlul constituționalității prevederilor art. 260 alin.(1) lit.a) și art. 262 lit.a) CPC.

11. *Din considerentele menționate supra și avînd în vedere faptul că cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate este întemeiată, Colegiul civil, conchide de a admite și de a sesiza Curtea Constituțională privind controlul constituționalității art. 260 alin.(1) lit.a) și art. 262 lit.a) CPC.*

12. În conformitate cu prevederile art. 269-270 CPC RM, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,-

DISPUNE :

Se admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de către reprezentantului recurenților Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, avocat-stagiar Evghenii Becu.

Se sesizează Curtea Constituțională privind controlul constituționalității art. 260 alin.(1) lit.a) și art. 262 lit.a) CPC.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Lidia Bulgac

Judecători:

Grigore Dașchevici

Copia corespunde originalului
Judecător



Lidia Gîrbu

Lidia Gîrbu

B

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Prezentată în conformitate cu art. 135 alin.(1) lit. a) și lit. g) din Constituție

II – Obiectul sesizării

12. Obiectul sesizării îl constituie controlul constituționalității asupra prevederii art. 260 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă al RM, în partea ce ține de: Instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul în care : lit.a) ... "reorganizării părții în proces"...

și prevederile art. 262 lit. a) al Codului de procedură civilă al RM: Procesul se suspendă: lit. a) "până la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșite din proces – în cazurile prevăzute la art. 260 lit. a)"

sub aspectul corespunderii cu prevederile:

- art. 9 alin.(1)-(2) din Constituție conform căruia , *Proprietatea este publică și privată. Ea se constituie din bunuri materiale și intelectuale și Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.*
- art. 20 alin.(1) din Constituție conform căruia, *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*
- art. 46 alin.(1) din Constituție conform căruia, *Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.*
- art. 54 alin.(4) din Constituție conform căruia, *Restringerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*
- art. 126 alin.(2) lit. b)) din Constituție conform căruia, *Statul trebuie să asigure: libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție;*
- art. 127 alin.(1)-(2) din Constituție conform căruia , *Statul ocrotește proprietatea și Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.*

III – Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată

13. La data de 20 mai 2017, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vitalie Guțan, a emis o încheiere prin care a dispus acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură de mediere, depusă de către reclamantii Gaidarji Ivan și Gaidarji Nicolae împotriva pîrîtului SRL “Aldeco-prim”, privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere precum și a cheltuielilor de judecată.

După finisarea procedurii de mediere, care nu s-a soldat nici cu un rezultat, dosarul a fost remis în mod aleatoriu judecătorului din aceeași instanță Roșca Constantin pentru examinarea litigiului în procedură generală.

La data de 25 octombrie 2017 în cadrul examinării litigiului, la cererea pîrîților SRL “Aldeco-prim” privind suspendarea procesului în legătură cu faptul că se află în proces de reorganizare, judecătorul Roșca Constantin a emis o încheiere privind suspendarea procesului în legătură cu reorganizarea părții în proces.

La data de 31 octombrie 2017, reclamantii Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan au depus recurs asupra încheierii de suspendare a procesului emisă la data de 25 octombrie 2017 de către judecătorul Roșca Constantin.

Actualmente, pe rolul instanței de recurs se află spre examinare cererea de recurs înaintată împotriva încheierii instanței de fond din 25 octombrie 2017, privind suspendarea procesului în legătură cu reorganizarea pîrîtului SRL “Aldeco-prim”.

Ca urmare, normele controlului constituționalității cărora se cere a fi verificat și anume art. 260 alin.(1) lit. a) și art. 262 lit.a) al Codului de procedură civil al RM, au tangență directă la examinarea recursului de către instanța de recurs.

IV - Expunerea pretensei sau pretinselor încălcări ale Constituției precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații.

14. În opinia noastră, prevederile art. 260 alin.(1) lit.a) al CPC al RM, *Instanța judecătorească este obligată să suspende procesul*: și anume în partea ce ține de: lit.a) *reorganizării părții în proces*, cât și prevederile art. 262 lit.a) CPC al RM, *Procesul se suspendă*: lit.a) *până la determinarea succesorilor în drepturi al persoanei ieșite din proces – în cazurile prevăzute de art. 260 lit. a)*. deci aceste prevederi nu conțin criterii clare, previzibile și accesibile care ar justifica suspendarea procesului în legătură cu reorganizarea și anume prin faptul că **nu este stabilit un termen concret** în care partea care intenționează să plece în reorganizare s-ar putea afla în proces de reorganizare.

Din practică se cunosc cazuri în care persoanele juridice, societăți cu răspundere limitată etc, încep procedura de reorganizare, iar această procedură durează ani de zile, doar din motiv că în legislația procesual civilă nu este specificat un termen exact în care partea ar putea să se afle în proces de reorganizare.

Acest termen care este unul nedeterminat, este folosit în detrimentul părții adverse, ținând cont de faptul că procesul de judecare a pricinii se suspendă pe o **perioadă nedeterminată**, iar partea care a înaintat cerere de suspendare a procesului, abuzează de prevederea art. 260 alin.(1) lit.a) CPC al RM, respectiv art. 262 lit.a) CPC al RM, și anume prin faptul că instanța de judecată este **anume obligată** să suspende procesul, având ca temei reorganizarea părții în proces.

Raportînd aceste circumstanțe de fapt și de drept la speța noastră, și anume prin faptul că noi reclamantii Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, folosindu-ne de prevederile art. 5 al CPC în care *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime* coroborat de **art. 20 al Constituției** *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime*, întru încasarea sumei pentru strugurile furnizate către pîrîții SRL „Aldeco-prim” putem comunica faptul că se încalcă dreptul nostru în calitate de creditor, deoarece înaintarea acțiunii în instanța de judecată întru încasarea sumei datorate de către debitorii a fost unica noastră cale de a încasa acest debit pe cale judiciară, așa cum în faza extrajudiciară, debitorii refuzau să-și onoreze obligațiunile sale contractuale, evitînd să ne explice motivul pentru care nu au achitat suma stipulată în contractul de vânzare-cumpărare.

În cadrul examinării pricinii, cînd pîrîții SRL „Aldeco-prim” au înaintat cerere de suspendare a procesului, la cerere a fost anexată și decizia Camerei Înregistrării de Stat, prin care aceștea au admis începerea procedurii de reorganizare. Această decizie a fost eliberată la data de **20 februarie 2015**.

Așadar, pînă la ziua de astăzi, sunt aproape 3 ani de cînd SRL „Aldeco-prim” se află în proces de reorganizare, nefiind în stare în cadrul examinării cauzelor civile să comunice cît timp va mai dura această procedură de reorganizare.

Analogic speței date, sunt și alte cauze civile care au ca obiect același litigiu în care SRL „Aldeco-prim” avînd statut de pîrît, au înaintat cereri de suspendare a procesului în legătură cu reorganizarea lor, aceste cereri fiind admise de către judecători prin încheieri care se întemeiau pe baza prevederilor art.260 alin.(1) lit.a) CPC al RM, respectiv art. 262 lit.a) CPC al RM.

Deci, întru neexecutarea obligațiilor contractuale, întru eschivarea de la achitarea datoriilor, SRL „Aldeco-prim” abuzînd de faptul că instanța este obligată să suspende procesul, abuzînd de faptul că prevederile art.260 alin.(1) lit.a) CPC al RM, respectiv art. 262 lit.a) CPC al RM, nu prevăd un termen exact în care persoana juridică ar putea să se afle în proces de reorganizare, înaintează așadar cereri de suspendare a procesului

11

care tergiversează mersul judecării cauzei, ceea ce considerăm că este inadmisibil.

Prin suspendarea procesului ni se încalcă nu numai dreptul nostru de creditori, ci și dreptul nostru la proprietate, care este garantat de **art. 9 al Constituției** ce reglementează principiile fundamentale privind proprietatea, or în calitate de creditori, noi reclamantii Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan am rămas și fără strugurii care i-am furnizat debitorilor SRL „Aldeco-prim” cât și fără suma care urma a fi achitată nouă și care pînă în ziua de azi nu a fost achitată.

Din aceste considerente am și decis să ne apărăm judiciar avînd dreptul la o satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente, ceea ce este reglementat de **art. 20 al Constituției**, violîndu-se astfel și această prevedere constituțională, or instanțele judecătorești conducîndu-se de prevederile stipulate în art.260 alin.(1) lit.a) CPC al RM, respectiv art. 262 lit.a) CPC al RM, sunt în neputință să stagneze intenția pîrîților de a suspenda procesul, așa cum este prevăzută o normă imperativă în care instanța este obligată să suspende procesul.

Obligarea de a suspenda procesul evident este aplicată în mod imperativ și de către instanțele de recurs, care emit la rîndul lor o decizie ce rămîne irevocabilă.

Din aceste circumstanțe este neclar de ce încheierea privind suspendarea obligatorie a procesului se supune recursului, dacă oricum instanța este obligată să suspende procesul, așa încît atît instanța de fond cît și instanța de recurs în mod imperativ aplică prevederile art.260 CPC al RM, astfel încît contestarea încheierii de suspendare a procesului nu se soldează cu un rezultat pozitiv în interesul recurentului.

Considerăm că art.260 alin.(1) lit.a) CPC al RM, îndeosebi art. 262 lit.a) CPC al RM (procesul se suspendă pînă la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșite din proces) în partea ce ține la reorganizarea părții în proces, constituie așadar un viciu și o neprelucrare a acestei prevederi, așa încît nu este stipulat în mod expres termenul limită în care persoana juridică poate fi în proces de reorganizare, ceea ce are ca rezultat abuzarea părții care are intenția de a se eschiva de la executarea obligațiilor, să ia decizia de a pleca în reorganizare, ca ulterior în caz de o eventuală acționare a lor în instanțele de judecată, să poată invoca prevederile art.260 alin.(1) lit.a) CPC al RM, respectiv art. 262 lit.a) CPC al RM și să solicite suspendarea procesului pe un **termen nedeterminat**, profitînd de faptul că instanța **este anume obligată** de a suspenda procesul, iar instanța de recurs călăuzindu-se de aceeași obligație, irevocabil respinge recursul recurenților lăsînd în vigoare încheierea instanței de fond.

Considerăm că neindicarea termenului limită în care persoana juridică se poate afla în reorganizare, dă naștere unor idei și circumstanțe favorabile pentru alți viitori sau actuali întreprinzători de a recurge la acțiuni tactice și schematice de a beneficia de bunuri de pe urma contractelor încheiate, și de a nu-și executa obligațiunile de achitare, bazîndu-se incontestabil pe faptul că fiind acționați în judecată vor putea invoca obligarea instanței de a suspenda procesul, care la rîndul său se va suspenda pe o perioadă nedeterminată.

Mai mult de cît atît, persoana juridică aflîndu-se în proces de reorganizare, activează mai departe realizîndu-și obiectul principal de activitate, ceea ce semnifică faptul că fiind în reorganizare și activînd în regim obișnuit, își rezervă dreptul de a încheia acte juridice mai departe cu alți furnizori noi, care la rîndul lor nu cunosc preistoria societății cu răspundere limitată, (în cazul de față SRL „Aldeco-prim”) în partea ce ține de înclinația ultimilor de a nu-și executa obligațiunile contractuale, fapt ce înregistrează ca consecință apariția unui nou litigiu, care aflîndu-se pe rol în instanța judecătorească competentă, va fi așadar suspendat, abuzîndu-se iarăși de obligarea instanței de a suspenda procesul, prevăzută de art. 260 CPC al RM cît și abuzîndu-se de prevederea art. 262 lit. a) în care nu este specificat termenul limită de aflare a persoanei juridice în proces de reorganizare.

Reiterăm, că în cazul din speța noastră, SRL „Aldeco-prim” se află în proces de

18

reorganizare de aproape 3 ani, ceea ce înseamnă că timp de 3 ani orice acțiune înaintată în instanța de judecată împotriva pîrîților ce se află în reorganizare, va fi suspendată obligatoriu, iar reclamanții care se bazează cu deplină încredere în soluționarea litigiului pe cale judiciară, rămîn așadar cu litigiul nesoluționat, cu căile de atac în ordinea recursului epuizate și cu necunoașterea termenului de durare a reorganizării cu reluarea procesului care a fost suspendat.

În această ordine de idei, concluzionăm că există cerere de chemare în judecată și nu există finalitate, or ca exemplu pot servi și societățile cu răspundere limitată care se află în proces de reorganizare încă din 2001, iar o intervenție legală de a accelera procedura de reorganizare la ziua de astăzi nu există.

Concluzionînd asupra celor expuse, ținem să comunicăm că neindicarea termenului concret în prevederea art. 262 lit.a) CPC al RM, și anume termenul concret de suspendare a procesului (termenul de aflare în proces de reorganizare), atentează grav asupra drepturilor noastre în calitate de creditori, reclamanți și nu în ultimul rind dreptul la proprietate încălcîndu-se principiile fundamentale privind proprietatea reglementată de **art.9 al Constituției RM**, cît și **art. 46 din Constituția RM** privind dreptul la proprietate private și protecția acesteia, iar depunerea de către noi Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan a cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei, o apreciem sceptic și neputincios, din motiv că partea adversă abuzează de termenul nedeterminat de aflare în proces de reorganizare, cît și de obligarea instanței de a suspenda procesul, ceea ce spre final ținem să menționăm că ni se încalcă și accesul liber la justiție reglementat de **art. 20 al Constituției RM**.

Sintagma art. 262 lit.a) CPC al RM și anume: Procesul se suspendă: lit.a) *pină la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșite din proces* conține un concept extensibil, deoarece dacă în cazul decesului persoanei fizice, determinarea succesorului decurge mai rapid, pîi în cazul determinării succesorului persoanei juridice ne confruntăm cu o tergiversare evidentă, și asta doar din motiv că conținutul art. 262 lit.a) CPC al RM nu indică un termen exact de suspendare a procesului, iar partea în interesul căreia este pornit procesul de reorganizare abuzează de această prevedere, astfel încît nu-și manifestă interesul de accelerare a procedurii de reorganizare, or reluarea procesului ar fi în detrimental părții aflate în reorganizare așa cum vor fi nevoiți să suporte atît executarea datoriei propriu-zise cît și achitarea celorlalte cheltuieli de judecată solicitate legal de partea adversă.

Aplicînd metoda comparativă, ca exemplu pot servi și alte prevederi ale art. 262 CPC al RM, și anume: lit. c-1) în care procesul se suspendă: *c') pe perioada desfășurării medierii*, iar potrivit art. 22 alin.(2) din Legea nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, *Medierea litigiului are loc într-un termen care nu va depăși 3 luni de la data încheierii contractului de mediere;*

Un alt exemplu poate servi prevederile aceleiași art. 262 CPC al RM lit.e) cît și art. 260 alin.(1) lit.e) în cazul *e) ridicării excepției de neconstituționalitate*, adică procesul se suspendă pe durata ridicării excepției de neconstituționalitate care, potrivit art. 32 al Legii nr. 317 din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, *Curtea Constituțională trebuie să soluționeze sesizarea în termen de 6 luni de la data primirii materialelor.*

Așadar, aducînd ca exemplu alte temeuri de suspendare obligatorie a procesului, observăm că **este indicat concret termenul**, ceea ce înseamnă că la expirarea acestui termen final, procesul se va relua, iar în cazul suspendării procesului în legătură cu reorganizarea părții în proces, **nu este stipulat termenul final**, în care partea ar fi trebuit să se încadreze, iar aceasta ca rezultat are un impact negativ asupra părții adverse, care rămîne cu litigiul nesoluționat și cu viziuni sceptice asupra puterii judecătorești și asupra eficacității examinării cauzei, fapt pentru care a și apelat la apărarea drepturilor sale pe cale judiciară.

20

V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII:

15. În temeiul celor expuse mai sus se solicită:

- admiterea prezentei sesizări privind excepția de neconstituționalitate
- declararea ca fiind neconstituționale prevederile art. 260 alin.(1) lit.a) CPC al RM și anume "Instanța este obligată să suspende procesul în cazul: lit.a) reorganizării părții în proces"
- declararea ca fiind neconstituționale prevederile art. 262 lit.a) CPC al RM și anume „Procesul se suspendă: lit.a) pînă la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșite din proces – în cazurile prevăzute la art. 260 lit. a)”

VI – LISTA DOCUMENTELOR

16. Luînd în considerație faptul că, dosarul aflat pe rolul instanței de recurs, în cazul acceptării cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, urmează a fi transmis împreună cu încheierea respectivă Curții Constituționale, toate actele relevante prezentei sesizări, **inclusiv împuternicirile reprezentantului se conțin în dosarul civil respectiv.**

21

VII – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

17. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul – mun. Chișinău

Data - 23.11.2017

Avocat-stagiar Evghenii Becu

