

Consiliul Superior al Magistraturii
Curtea de Apel Bălți
Republica Moldova, 3100, or. Bălți,
str. Ștefan cel Mare 54,
tel.: +373(231)60745
fax: +373(231)23143
e-mail: cab@justice.md



Высший Совет Magistratury
**Бельцкая Апелляционная
Палата**
Republica Moldova, 3100, or. Bălți,
str. Ștefan cel Mare 54,
tel.: +373(231)60745
fax: +373(231)23143
e-mail: cab@justice.md

12.12.17 nr. 25409

**Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău strada A. Lăpușneanu 28**

În conformitate cu prevederile art.135 alin.(1) lit.a), g) din Constituție, Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, Vă expediem sesizarea despre verificarea constituționalității prevederilor art.46 Cod Penal RM, în corespundere cu prevederile art.22 din Constituția Republicii Moldova.

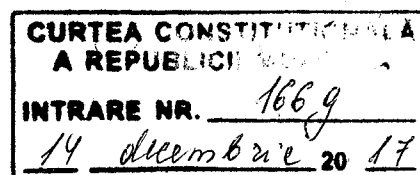
Anexă:

- copia sesizării privind excepția de neconstituționalitate depuse de avocatul A.Procopciuc pe 12 file,*
- copia demersul avocatului A.Procopciuc pe 3 file,*
- copia încheierii Curții de Apel Bălți din 04.12.2017 privind sesizarea Curții Constituționale despre ridicarea excepției de neconstituționalitate și suspendarea procesului penal pe 11 file.*

Cu înalte considerațiuni,

**Judecător
al Curții de Apel Bălți**

Ala Rotaru



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din
Constituție

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

Articolul 46 Cod Penal ”Grupul criminal organizat”

Aprobat prin Legea nr.985 din 18.04.2002, in vigoare din 12.06.2003

(republicat în 24.05.2009)

Grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni

Norma de drept indicată este aplicată în procesul penal de acuzare a lui **Rusu Svetlana ș.a.**, examinat la moment în ordine de apel, incriminat în actul de acuzare – ordonanța de învinuire din 28.07.2009 prin calificarea acțiunilor conform **art.165 al.3 lit.a,b CP:**

Acțiunile prevăzute de alin.(1) sau (2):

a) săvârșite de un grup criminal organizat

b) soldate cu vătămare gravă a integrității corporale

Art.46 CP vine în contradicție cu prevederile **art.22 din Constituția Republicii Moldova, care stabilesc :**

Articolul 22

Neretroactivitatea legii

Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos.

De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

1. **Rusu Svetlana** prin ordonanța procuraturii din 28.07.2009 este acuzată conform **art.165 al.3 a,b CP** pe faptul recrutării, transportării, adăpostirii peste hotare, prin inselăciune, abuz de pozitie de vulnerabilitate, a persoanelor în scopul prelevării de organe victimei Bîgu Anatol, în **grup criminal organizat** cu Vataga Alexei și cetățeanul străin Zis Michael, recrutat în s.Bratuseni r.Edineț, în septembrie-noiembrie 2001, a victimei Strungaru Marin la 09.03.2002, a victimelor Răzlog Dorin, Cupcic Vladislav, Axenti Sergiu, Bradu Alexei în perioada iulie-august 2002, **soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale.**

2. Prin **sentința judecătorei r.Edineț din 21.06.2010 Rusu Svetlana** a fost **recunoscută vinovată și condamnată** conform **art.art.165 al.2 b CP** cu aplicarea art.79 CP, la amendă 300 u/c. Prin aceeași **sentință Vataga Alexei a fost achitat** pe art.art.42,151-5 al.2, d, **art.165 al.3 a,b CP**, iar **Buruiană Nicolae** condamnat conform art.165 al.2 b CP cu aplicarea art.79 la amendă 250 u/c.

3. **Sentința de fond a fost contestată de procuror** cu apel, solicitînd casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatilor, **rejudecarea cauzei** și pronunțarea unei noi hotăriri în partea data, lui Rusu Svetlana să-i fie numita pedeapsa în baza **art.165 alin.(3) lit.a) și b) CP**, de **10 ani închisoare**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar pentru femei.

4. **Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel** de avocatul Turcanu Igor în interesele inculpatei Rusu Svetlana, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotăriri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care **Rusu S. sa fie achitata**, invocînd faptul că inculpatei i se incriminează acțiuni ce au avut loc în perioada **septembrie-noiembrie 2001, martie, iulie-august 2002**, pînă la intrarea în vigoare a Legii penale incriminate -art.165 alin.(3) CP (în vigoare din 12.06.2003)

5. Apelanta Rusu S. indică că instanța de fond contrar prevederilor **art.8 CP**, conform căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei și **art.9 CP**, condamnând-o pe Rusu S. în **baza legii, care nu era în vigoare la data** săvârșirii pretinselor infracțiuni.

Pretinde apărarea că sentința contravine principiului legalității, deoarece instanța contrar prevederilor art.3 CP a interpretat extensiv și defavorabil acesteia legea penală, că urmărirea penală față de inculpați putea fi pornită în baza **art.113-2 alin.(3) pct.2,6) CP, modificările din 30.07.2001**, procurorul era obligat să aplice **principiul retroactivității legii**, incorect a aplicat prevederile **art.10 alin.(1) CP**, efectul retroactiv al legii penale, acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma ca inculpata ar fi obținut din presupusul trafic **careva profit**, nu exista caracterul infracțional al faptelor lui Rusu S., deși sancțiunea al.3 art.165 CP incriminată este mai blândă decât art.113-2 CP(red.1961), caracterul gravității infracțiunii conform art.7-1 CP nu este aplicabil faptei, iar aplicarea art.16 al.5 CP (red.2002) duce la încălcarea principiului neretroactivității legii penale, precum nu sunt întrunite nici elementele infracțiunii prevăzute de art.165 CP.

6. Partea vătămată Strungaru Marin, a contestat cu apel sentința instanței de fond pe fondul blândeții pedepselor, cu solicitarea repunerii în termen a apelului.

7. Prin decizia Curtii de Apel Balti din 26.09.2011, au fost respinse ca depus peste termen apelul lui Strungaru M., nefondat apelul procurorului și admis **apelul avocatului** în interesele inculpatei, **casata sentința din 21.06. 2010**, rejudecata cauza, pronunțată o nouă hotărâre, conform art.390 alin.(1) pct.1), 2) CPP, Vataga Alexei a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, potrivit art.391 alin.(1) pct.6) CPP **procesul penal** în privința lui Rusu Svetlana și în privința lui Buruiană Nicolae **a fost încetat**, în legătura cu existența altor circumstanțe, ce exclud, condiționează tragerea lor la răspundere penală.

8. Instanța de apel a motivat că sentința în partea condamnării inculpaților pe art.165 alin.(3) CP contravine principiului legalității, deoarece instanța de fond contrar art.3 CP a interpretat extensiv și defavorabil legea. Art.10 CP s-a aplicat incorect, fiind încălcat art.6 CEDO, nefiind garantat un proces echitabil și corect, aplicând principiul retroactivității legii penale în defavoarea inculpaților. Componenta de infracțiune ce trebuia să fie aplicată conform art.8,9 CP ce prevede **existența unui scop de profit**, ce n-a fost efectuat și nu este **confirmat prin careva probe**. Potrivit art.275 alin.(1) pct.3) CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar cea pornită, va fi încetată în cazurile în care, fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Procurorul nu le-a încriminat inculpaților și nu a probat un element obligatoriu al laturii subiective - scopul de profit, din care motive a încetat procesul penal în privința inculpaților Rusu și Buruiana potrivit art.391 alin.(1) pct.6) CPP.

9. Impotriva deciziei instanței de apel **au declarat recursuri procurorul și avocatul inculpatei**, care au solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei.

10. **CSJ prin decizia din 06.11.2012** a casat decizia din 26.09.2011, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, din motiv că soluția de încetare nu se asimilează cu soluția de achitare pe aceeași faptă, deoarece este contrară.

11. La momentul de față instanța de apel a început rejudecarea cauzei potrivit modului pentru prima instanță. În procesul judecării cauzei noul apărător al inculpatei Rusu S., avocatul Angela Procopciuc, a înaintat un apel suplimentar, prezentând instanței ordonanța Procuraturii Generale din 30.11.2010 de încetare a urmăririi penale, pornite la sesizarea victimei Rusu S. din 08.05.2009 în privința lui Vataga Alexei și Vataga Svetlana, din motiv că fapta comisă de ultimii în perioada an.2001-2002 conform art.113-2 CP (din 30.07.2001) nu constituie infracțiune din **lipsa** elementului calificativ al infracțiunii **-scop de profit, în baza art.8,9,10 CP**, solicitând încetarea procesului conform art.391 alin.(1)pct.6) CPP și absolvirea lui Rusu S. de răspunderea penală pe al.4 art.165 CP-are statut de victimă.

14. 1. Ședința de judecată a apelului acuzatorului de stat prin care solicită condamnarea inculpatei Rusu Svetlana pe semnele calificative conform ordonanței procuraturii din 28.07.2009 **în baza art.165 al.3 a,b CP** :

-(al.1) faptul recrutării, transportării, adăpostirii peste hotare , prin înșelăciune, abuz de pozitie de vulnerabilitate, a persoanelor în scopul prelevării de organe victimei Bîgu Anatol în septembrie-noiembrie 2001, a victimei Strungaru Marin la 09.03.2002, a victimelor Răzlog Dorin, Cupcic Vladislav, Axenti Sergiu, Bradu Alexei în perioada iulie-august 2002,

a)- în **grup criminal organizat** cu Vataga Alexei și cetățeanul străin Zis M.,

b)- **soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale.**

este fixată pentru ~~17.11~~ 2016 ora 10.00.

2. Actul de acuzare – ordonanța procuraturii din 28.07.2009 privind punerea sub învinuire a lui Rusu Svetlana, unul din semnele calificative ale **art.165 al.3 a,b CP** în partea :

a)- în **grup criminal organizat** cu Vataga Alexei și cetățeanul străin Zis M.,

este stabilit în **art.46 CP** unde se dă noțiunea de grup criminal organizat și este în procedura de examinare a cauzei în instanța de apel, adică acuzatorul de stat pretinde la aplicarea normei care nu era în vigoare la momentul comiterii faptei penale.

3. **Art.46 CP(red.2002)** nu era în vigoare la momentul comiterii faptei, dar este aplicabil în cauza dată, prin ce se încalcă principiul retroactivității legii, prevăzut de **art.22 din Constituția Republicii Moldova**, adică, norma penală în cauza lui Rusu Svetlana este **anticostituțională** .

4. În temeiul **Art.10 și art.10-1 Cod Penal**, nu poate fi aplicată legea penală, care nu era în vigoare la momentul comiterii faptei, ori, principiul *efectului retroactiv al legii penale*, se aplică numai când este în favoarea inculpaților.

5. Dispozițiile constituționale se regăsesc în art.10-10-1 CP care stabilesc:

Articolul 10 Codul Penal *Efectul retroactiv al legii penale*

(1) *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, ...*

(2) *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

V -- CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

1. **Admiterea Excepției de neconstituționalitate**, ridicată de avocatul Angela Procopciuc în procesul penal de acuzare a lui Rusu Svetlana ș.a. conform art.165 CP(red.2002), examinat la Curtea de Apel Bălți.
2. **Declararea neconstituționalității Articolul 46 Cod Penal** ca fiind **contrar art.22 din Constituția Republicii Moldova**.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16. 1. În ședința de judecată la Curtea de Apel Bălți, avocatul inculpatei a solicitat instanței de apel ridicarea Excepției de neconstituționalitate în fața Curții Constituționale în corespundere cu art.7 CPP și Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016.

2. Ridicarea excepției de neconstituționale duce la suspendarea procesului penal pînă la pronunțarea deciziei corespunzătoare de către Curtea Constituțională.

3. Prezenta sesizare conține obiectul excepției ce intră în categoria actelor cuprinse la art.135 al.(1) lit.a) din Constituție, fiind ridicată de o parte la procesul penal - avocatul inculpatului, în procesul de judecată la instanța de apel, prevederile normelor invocate urmează a fi aplicate la soluționarea litigiului(rejudecarea cauzei, aplicarea retroactivității legii), și nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. Apune la dispoziția Curții Constituționale materialele dosarului penal,
inclusiv:

- a) Sentința judecătoreiei r.Edineț din 21.06.2010
 - b) Ordonanța de învinuire a lui Rusu Svetlana din 28.07.2010
 - c) Ordonanța Procuraturii Generale din 30.11.2010
 - d) Extras din Codul penal (art.46)
 - e) Extras din Constituția Republicii Moldova (art.22)
 - j) Mandatul avocatului Angela Procopciuc
 - k) Încheierea de suspendare a procesului penal conform art.7 CPP
-

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul

Municipiul Bălți

Data

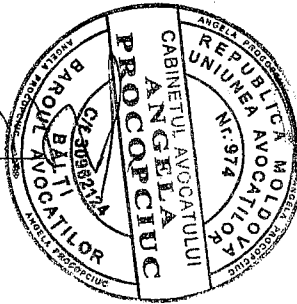
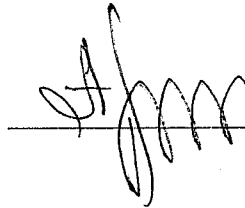
17.10.2017

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Împuternicirile de reprezentare a intereselor inculpatului Rusu Svetlana se adeverește prin mandatul avocatului Angela Procopciuc

Avocatul



Angela Procopciuc

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-6/2016

ÎNCHEIERE

04 decembrie anul 2017

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii:
Grefier

Rotaru Ala
Albu Ana, Ciobanu Andrian
Rădăuță Inna

Cu participarea:

Procurorul Dubăsari Valeriu
Avocaților Sandu Stela, Procopciuc Angela, Rădeanu Gheorghe

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Edineț Miron Patriciu, de avocatul Țurcanu Igor în interesele inculpatei Rusu Svetlana, de partea vătămată Strungaru Marin, apelul suplimentar declarat de inculpata Rusu Svetlana și avocatul Procopciuc Angela în interesele inculpatei Rusu Svetlana împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 21.06.2010 în cauza penală privind învinuirea lui Vataga Alexei în baza art.art.42 al.5, 151 al.2 lit.k,l, 165 al.3 lit.a,b CP RM, Rusu Svetlana Ion în baza art.165 al.3 lit.a,b CP RM și Buruiană Nicolae în baza art.art.42 al.5, 165 al.2 lit.d CP RM

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț din 21.06.2010 Rusu Svetlana Ion a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.165 al.2 lit.b CP RM, cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 CP RM sub formă de amendă în mărime de 300/trei sute/ unități convenționale.

Prin aceeași sentință Buruiană Nicolae Eugeniu a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.165 al.2 lit.b CP RM cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 CP RM sub formă de amendă în mărime de 250/două sute cincizeci/ unități convenționale.

Prin aceeași sentință a fost achitat Vataga Alexei Valeriu învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, 151 al.2 lit.k,j și art.165 al.3 lit.a,b CP RM.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut următoarele fapte:

În perioada lunilor septembrie - noiembrie 2001 Vataga Alexei, aflîndu-se în orașul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționînd în cadrul grupului criminal organizat în prealabil de către cetățeanul Israelului Zis Michael pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ultimul, cu Rusu Svetlana și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile între membrii reuniunii

crimiale respective, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Bîgu Anatol, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Vataga Alexei acționînd în comun cu Zis Michael, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, s-a deplasat în satul Brătușeni raionul Edineț, unde acționînd în comun cu persoanele menționate, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea achitării sumei de 10000 dolari SUA și abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere a supravețuirii sociale l-au recrutat pe Bîgu Anatol, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Ulterior, aproximativ în luna septembrie 2001, Vataga Alexei acționînd împreună și în comun acord cu Rusu Svetlana, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executînd rolul care i-a fost repartizat de către Zis Michael în cadrul grupului criminal, urmărind scopul prelevării de organe pentru transplantare, a organizat perfectarea pașaportului victimei Bîgu Anatol suportînd toate cheltuielile.

În continuare întru realizarea intențiilor infracționale comune ale grupului criminal organizat, Vataga Alexei acționînd în comun cu Rusu Svetlana și alți membri ai grupului criminal organizat condus de către Zis Michael, în baza pașaportului menționat au întreprins acțiuni pentru perfectarea pe numele victimei Bîgu Anatol a vizei Shengen care îi acorda dreptul de intrare și ședere pe teritoriul Germaniei, unde acesta (Bîgu Anatol) urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din or.Essen, Germania, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în luna noiembrie 2001, Vataga Alexei acționînd în comun cu Rusu Svetlana, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executînd rolul care i-a fost repartizat de către Zis Michael în cadrul grupului criminal, acționînd în vederea atingerii scopului infracțional, a organizat transportarea cu un automobil condus de el (Vataga Alexei) a victimei Bîgu Anatol pînă la punctul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova din localitatea Criva.

Mai apoi, întru realizarea intențiilor sale infracționale, prin intermediul unor persoane nestabilite care erau cunoscuți de-ai săi, Vataga Alexei a organizat transportarea victimei cu un automobil de model „Fiat Ducato” pînă în or.Essen, Germania, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din această țară, în scopul prelevării unui rinichi.

Ajungînd în or.Essen, Germania Bîgu Anatol a fost întîlnit de către Zis Michael, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea rolul în cadrul grupului criminal organizat de a întîlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, Zis Michael, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Vataga Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional al grupului creat și dirijat de către el, l-a transportat pe Bîgu Anatol la o clinică medicală din or.lena, Germania, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat – înlăturat rinichiul drept, pentru care fapt a primit de la Vataga Alexei, care acționa în comun cu Zis Michael și Rusu Svetlana, 10000 dolari SUA.

Tot Vataga Alexei, la data de 08 martie 2002, aflându-se în satul Rotunda raionul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil de către cetățenul Israelului Zis Michael pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta, cu Rusu Svetlana și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile între membrii reuniunii respective, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Strungaru Marin, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, la data de 09.03.2002 Vataga Alexei acționând în comun cu Rusu Svetlana, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executând rolul care i-a fost repartizat de către Zis Michael în cadrul grupului criminal, acționând în vederea atingerii scopului infracțional, au organizat transportarea victimei Strungaru Marin la Aeroportul Internațional Chișinău cu automobilul condus de către Vataga Alexei. În continuare, întru realizarea intenției infracționale Vataga Alexei împreună cu persoanele menționate au comis acțiuni de transportare a victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde acesta să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din or.Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Strungaru Marin ajungând în or.Istanbul, Turcia, a fost întâlnit de către Zis Michael, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea în cadrul grupului criminal organizat rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, Zis Michael, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Strungaru Marin la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul stîng, pentru care fapt a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 9500 dolari SUA.

Tot Vataga Alexei, aproximativ în perioada lunii februarie 2002, aflându-se în orașul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil de cetățenul Israelului Zis Michael pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile între membrii reuniunii respective, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Rusu Anatolie, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Vataga Alexei acționând în comun cu Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, aflându-se în orașul Edineț, acționând în comun cu persoanele menționate, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere a supravețuirii sociale l-a recrutat pe Rusu Anatolie, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Ulterior, aproximativ în prima decadă a lunii martie 2002, Vataga Alexei acționând în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executînd rolul care i-a fost repartizat de către Zis Michael în cadrul grupului criminal, urmărind scopul prelevării de organe pentru transplantare, a organizat perfectarea buletinului de identitate și pașaportului victimei Rusu Anatolie suportând toate cheltuielile. Tot el, continuîndu-și acțiunile sale criminale intenționate a organizat transportarea victimei Rusu Anatolie la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, întru realizarea intenției infracționale, Vataga Alexei împreună cu persoanele menționate au comis acțiuni de transportare a victimei în țara de destinație Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către persoane nestabilite, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din or.Istanbul, Turcia în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Rusu Anatolie ajungînd în or.Istanbul, Turcia, a fost întîlnit de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea în cadrul grupului criminal organizat rolul de a întîlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoanele nestabilite de organul de urmărire penală, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Rusu Anatolie la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul stîng, pentru care fapt a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 10000 dolari SUA.

Tot Vataga Alexei, aproximativ în perioada lunilor iulie - august 2002, aflându-se în raionul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționînd în cadrul grupului criminal organizat în prealabil de către cetățeanul Israelului Zis Michael pentru a comite infracțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile între membrii reuniunii respective, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimelor Răzlog Dorin, Cupcic Vladislav, Axenti Sergiu, Bradu Alexei cu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, Vataga Alexei acționînd în comun cu Rusu Svetlana, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executînd rolul care i-a fost repartizat de către Zis Michael în cadrul grupului criminal, acționînd în vederea atingerii scopului infracțional, a organizat perfectarea pașaportului victimei Răzlog Dorin și Bradu Alexei, suportînd toate cheltuielile.

Ulterior, la 14.08.2002, întru realizarea aceleiași intenții Vataga Alexei, care acționa în cadrul grupului criminal organizat și în conformitate cu rolul care i-a fost atribuit de către Michael Zis, a organizat transportarea victimelor Răzlog Dorin, Cupcic Vladislav, Axenti Sergiu, Bradu Alexei la Aeroportul Internațional Chișinău, iar mai apoi în țara de destinație Turcia, procurîndu-le bilete de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde victimele urmau să fie preluați și adăpostiți de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimelor într-o clinică din or.Istanbul, Turcia, în scopul prelevării de la fiecare a cîte un rinichi.

În aceeași zi, Răzlog Dorin, Cupcic Vladislav, Axenti Sergiu, Bradu Alexei ajungând în or. Istanbul, Turcia, au fost întâlniți de către Zis Michael, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea în cadrul grupului criminal organizat rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, Zis Michael, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală în cadrul grupului criminal organizat, întru atingerea scopului infracțional i-a transportat pe Răzlog Dorin, Cupcic Vladislav, Axenti Sergiu, Bradu Alexei la o clinică medicală din același oraș, unde aceștia au fost supuși unor intervenții chirurgicale, lui Răzlog Dorin, Bradu Alexei și Cupcic Vladislav fiindu-le prelevat - înlăturat rinichiul stâng, iar lui Axenti Sergiu rinichiul drept, acțiuni soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale victimelor. În rezultat, Răzlog Dorin a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 8000 dolari SUA, Bradu Alexei suma de 10000 dolari SUA, Axenti Sergiu 10000 dolari SUA și Cupcic Vladislav 8600 dolari SUA.

Astfel, Vataga Alexei și Rusu S. sunt învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.3 lit.a),b) CP RM - trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanelor, cu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, de către un grup criminal organizat, acțiuni soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale.

Tot Vataga Alexei a săvârșit complicitate la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în perioada lunii martie 2001, ultimul, aflându-se în orașul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând în cadrul grupului criminal organizat în prealabil de către cetățeanul Israelului Zis Michael pentru a comite acțiuni de trafic de ființe umane, intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu acesta și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiindu-le repartizate rolurile între membrii reuniunii respective, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Ilașciuc Aliona, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată, Vataga Alexei acționând în comun cu Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, aflându-se în orașul Edineț, acționând în comun cu persoanele menționate, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale a recrutat-o pe Ilașciuc Aliona, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Ulterior, aproximativ în luna martie 2001, Vataga Alexei acționând în cadrul grupului criminal organizat, respectând planul dinainte elaborat al activității infracționale, executând rolul care i-a fost repartizat de către Zis Michael în cadrul grupului criminal, urmărind scopul prelevării de organe pentru transplantare, a organizat perfectarea buletinului de identitate și pașaportului victimei Ilașciuc Aliona suportând toate cheltuielile. Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale intenționate a organizat transportarea victimei Ilașciuc Aliona la Aeroportul Internațional Chișinău prin intermediul unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală. În continuare, Ilașciuc Aliona acționând conform indicațiilor primite de la Vataga Alexei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire

penală și-a procurat bilet avia la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru aceeași zi, unde urma să fie preluată și adăpostită de către persoane nestabilite, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din or.Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Ilașciuc Aliona ajungând în or.Istanbul, Turcia, a fost întâlnită de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea în cadrul grupului criminal organizat rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, persoana nestabilă de organul de urmărire penală, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional a transportat-o pe Ilașciuc Aliona la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stîng abdominal, fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul stîng, pentru care fapt a primit de la persoanele menționate mai sus suma de 10000 dolari SUA.

Înlăturarea rinichiului se califică ca vătămare corporală gravă, după criteriul pierderii organului, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr.68-D.

În așa mod, Vataga Alexei a contribuit la comiterea infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole.

Astfel, Vataga Alexei, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.5, 151 alin.2 lit.k),l) CP RM - complicitate la vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat pierderea unui organ, acțiuni săvîrșite de un grup criminal organizat cu scopul de preleva organele victimei.

Aproximativ în perioada lunilor iulie-august 2002, Buruiană Nicolae Eugeniu, aflîndu-se în orașul Edineț, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționînd intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, fiind repartizate rolurile între ei, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a contribuit la transportarea și adăpostirea victimei Cupcic Vladislav, cu consimțămîntul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole.

Astfel, în perioada menționată, Buruiana Nicolae, întru realizarea intenției sale infracționale, îndeplinind rolul său la comiterea infracțiunii, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere a supravețuirii sociale a organizat întâlnirea victimei Cupcic Vladislav cu Rusu Svetlana și Vataga Alexei, care i-au explicat acestuia condițiile de prelevare a rinichiului și care urmau să organizeze deplasarea acestuia în Turcia, în scopul prelevării unui rinichi contra sumei de 10000 dolari SUA.

În continuare, la 14.08.2002 Buruiana Nicolae acționînd în comun cu Rusu Svetlana, Vataga Alexei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, îndeplinind rolul său la comiterea infracțiunii, acționînd în comun cu persoanele menționate l-a transportat pe Cupcic Vladislav cu automobilul personal de model VAZ 2106 la Aeroportul Internațional Chișinău, unde acțiunile sale infracționale au fost preluate de către Vataga Alexei și Rusu Svetlana, care au organizat în continuare transportarea victimei Cupcic Vladislav în Turcia, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău -Istanbul pentru aceeași zi.

În aceeași zi, Cupcic Vladislav, ajungând în or.Istanbul, Turcia, a fost întâlnit de către Zis Michael, care conform planului dinainte elaborat al activității infracționale avea rolul de a întâlni și adăposti victimele în țara de destinație, pentru ulterioara prelevare a organelor pentru transplantare.

În continuare, Zis Michael, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vataga Alexei, Rusu Svetlana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Cupcic Vladislav la o clinică medicală din acelaș oraș, unde acesta a fost supus unei intervenții chirurgicale fiindu-i prelevat - înlăturat rinichiul stîng.

Ulterior, revenind în R.Moldova Cupcic Vladislav a fost întâlnit la Aeroportul Internațional Chișinău de către Buruiand Nicolae, Vataga Alexei și Rusu Svetlana – primind de la ultima suma de 8600 dolari SUA.

În aceeași zi, Buruiana Nicolae, continuîndu-și acțiunile sale intenționate l-a transportat pe Cupcic Vladislav la domiciliul ultimului în satul Bratușeni raionul Edineț și a solicitat și primit de la acesta suma de 600 dolari SUA pentru darea de sfaturi, acordarea de mijloace, înlăturarea de obstacole la prelevarea rinichiului.

Astfel, Buruiană Nicolae este învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.5, 165 alin.2 lit.d) CP RM-complicitate la trafic de ființe umane, adică la transportarea și adăpăstirea unei personae, cu consimțămîntul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, săvîrșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate și de mai multe persoane.

Sentința instanței de fond a fost atacată de către procurorul în Procuratura raionului Edineț Miron Patriciu, care în motivare invocă, că vinovăția inculpaților se dovedește prin totalitatea probelor prezente la materialele cauzei penale, consideră că instanța de fond la pronunțarea sentinței incorect a aplicat prevederile art.79 CP RM față de N.Buruiană și S.Rusu, care au comis o crimă deosebit de gravă, pedeapsă pe care o consideră neechitabilă, deoarece, atât la urmărirea penală, cât și în ședința instanței de judecată N.Buruiană și S.Rusu nu au recunoscut vinovăția și au ignorat faptul traficului, vinovăția lor fiind dovedită pedepplin în baza materialelor cauzei penale, instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare în privința lui A.Vataga nu a luat în considerație probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care lui Buruiană Nicolae în baza art.42 al.5, 165 al.2 lit.d CP RM să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de 7/șapte ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, Vataga Alexei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.165 al.3 lit.a,b CP RM, art.42 al.5, 151 al.2 lit.k,l CP, cu numirea pedepsei în conformitate cu art.84 al.1 CP RM prin cumul parțial al pedepselor 12/doisprezece/ ani/ 6/șase/ luni închisoare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, Rusu Svetlana în baza art.165 al.3 lit.a, b CP RM să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de 10/zece/ ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Țurcanu Igor în interesele inculpatei Rusu Svetlana, cu solicitarea admiterii apelului, casarea sentinței de condamnare în partea ce ține de inculpata Rusu Svetlana, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Rusu Svetlana în baza art.165 al.2 lit.b CP RM să fie achitată.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de partea vătămată Strugaru Marin, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Vataga și Rusu să fie pedepsiți cu închisoare pentru faptele săvârșite și recuperarea prejudiciului moral cauzat.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.09.2011:

- A fost respins ca depus peste termen apelul declarat de către partea vătămată Strungaru Marin.

- S-a respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Edineț Patriciu Miron.

- S-a admis apelul declarat de avocatul Țurcanu Igor în interesele inculpatei Rusu Svetlana împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 21.06.2010, cu casarea sentinței, inclusiv din oficiu, cu adoptarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

-În temeiul art.390 al.1 p.1,2 CPP RM, Vataga Alexei Valeriu a fost achitat pe marginea învinuirii formulate pe art.art.42 al.5, 151 al.2 lit.k,j, 165 al.3 lit.a,b CP RM pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

-În baza art.391 al.1 p.6 CPP RM a fost încetat procesul penal în privința lui Rusu Svetlana Ion pe art.165 al.3 lit.a,b CP RM și în privința lui Buruiană Nicolae Eugeniu pe art.art.42 al.5, 165 al.2 lit.d CP RM, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06.11.2012 a fost respins ca neîntemeiat recursul ordinar declarat de avocatul Țurcanu Igor în interesele inculpatei Rusu Svetlana și s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Costăș Valentina, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.09.2011 în cauza penală în privința lui Vataga Alexei, Rusu Svetlana și Buruiană Nicolae, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Cauza penală se examinează potrivit procedurii generale după dispunerea rejudecării cauzei de Curtea Supremă de Justiție și se află la faza cercetării judecătorești.

Totodată sentința instanței de fond a fost atacată cu apel suplimentar și de avocatul Procopciuc Angela în interesele inculpatei Rusu Svetlana, cu solicitarea admiterii apelului, reluarea cercetării judecătorești, cu casarea sentinței instanței de fond în privința lui Rusu Svetlana conform art.165 al.3 lit.b CP RM /red.2003/, ca fiind ilegală și nefondată, cu achitarea lui Rusu Svetlana pe toate capetele de acuzare din lipsa în acțiunile ei a elementelor infracțiunii cu revocarea măsurii preventive în privința ultimei.

În cadrul judecării apelurilor declarate avocatul inculpatei Rusu Svetlana, Procopciuc Angela a înaintat demers, solicitând sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a normelor de drept, care urmează a fi aplicate în cauza penală aflată la examinare în ordine de apel în privința inculpatei Rusu Svetlana, în privința declarării neconstituționalității art.46 CP RM ca fiind contrar art.22 din Constituția Republicii Moldova, fiind invocate temeiurile de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

În motivarea demersului și sesizării avocatul Procopciuc Angela a invocat următoarele considerente:

-acuzarea a solicitat condamnarea inculpatei Rusu Svetlana pe semnele calificative conform ordonanței procuraturii din 28.07.2009 în baza art.165 al.3 lit.a,b CP RM:
-(al.1) faptul recrutării, transportării, adăpostirii peste hotare, prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, a persoanelor în scopul prelevării de organe victimei Bîgu Anatol în septembrie-noiembrie 2001, a victimei Strungaru Marin la 09.03.2002, a victimelor Răzlog Dorin, Cupcic Vladislav, Axenti Sergiu, Bradu Alexei în perioada iulie-august 2002, a) în grup criminal organizat cu Vataga Alexei și cetățeanul străin M.Zis, b) soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale.

-actul de acuzare – ordonanța procurorului din 28.07.2009 privind punerea lui Rusu Svetlana sub învinuire, în unul din semnele calificative ale art.165 al.3 lit.a,b CP RM în partea: a) în grup criminal organizat cu Vataga Alexei și cetățeanul străin M.Zis, este stabilit în art.46 CP unde se dă noțiunea de grup criminal organizat și este în procedura de examinare a cauzei în instanța de apel, acuzatorul de stat pretinde la aplicarea normei care nu era în vigoare la momentul comiterii faptei penale,

-art.46 CP /red.2002/ nu era în vigoare la momentul comiterii faptei, dar este aplicabil în cauza dată, prin ce se încalcă principiul retroactivității legii, prevăzut de art.22 din Constituția Republicii Moldova, adică, norma penală în cauza lui Rusu Svetlana este anticostituțională.

Inculpata Rusu Svetlana și avocatul Procopciuc Angela au susținut demersul înaintat și au solicitat să fie admis din motivele invocate.

Avocatul Sandu Stela, ce reprezintă în ședința instanței de apel interesele inculpatului decedat Vataga Alexei, în urma intervenirii în proces a succesorului inculpatului Vataga Alexei, Vataga Svetlana, a solicitat respingerea demersului avocatului Procopciuc Angela.

Inculpatul Buruiiană Nicolae și avocatul Rădeanu Gheorghe au susținut demersul avocatului Procopciuc Angela și au solicitat să fie admis.

Procurorul Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel s-a pronunțat pentru respingerea demersului înaintat de avocatul Procopciuc Angela privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.46 ca fiind contrar art.22 din Constituție.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia că sunt întrunite condițiile, menționate în Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în legătură cu ce dispune admiterea demersului înaintat de avocatul Procopciuc Angela în vederea solicitării Curții Constituționale să verifice constituționalitatea prevederilor art.46 Cod Penal RM, în corespundere cu prevederile art.22 din Constituția Republicii Moldova, reeșind din următoarele considerente.

Colegiul penal se bazează pe prevederile art.7 al.3 CPP RM, potrivit căruia se indică, că dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într- un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit art.135 al.1 lit.a,g din Constituția RM se reglementează, că Curtea Constituțională:

-a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

-g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal ține cont și de Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (Sesizarea nr.55b/2015), potrivit căreia Curtea Constituțională a hotărât, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) coroborat cu articolele 20, 115,116 și 134 din Constituție următoarele:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre *părți* sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;
- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În respectiva Hotărâre la fel s-a statuat, că până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea prezentei hotărâri, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit.a) și g) din Constituție și astfel cum au fost explicate în prezenta hotărâre, în conformitate cu considerentele menționate în cuprinsul acesteia și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

În situația în care Curtea Constituțională prin hotărârea nr.2 din 09.02.2016 privind interpretarea art.135 al.1 lit.a și g din Constituția RM /sesizarea nr.55b/2015/ a hotărât că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale direct de către judecătorii pe rolul cărora se află cauza, Colegiul penal aplică direct prevederile Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016.

Colegiul penal, ținând cont de prevederile legale la acest capitol și de obligațiile impuse instanței de judecată prin Hotărârea CC nr.2 din 09.02.2016, consideră posibilă admiterea demersului înaintat pe caz de avocat, fiind întrunite condițiile expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr.2, obiectul excepției de neconstituționalitate ridicate fiind art. 46 Cod Penal al RM, care intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, excepția este ridicată de către avocatul Procopciuc Angela în interesul inculpatei Rusu Svetlana, prevederile ridicate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale respective în raport cu învinuirea adusă inculpaților și nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Instanța de judecată, totodată, ținând cont de faptul că judecarea cauzei penale se află la etapa cercetării judecătorești, consideră necesară suspendarea judecării cauzei penale pînă la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

Suspendarea procesului constă în încetarea temporară a actelor de procedură de către instanța de judecată din cauza unor împrejurări obiective, ce fac imposibilă desfășurarea mai departe a procesului și este imposibil de determinat când împrejurarea obiectivă, în cazul dat Curtea Constituțională se va expune, iar procesul va putea reluat.

În baza celor expuse mai sus, art.7 al.3, art.413 al.2 Cod de Procedură Penală al RM, art.135 al.1 lit.a,g din Constituția RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DISPUNE:

Se admite demersul avocatului Procopciuc Angela în interesele inculpatei Rusu Svetlana privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, invocată în cadrul judecării apelurilor declarate de procurorul în Procuratura raionului Edineț Miron Patriciu, de avocatul Țurcanu Igor în interesele inculpatei Rusu Svetlana, de partea vătămată Strungaru Marin, apelul suplimentar declarat de inculpata Rusu Svetlana și avocatul Procopciuc Angela în interesele inculpatei Rusu Svetlana împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 21.06.2010 în cauza penală privind învinuirea lui Vataga Alexei în baza art.art.42 al.5, 151 al.2 lit.k,l, 165 al.3 lit.a,b CP RM, Rusu Svetlana Ion în baza art.165 al.3 lit.a,b CP RM și Buruiană Nicolae în baza art.art.42 al.5, 165 al.2 lit.d CP RM.

Se sezizează Curtea Constituțională despre excepția de neconstituționalitate ridicată de avocatul Procopciuc Angela pentru verificarea constituționalității prevederilor art.46 Cod Penal RM, în corespundere cu prevederile art.22 din Constituția Republicii Moldova – neretroactivitatea legii.

Se suspendă judecarea cauzei penale în privința lui Vataga Alexei Valeriu în baza art.art.42 al.5, 151 al.2 lit.k,l, 165 al.3 lit.a,b CP RM, Rusu Svetlana Ion în baza art.165 al.3 lit.b CP RM și Buruiană Nicolae Eugeniu în baza art.art.42 al.5, 165 al.2 lit.d CP RM pînă la examinarea sesizării.

Încheierea, separat, nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

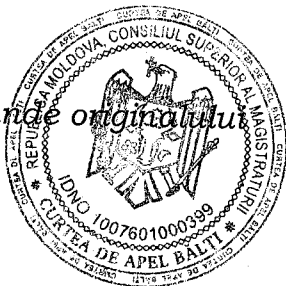
Judecător

Albu Ana

Judecător

Ciobanu Andrian

Copia corespunde originalului
Judecător



Rotaru Ala